

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kiss Szilárd egyéni ügyvéd

-a korábban már csatolt meghatalmazásom alapján -a Bakonyaljai Dózsa Vadásztársaság

továbbiakban: Indítványozó)indítványozó képviseletében a Kúria Pfv.V.21.334/2022/8., a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8., és a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82. számú ítélete ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság előttIV/103/2023. számonfolyamatban lévő eljárásban a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/103-1/2023. számú hiánypótlási felhívása (továbbiakban: Felhívás)alapján az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

Indokolás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/103-2/2023	
Érkezett:	2023 MÁRC 03.	
Erkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	lu

1. Az Indítványozó az alkotmányjogi panaszát az Ab. tv. 27.§ (alapvető jogot sértő bírói döntés), illetve az Ab. tv. 26.§ (1) bekezdése (Alaptörvény-ellenes jogszabály) alapján terjesztette elő.
2. A Tisztelt Alkotmánybíróság a Felhívását az Indítványozó Ab tv. 26.§ (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz tekintetében azzal indokolta, hogy az Indítványozó nem fejtette ki kellőképpen, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel (1), nem kellőképpen fejtette ki, hogy mennyiben következett be a Szabadság és Felelősség részben szabályozott alapvető jog sérelme, alapjogi érveléssel alátámasztotta (2), illetve kifejtette, hogy az M) cikk (2) bekezdésében és a 38. cikk (1) bekezdésében foglaltak nem Alaptörvényben biztosított jogot fogalmazznak meg, és ezek alkotmányjogi panasz tárgyai nem lehetnek (3), végül pedig az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése csak a visszaható hatály, valamint a kellő felkészülési idő hiánya esetén alkalmazható.

A Tisztelt Alkotmánybíróság az Indítványozónak az Ab tv. 27.§ alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz kapcsán konkrét hiányt nem fogalmazott meg

A Tisztelt Alkotmánybíróság ezt meghaladóan általánosságban hivatkozott még a határozott kérelem hiányára, illetve arra, hogy csak olyan jogszabály támadható, melyről a Tisztelt Alkotmánybíróság még nem döntött, és amelyet bírói döntés alkalmazott.

3. Elsődlegesen Indítványozó hivatkozni kíván arra, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság általi konkrét hiánypótlásra okot adó körülmény megjelölése hiányában Indítványozó az Ab. tv. 27.§ alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszra vonatkozásában azt feltételezi, hogy az nem szorul hiánypótlásra.
4. Bár a Tisztelt Alkotmánybíróság arra hivatkozott – általánosságban -, hogy Indítványozó nem fogalmazott meg határozott kérelmet az alkotmányjogi panaszában, de ezzel Indítványozó nem ért egyet, ugyanis álláspontja szerint az alkotmányjogi panasz első oldalának utolsó négy bekezdésében megfogalmazott kérelmek kellően határozottak álláspontja szerint.
5. Indítványozó – a Tisztelt Alkotmánybíróság azon hivatkozására, mely szerint csupán olyan jogszabályi rendelkezés támadható, melyről a Tisztelt Alkotmánybíróság korábban még nem döntött elő kívánja adni, hogy - álláspontja szerint a Tisztelt Alkotmánybíróság részéről a Vtv. 108.§ (1) bekezdésének alaptörvény-ellenessége tárgyában közzétett érdemi döntés mindezidáig még nem született.
6. Indítványozó természetesen érti, hogy a hazai jogállami keretek között alkotmányosan legkevésbé sem sérelmes a Tisztelt Alkotmánybíróság álláspontja szerint egy a haszonbérlet haszonbérleti joga „kiiktathatóságát” biztosító jogszabály (Vtv. 108.§) ideiglenes beiktatása a jogrendszerünkbe, majd onnan való „kiiktatása” azt követően, hogy a vadgazdálkodási ciklusok váltása kapcsán az „elvégezte a feladatát”, ám Indítványozó álláspontja az, hogy valóban jogállami keretek között az Indítványozó alkotmányjogi panaszában előadott sérelmekre nem kerülhetett volna sor.

Győr, 2023. március 3.

dr. Kiss Szilárd ügyvéd
Bakonyaljai Dózsa Vadásztársaság képviselőjeként eljárva