

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK Tatabánya
Ügyzám:	IV/ 00103 - 0 / 2023		2023 -01- 09
Alkotmánybíróság	Tatabányai Törvényszék után		2023 JAN 16.
Erkezés módja			(2)
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:	
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:	16. P. 20. 040/2019/82
Tisztelt Alkotmánybíróság!			

Alulírott dr. Kiss Szilárd egyéni ügyvéd

[REDACTED]
[REDACTED] Bakonyaljai Dózsa Vadásztársaság
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] indítványozó képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdése, és a 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

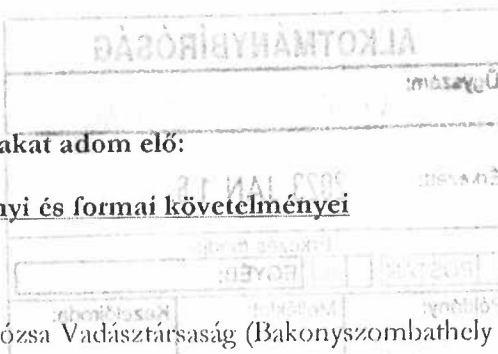
Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.V.21.334/2021/8. a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8., illetve a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82. számú ítéletei alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (továbbiakban: Vtv.) 108.§ (1) bekezdése alaptörvény-ellenességét, és annak – a támadott határozatok alapját képező ügyben való - alkalmazását az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján¹ zárja ki.

Kérem az elsőfokon eljáró bíróságot, hogy a jogerős ítélet végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig az Abtv.53.§ (4) bekezdése, illetve a rPp. 359/C.§ (1) bekezdése alapján függesse fel.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy hívja fel az elsőfokon eljáró bíróságot a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztésére a rPp. 359/C.§ (2) bekezdése alapján.

¹ Hivatkozva a Tisztelt Alkotmánybíróság honlapján elérhető Abtv. 26.§ (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztését szolgáló formanyomtatványban lévő megjegyzésre, mely szerint: „Megjegyzés: Már nem hatályos, de a konkrét ügyben még alkalmazott jogszabályi rendelkezés esetén a kérelemnek nem a megsemmisítésére, hanem alkalmazásának kizárására kell vonatkoznia.”



Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A tényállás ismertetése

2007. május 4. napján a Bakonyaljai Dózsa Vadásztársaság (Bakonyszombathely Feketevízpuszta 101.; továbbiakban: **Indítványozó**), mint haszonbérlet

mint haszonbérbe adó között a hatósági nyilvántartásba vételi kódszámú, és a 20.4/04-12/5/2007.sz. határozatban kijelölt – Indítványozó által egyebekben megközelítőleg fél évszázada haszonbérlet - vadászterülethez kapcsolódó 2017. február 28. napjáig fennálló vadászati jogra vonatkozó **haszonbérleti szerződés** (továbbiakban: Szerződés) **jött létre**. A szerződés 6. pontja szerint a haszonbérleti díj mértéke 13.212.000.- Ft + Áfa.

2016. augusztus 26. napjára hívta össze az újonnan létrejött vadászterület tulajdonosi közössége a vadászterület kialakítását követő első **tulajdonosi gyűlést**. A gyűlés összehívását Hirdetmény útján tette közzé. A Hirdetmény szerint az érintett települések: Ácsteszér, Bakonyszentkirály, Bakonyszombathely, Csátka, Kisbér, Réde. A gyűlés **3. napirendi pontja „Határozat az előhaszonbérleti jog kizárásáról.”**

2016. augusztus 26. napján megtartott tulajdonosi gyűlés Jegyzőkönyve szerint a tulajdonosi gyűlés a 7/2016. (VIII.26.) számú határozatával az **Indítványozó előhaszonbérleti joga kizárásáról**, a 8/2016. (VIII.26.) számú határozatával a vadászati jog haszonbérlet útján történő hasznosításáról döntött, míg a 10/2016. (VIII.26.) számú határozatával felhatalmazta a közös képviselőt, hogy a **jogi személlyel kösse meg** a vonatkozó jogszabály szerinti tartalmú haszonbérleti szerződést, legalább 800.- Ft/ha haszonbérleti díj kikötésével.

2016. augusztus 29.-én kelt KEH/201-1./2016. számú határozatával a Kormányhivatal nyilvántartásba vette a Kódszámú Vadászterület Földtulajdonosi Közösség képviselőjét, személyében.

2016. szeptember 1. napján a Kódszámú Vadászterület Földtulajdonosi Közösség a Vadásztársasággal Megyei Kormányhivatal 2016. július 11. napján jogerőre emelkedett KEH/177-8/2016. sz. határozata által megállapított 11-250750 kódszámú vadászterület **vadászati joga haszonbérletére** vonatkozóan 2017. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig terjedő időtartamra **haszonbérleti szerződést kötött**.

2017. február 13-án kelt -és 2017. február 15. napján kelt - **levelében az Indítványozó Kódszámú Vadászterület Földtulajdonosi Közösségét** – az Indítványozó előhaszonbérleti joga megsértésével kötött haszonbérleti szerződés megkötése tárgyában való - **nyilatkozattételre**, a hivatkozott szerződés **rendelkezésére bocsátására** hívta fel, illetve vele **közölte, hogy az**

előhasznábérleti joga megsértésével kötött szerződés szerinti tartalommal vele hasznábérleti szerződést kíván kötni, továbbá vállalta, hogy az egyévi hasznábérleti díjnak megfelelő összeget ügyvédi letétbe helyezi a jogsértő szerződés részére történő megküldésétől számított három napon belül. A [REDACTED] Kódszámú Vadászterület Földtulajdonosi Közösség az Indítványozó részére adatot nem adott ki, az Indítványozó szerződésbe történő belépése vonatkozásában nem nyilatkozott.

b) A pertörténet ismertetése

2017. február. 26. napján a Győri Járásbíróság előtt az Indítványozó a - Hasznábérleti Szerződés illetékességi kikötésére figyelemmel a - szerződés létrehozása iránt keresetlevelet terjesztett elő. A kereseti kérelmében az Indítványozó - többek között az - előhasznábérleti joga megsértésével kötött szerződés hatálytalanságára (is), és a megkötött szerződés szerinti tartalommal való szerződéskötésre irányuló megtett jognyilatkozatára is hivatkozott (Keresetlevél 6.o. 7. pont), megjelölve a Vtv. 16.§ (4), és a Ptk. 6:223.§ (1) illetve (2) bekezdéseit.

2017. március 24. napján kelt P.20.482/2017/2. számú végzésével a Győri Járásbíróság az Indítványozó keresetlevelének a Tatabányai Járásbíróságra való áttételéről határozott illetékességének hiányára tekintettel.

2018. november 20. napján kelt 13.P.20.697/2018/16. számú végzésével a Tatabányai Járásbíróság az Indítványozó módosított (kiegészített) kereseti kérelmére tekintettel annak a Tatabányai Törvényszékre való áttételéről határozott a hatásköre hiányára hivatkozással.

Az Indítványozó elsődleges kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az alperesek között 2016.szeptember 1. napján létrejött hasznábérleti szerződés a felperessel szemben hatálytalan, és a szerződés a felperes és az I. r. alperes között jött létre.

2021. február 23. napján kelt szerződés létrehozása iránt indított perben hozott 16.P.20.040/2019/82. számú ítéletével a Tatabányai Törvényszék – mint elsőfokon eljáró bíróság - az Indítványozó keresetét teljes egészében elutasította.

Az elsőfokú döntés szerint:

„A felperes elsődlegesén annak megállapítását kérte, hogy az alperesek között 2016. szeptember 1. napján létrejött hasznábérleti szerződés a felperessel szemben hatálytalan, és a szerződés a felperes és az I. r. alperes között jött létre. „(Elsőfokú Ítélet 16. pont)

„A Vtv. 14. § (3) szerint csakis a földtulajdonos támadhatja a határozatot, az okszerű gazdálkodást sértő volta, vagy a tulajdonos lényeges érdeksérelme miatt. Más okból nem.” (Elsőfokú Ítélet 37. pont.)

„A Vtv. 108. § (2) bekezdésben írt, minősített többségi szabály miatt az előhasznábérleti jog kizárásáról szóló határozatnál nem a „B”, hanem az „A változatnál” írtak az irányadók mindenképpen, ahol szintén látható volt, hogy a szavazati arányok, és meghatalmazás szabályossága csak a Vtv. 14 (3) szerinti perben vitathatóak. Tehát „A változat” esetén is

lenne érvényes határozat, és arra is van, hogy kizárták a felperes előhasznábérleti jogát, mert nem támadta a jogosultak közül senki a perbeli gyűlésen született határozatokat.”

„Ha a földtulajdonos ezek miatt nem perel, akkor tudomásul vette a döntést. Rajta kívül más nem perelhet, és nem teheti vitássá a határozatot. Azért sem, mert a határozat nem szerződés. Szerződésnél a semmisségre hivatkozhat bárki, akinek jogi érdeke van. A perbeli határozatokra ez nem vonatkozik, a Vtv. 14. § (3) bekezdése meghatározza, hogy ki jogosult perelni, ezért nem kell segítségül hívni a Ptk. egyéb rendelkezéseit.” (Elsőfokú Ítélet 47. pont.)

„A Vtv. 108. § esetében alkotmánybíróági eljárás is kezdeményezni kívánt a felperes, ezen kérelmének a bíróság nem adott helyt, mert nem találta indokoltnak azért, mert a bíróság álláspontja szerint a kérdéses rendelkezés az előhasznábérleti jogtól fosztja meg a felperest, és nem található rendelkezés a vadászati törvényben, miszerint vagyoni értékű jog lenne akár a vadászati jog, akár az előhasznábérleti jog. Nem is átruházható. Nem szerzett jog, hanem törvény által biztosított jog. A hasznábérlet magt lehetne szerzett jog, de a korábbi hasznábérlet már lejárt. A előhasznábérleti jog elvesztése nem jelenti azt, hogy később ne szerezhetne újabb hasznábérletet felperes, csak épp másokkal egyenlő esélyek mellett.” (Elsőfokú Ítélet 49. pont.)

Összegezve elmondható, hogy a Felperes elsődleges kereseti kérelmét elutasító elsőfokú döntés indokolásának erre vonatkozó része szerint tehát mivel a földtulajdonosi határozatot csak földtulajdonos támadhatja, és mivel azt a Földtulajdonosok egyike sem támadta, továbbá mivel azt a földtulajdonosnak nem minősülő Indítványozó sem támadhatta, így az előhasznábérleti jog kizárása érvényes, erre tekintettel pedig Felperes elsődleges kereseti kérelmét el kellett utasítani, mivel – előhasznábérleti joga fennállásának hiányában – vele szemben is hatályosnak volt tekintendő a 2016. szeptember 1. napján megkötött hasznábérleti szerződés.

2021. február 23. napján kelt, szerződés létrehozása iránt indított perben hozott Pf.III.20.053/2021/8. számú ítéletével a Győri Ítéltábla – mint másodfokon eljáró bíróság – a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82. számú – a Felperes keresetét teljes egészében elutasító - ítéletét – az eljárási illeték összegének pontosításán túl – **helybenhagyta.**

A másodfokú döntés szerint:

„A felperes - a többször módosított - keresetében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az alperesek között 2016. szeptember 1. napján létrejött hasznábérleti szerződés a felperessel szemben hatálytalan, és a szerződés a felperes és az I.r. alperes között jött létre.” (Jogerős Ítélet 18. pont)

Bár a jogerős Ítélet erre való hivatkozást nem tartalmaz, de a Indítványozó – mint Felperes - fenntartotta fellebbezésében a Vtv. 108.§ vonatkozásában az Alkotmánybíróági normakontroll eljárás iránti kérelmét, és azt is, hogy az előhasznábérleti jogának kizárása érvénytelen, ebben a körben hivatkozott arra is, hogy saját kockázata volt annak eldöntése, hogy egy általa nem is ismert szerződésbe is belépett volna.

„A felperes elsődlegesen előterjesztett, az előhasznábérleti jog megsértésére alapított hatálytalansági keresete megalapozottságának feltétele a felperes előhasznábérleti jogának

fennállta. Ezt azonban a 7/2016. (VIII.26.) számú határozatban a földtulajdonosi gyűlés a Vtv. 108. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával kizárta. A felperes azonban alaptalanul hivatkozik ezen határozat jogszabályba ütközésére, ugyanis a peres felek között folyamatban volt perben (Tatabányai Törvényszék 2.Pf. 20.015/2018/6.) a határozat érvénytelensége iránt indított felperesi keresetet a bíróság elutasította, ahhoz a felek jogviszonyában a rPp. 229. § (1) bekezdése szerint anyagi jogerő fűződik.” (Jogerős Ítélet 93. pont)

„A fentiekén túl rámutat az ítéletábla arra, hogy az földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatok mindaddig érvényesnek minősülnek, amíg azok érvénytelenségét a bíróság jogerős ítélete meg nem állapítja. A földtulajdonosi gyűlés határozatainak megtámadására a Ptk. 3:35. §-a, valamint a Vtv. 14. § (3) bekezdése szerinti per lehet alkalmas eljárás.” (Jogerős Ítélet 94. pont)

„Nyilvánvalóan nem arra irányul a Ptk. és a Vtv. hivatkozott rendelkezései mögött meghúzódó jogalkotói akarat, hogy a Vtv-ben szabályozott földtulajdonosi közösség gyűlése által hozott jogszabálysértő határozatokkal szemben ne álljon rendelkezésre igényérvényesítési lehetőség.” (Jogerős Ítélet 100. pont)

„A Ptk. 3:35. §-án, valamint a Vtv. 14. § (3) bekezdésén alapuló per megindítására azonban a felperes nem, jogosult figyelemmel arra, hogy a felperes nem tagja földtulajdonosok közösségének. A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében ugyanis ezen perek megindítására az ott meghatározott feltételek mellett is csak akkor lenne lehetősége a felperesnek, ha az adott földtulajdonosi közösséghez tartozó földtulajdonosnak minősülne.” (Másodfokú Ítélet 101. pont)

„A kifejtettekre figyelemmel a határozatok érvénytelenségével összefüggésben - a gyűlés összehívásának, lefolytatásának, a meghatalmazásoknak, a vagyonnevelési szerződésnek, az egyetértési jog gyakorlásának szabálytalanságával kapcsolatosan - felhozott felperesi indokok a jelen eljárásban relevanciával nem bírnak, érdemben nem vizsgálendóak.” (Másodfokú Ítélet 102. pont)

Összegezve – mindazon túl, hogy a jogerős ítélet figyelmen kívül hagyta az Indítványozó, mint Felperes normakontroll eljárás iránti fellebbezési hivatkozását – a Felperes elsődleges kereseti kérelmét azért nem látta megalapozottnak, mivel a Felperes előhaszonbérleti jogát érvényesen kizárta a Földtulajdonosi közösség, melynek tényét a Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.015/2018/6. sz. ítélete is erősíti. A kizáró határozat megtámadására Indítványozó nem – kizárólag Földtulajdonos – jogosult, így a határozatok érvénytelensége kapcsán felhozott felperesi indokok jelen perben ne vizsgálhatóak.

2021. október 4. napján Indítványozó - mint Felperes - felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a jogerős ítélettel szemben.

2022. szeptember 27. napján kelt „előhaszonbérleti jog érvényesítése” tárgyú perben hozott Pfv.V.21.334/2021/8. számú Ítéletével a Kúria az Indítványozó - mint Felperes - által előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján a Győri Ítéletábla Pf.III.20.053/2021/8.sz. jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

Felülvizsgálati eljárásban hozott döntés szerint:

A Kúria által az Indítványozó – mint Felperes – elsődleges kereseti kérelmével összefüggésben rögzített – és a felülvizsgálat alapjává tett - tényállás szerint:

„Az egyhangúan meghozott 7. és 10/2016. (VIII. 26.) számú határozattal a haszonbérelő felperes előhaszonbérleti jogát kizárták és felhatalmazták a közös képviselőt, hogy a szerződést a II. rendű alperessel kösse meg.” (Kúria Ítéletének I. pontja)

A Kúria által ismertetett jogerős Ítélet szerint:

Az elsődleges, az előhaszonbérleti jog megsértésére alapított hatálytalansági kereset kapcsán kifejtette, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 229. § (1) bekezdése szerint a felek jogviszonyában anyagi jogerő fűződik a felperes előhaszonbérleti jogát a Vtv. 108. § (1) bekezdés alapján kizáró 7/2016. (VIII. 26.) számú határozatot a Vtv. 14. § (2)-(3) bekezdése alapján támadó keresetet elutasító jogerős ítélethez [Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.583/2017/17., Tatabányai Törvényszék 2.Pf. 20.015/2018/6. számú ítélete]. A felperes, miután nem tagja a földtulajdonosok közösségének, perindítására sem Ptk. 3:35. §, sem a Vtv. 14. § (3) bekezdése alapján nem jogosult. A határozatok érvénytelensége alátámasztására a gyűlés összehívása, lefolytatása, a meghatalmazások, a vagyonnevelési szerződés kapcsán felhozott érvei ezért nem relevánsak, érdemben nem vizsgálándók. (Kúria Ítélet 5. pont)

A Kúria által ismertetett felülvizsgálati kérelem szerint:

„Megsértett jogszabályként a Vtv. 14. § (2) bekezdését jelölte meg.”

„A felülvizsgálati kérelem érdemi alapjaként azt jelölte meg, hogy a jogerős ítélet által megállapított tényállás iratellenes, önellentmondástól terhelt, így megalapozatlan.”

„Vitatta a Vtv. 14. § (3) bekezdése alapján korábban indított perében hozott jogerős ítélet anyagi jogerő hatását és azt is, hogy csak hatálytalansági per indítására jogosult. Közvetlen jogi érdekét az előhaszonbérleti joga igazolja.”

A Kúria döntései és jogi indokai:

A Kúria a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja, érdemben pedig csak azon hivatkozásait, amelyek esetében teljesülnek a felülvizsgálati kérelem tartalmi követelményei: a felülvizsgálati kérelem megjelöli a jogszabálysértést, a megsértett jogszabályhelyet és tartalmilag is körülírja a megjelölt jogszabályhely megsértését [Pp. 272. § (2) bekezdés, Pp. 275. § (2) bekezdés 1/2016. (II. 15.) PK vélemény a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről 3. pont]. (Kúria Ítélet 12. pont)

A felperes a vadászterület haszonbérelője volt, egyetlen joga állt, állhatott fenn az alperesekkel szemben, az ehhez fűződő előhaszonbérleti jog. (Kúria Ítélet 13. pont)

A vadászterület tulajdonosi közössége és haszonbérelője ellen indított perben előterjesztett valamennyi kereseti kérelem ennek megfelelően a felperes haszonbérleti jogosultsága megőrzését, előhaszonbérleti joga érvényesítését célozta. (Kúria Ítélet 13. pont)

Miután a felperes az előhaszonbérleti jogát kizáró 7/2016. (VIII. 26.) számú határozat érvénytelenségére mindegyik kereseti kérelme vonatkozásában hivatkozott (71. számú irat), valamennyi kereseti kérelem eredményességének feltétele e határozat eredményes megtámadása. Az előzményi perben – a jogerős ítéletben is rögzítettek szerint – a felperes kereseti kérelme a 7/2016. (VIII. 26.) számú határozat érvénytelenségének megállapítására a Vtv. 14. § (2)-(3) bekezdésén alapult, ahhoz a másodfokú bíróság jogi indokolása szerint a felek jogviszonyában a Pp. 229. § (1) bekezdése szerint anyagi jogerő fűződik: a Vtv. 14. § (3) bekezdésén alapuló per megindítására a felperes nem jogosult.

A felperes a jogerős ítélettel megsértett jogszabályhelyként a Pp. 229. § (1) bekezdését nem jelölte meg, így a jogerős ítélet ebben a kérdésben nem volt felülvizsgálható. Helytálló ugyanakkor a jogerős ítélet: anyagi jogerő fűződik a felperes előhaszonbérleti jogát a Vtv. 108. § (1) bekezdés alapján kizáró 7/2016. (VIII. 26.) számú határozatot a Vtv. 14. § (2)-(3) bekezdése alapján támadó keresetet elutasító jogerős ítélethez. (Kúria Ítélet 13. pont)

A Kúria a Pfv.V.21.003/2021/6. számú határozatában már rámutatott arra, hogy a Vtv. 108. § (1)-(5) bekezdése a szavazattöbbséggel e kérdésben hozott határozat ellen sem a kisebbségben maradt földtulajdonos, sem az előhaszonbérleti jog gyakorlására jogosult számára nem biztosítja a határozat megtámadásának a lehetőségét.

A Vtv. 14. § (3) bekezdése a közös vagyonértékű jogot érintő kérdésekben a földtulajdonosi közösség kisebbségének a jogvédelmet szolgáló szabály. (Kúria Ítélet 14. pont)

A Vtv. 16. § (4) bekezdésén alapuló előhaszonbérleti jog jogosultja, a haszonbérelő az, akinek jogát, a jog gyakorlásához fűződő jogos érdekét sérti, sértheti a földtulajdonosi közösség Vtv. 108. § (1) bekezdése alapján az előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról hozott határozata. A Vtv. 16. § (4) bekezdése szerint a vadászterület ismételt haszonbérbe adása esetén az előhaszonbérleti jog gyakorlására megfelelően alkalmazandó a Ptk. 6:222. § rendelkezése. Ebből is következően a felperes az elővásárlási joga megsértéséből, az alperesek által megkötött haszonbérleti szerződés hatálytalanságából eredő igényét az elsődleges keresetével a Ptk. 6:223. § alapján érvényesíthette. Az igényérvényesítés az előhaszonbérleti joggyakorlás Ptk. 6:222. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményének – a jog jogosultja és a jog kötelezettje között a szerződés létrejöttének – bírósági úton történő kikényszerítését jelenti az előhaszonbérletre jogosult számára (Kúria Pfv.VI.20.533/2020/5.). A felperes részére a Vtv. által biztosított jogorvoslati lehetőség hiányában a Ptk. 6:223. § alapján indított perben az elsőfokú bíróság vizsgálhatta azt, hogy a tulajdonosi közösség gyűlésén a földtulajdonos képviselőiben részt vevő VTE Zrt. a képviselői jogosultságát igazolta-e. (Kúria Ítélet 15. pont)

A Kúria azonban az elsődleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerős ítéleti rendelkezést a felülvizsgálati kérelem tartalmi hiánya miatt nem vizsgálhatta felül: a felperes nem állította a keresettel érvényesített alanyi jogát keletkeztető anyagi jog megsértését, megsértett jogszabályként nem jelölte meg a Ptk. 6:223. § (2) bekezdését, amely a keresettel érvényesített igény támasztására feljogosította. A felperes a felülvizsgálati kérelmében eljárásjogi jogszabálysértésre sem hivatkozott, noha az érvei szerint a jogerős ítélet által megállapított tényállás iratellenes, és önellentmondástól terhelt, így megalapozatlan. A felperes ezzel a tényállás megállapítására, a bizonyítékok

mérlegelésére vonatkozó bírói tevékenységet sérelmezte anélkül, hogy az erre vonatkozó adekvát jogszabályi rendelkezést, a Pp. 206. § (1) bekezdését megjelölte volna.

A felülvizsgálati kérelem a megsértett jogszabályhely megjelölése hiányában e részekben nem felelt meg a törvényi előírásnak, a felülvizsgálati kérelem Pp. 272. § (2) bekezdésében előírt tartalmi követelményének, és az azt értelmező, a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. és 6. pontjában kifejtetteknek.

Érdemben csak azok a hivatkozások vizsgálhatók, amelyek esetében a törvényi tartalmi követelmények maradéktalanul teljesültek; az egyéb hivatkozásokat a Kúria figyelmen kívül hagyja, amely körülményre határozata indokolásában utal [1/2016. (II. 15.) PK vélemény 4. pont indokolás].

A jogerős ítéletben megállapított tényállás, az eljáró bíróságoknak a tényállás megállapítására, a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége, az elsődleges hatálytalansági keresetet elutasító rendelkezése ezért nem volt érinthető, azt a felülvizsgálati eljárásban is irányadónak kellett tekinteni (Kúria Pfv.V.20.162/2021/8., Pfv.VI.21.130/2020/4., Pfv.VI.20.461/2020/5.).
(Kúria Ítélet 16. pont)

A Kúria a kifejtettekre tekintettel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. (Kúria Ítélet 19. pont)

A határozat elvi tartalma:

Az előhaszonbérleti jog gyakorlására jogosult nem támadhatja keresettel a földtulajdonosi közösség kisebbségének a jogvédelmét szolgáló szabály alapján a földtulajdonosi közösség gyűlésének határozatait. Az elővásárlási joga megsértéséből, a mások által megkötött haszonbérleti szerződés hatálytalanságából eredő igényét hatálytalansági keresettel a Ptk. alapján érvényesítheti. A jogi érdekeltsége, az anyagi jogi keresetösségi joga kizárólag erre terjed ki, az elővásárlási joggal kapcsolatos jogsértésre hivatkozással a szerződés érvénytelenségének a megállapítását nem kérheti.

Az alkalmazott jogszabályok:

a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 14. § (2) bekezdés, 14. § (3) bekezdés, 108. § (1) bekezdés a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:223. § a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 272. § (2) bekezdés, 275. § (2) bekezdés

Az Indítványozó felülvizsgálati kérelme szerint:

Megsértett jogszabályhelyként Indítványozó a Vtv. 14.§ (2) bekezdését jelölte meg.

Indítványozó – mint Felperes - hivatkozott a jogerős ítélet tényállásának iratellenes megállapításaira, arra, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást a [REDACTED] nek, mint vagyongazdálkodónak adta.

Indítványozó - mint Felperes - a felülvizsgálati kérelme érdemi alapjaként hivatkozott arra hogy a tényállás iratellenes, és önellentmondástól terhelt, így megalapozatlan; vitatta, hogy az előzményi perben hozott ítélethez anyagi jogerő hatás fűződné; vitatta, hogy csak hatálytalansági per indítására lenne jogosult; vitatta, hogy az összehívás szabályszerűtlenségére nem hivatkozhatna, és azt is, hogy a bíróság a földtulajdonosi gyűlés összehívásának szabályszerűségét ne vizsgálhatná; állította, hogy az összehívás szabályszerűtlen volt, mivel a [REDACTED] meghatalmazása több oknál fogva is érvénytelen volt, mely alapján nem is állhatott fenn képviseleti jogosultsága a Magyar Állam tulajdonában álló földterületek vonatkozásában; állította, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló földterületek vonatkozásában versenyzetési kötelezettség állt fenn az Avtv. 24.§ (1) bekezdése alapján.

Indítványozó hivatkozni kíván arra, hogy felülvizsgálati kérelmét a rPp. 270.§ (2) bekezdése alapján a teljes jogerős ítéletet támadva terjesztette elő, mely az Indítványozó, mint Felperes összes kereseti kérelmét elbírálta. Ennél fogva azonban nyilvánvaló az is, hogy a felülvizsgálati kérelem a jogerős ítéletnek az Indítványozó, mint Felperes elsődleges kereseti kérelmét is elbíráló rendelkezései ellen is irányult, azzal, hogy az Indítványozó, mint Felperes előhaszonbérleti jogát kizáró földtulajdonosi határozat érvénytelenségét is azért állította, mivel ezzel kívánta igazolni annak tényét, hogy az előhaszonbérleti jogának kizárására jogszerűtlenül került sor. Az Indítványozó, mint Felperes hivatkozása tehát az volt, hogy az eljáró bíróságok jogosultak, és kötelesek voltak (lettek volna) vizsgálni, mind a kifüggesztés, mind pedig a képviseleti jog vonatkozásában előadottakat is.

„Abban az esetben azonban, ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelmet nem lehet elutasítani.”²

A felülvizsgálati kérelemnek egyrészt határozott kérelmet kell tartalmaznia arra nézve, hogy a jogerős határozat megváltoztatását mennyiben és milyen módon kérik, másrészt meg kell jelölni a kérelemben a jogszabálysértést, amely történhet § számra utalással vagy e nélkül is, olyan tartalmi okfejtéssel, amelyből a számszerű megjelölésre következtetni lehet, és amelyből kitűnik, hogy mit és miért tart jogszabálysértőnek a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél. (Tanácselnöki Értekezlet 2006. január 11-ei Emlékeztető)

Indítványozó hivatkozni kíván arra, hogy a Kúria eljárása jogszerűtlen volt, hiszen a Kúria a felülvizsgálati kérelmét a tartalmilag helyes hivatkozása ellenére a megsértett jogszabályhely téves / hiányos voltára tekintettel utasította el oly módon, hogy elmulasztotta felülvizsgálni az Indítványozó, mint Felperes elsődleges kereseti kérelme vonatkozásában előadott jogerős ítéleti hivatkozásokat.

² Polgári eljárásjog I-IV. - régi Pp. - Kommentár a gyakorlat számára, lezárva: 2016. november 1.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó - mind a rendes, mind a felülvizsgálati kérelemre kiterjedő rendkívüli - jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

Indítványozó a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82. számú, az Indítványozó kereseti kérelmét teljes egészében elutasító elsőfokú ítélettel szemben fellebbezését terjesztett elő, mely alapján a Győri Ítéltábla – mint másodfokon eljáró bíróság - a Pf.III.20.053/2021/8. számú ítéletével a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82. számú elsőfokú ítéletét az eljárási illeték összegének pontosítása mellett helybenhagyta.

Indítványozó a felülvizsgálati kérelmet terjesztett a Kúria elé, aki a 2022. szeptember 27. napján kelt Pfv.V.21.334/2021/8. sz. ítéletével a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8.sz. jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

Indítványozó nyilatkozik, hogy nincs folyamatban jelen ügyvel összefüggő rendkívüli jogorvoslati eljárás.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Indítványozó nyilatkozik, hogy a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8.sz. jogerős ítélete 2022. július 26. napján került kézbesítésre – az Indítványozó, mint Felperes képviselőtől ellátó - [REDACTED] egyéni ügyvéd részére.

Indítványozó nyilatkozik, hogy a Kúria jelen alkotmányjogi panasz alapját képező Pfv.V.21.334/2021/8.számú ítélete 2022. november 8. napján került – Indítványozó álláspontja szerint szabályszerűtlenül - kézbesítésre az Indítványozó, mint Felperes képviselőtől ellátó [REDACTED] egyéni ügyvéd részére – ugyanis a jogi képviselő nem a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő volt.

A Tatabányai Törvényszék a Kúria támadott határozatát dr. Kiss Szilárd egyéni ügyvéd kérésére – jelezvén az elsőfokú bíróságnak a kézbesítés szabályszerűtlenségét - 2023. január 4. napján kézbesítette szabályszerűen nevezett, és a hivatalos iratok átvételére jogosult jogi képviselő részére.

A Kúria Pfv.V.21.334/2021/8.számú ítéletének 2022. november 8-ai kézbesítésére tekintettel a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló az Ab tv. 30.§ (1) bekezdése szerinti hatvan napos határidő - mivel 2023. január 7. napja munkaszüneti nap, így az Ügyrend 28.§ (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján – 2023. január 9. napján telik le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó a jelen alkotmányjogi panasz alapját képező a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82., a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8., valamint a Kúria Pfv.V.21.334/2021/8. számú ítéletek alapját képező polgári peres eljárások **mindegyikében, mint egyedüli Felperes vett részt**, így az Ab tv. 27.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján érintettségük minősül, és ezen státusza – perbeli pozíciója okán - **nem kíván külön bizonyítást.**

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A 3081/2021. (III.4) AB eljárás ügyiratai igazolják, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása nem támadható közigazgatási úton a haszonbérelő által, továbbá a Kúria által hivatkozott Pfv.V.21.003/2021/6. számú döntés által igazoltan nem támadható - nem csupán az előhaszonbérelő által, de - még a kisebbségi földtulajdonos által sem! Ezek alapján azonban az az állítás tehető, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása egy olyan földtulajdonosi határozat mely bár sértheti a kisebbségben maradt – jellemzően a Magyar Állam mint többségi tulajdonos melletti természetes személy - földtulajdonosok érdekeit, és az előhaszonbérelő érdekét, de azzal szemben jól láthatóan sem közigazgatási, sem polgári úton nem lehetséges jogorvoslással élni.

A felmerült kérdés – a hivatkozottak okán - Indítványozó álláspontja szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése (Abtv. 27.§ panasz)

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése , mely szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése , mely szerint a bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdése , mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény 28. cikke , mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása (Abtv 27.§ panasz)

Az elsődleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerős ítéleti rendelkezés felülvizsgálatának a hiánya:

1. A Kúria Pfv.V.21.334/2021/8. sz. ítéletének megalapozatlansága annak kapcsán, hogy a felülvizsgálati kérelem ne felelt volna meg a rPp. 272.§ (2) bekezdésének, és az 1/2016. (II.15) PK vélemény 3,4,6 pontjaiban foglaltaknak, mivel a Kúria hivatkozása szerint a felülvizsgálati kérelem nem jelölte meg a Ptk. 6:223.§ (2) bekezdését mint megsértett anyagi jogi, és a Pp. 206.§ (1) bekezdését mint megsértett eljárásjogi jogszabályokat.

A rPp. 272.§ (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

Az 1/2016. (II.15) PK vélemény 3. pontja szerint a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja [Pp. 272. § (2) bek.]. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását eredményezi.

Az 1/2016. (II.15) PK vélemény 4. pontja szerint, ha a fél a felülvizsgálati kérelmében több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előző pontban meghatározott tartalmi követelményekkel.

Az 1/2016. (II.15) PK vélemény 6. pontja szerint a jogerős határozat több rendelkezése ellen irányuló felülvizsgálati kérelem esetén a felülvizsgálati kérelemnek a törvényben előírt tartalmi kellékeket kérelmenként külön-külön kell tartalmaznia és ezek hiánytalan meglétét a Kúria is külön-külön vizsgálja.

A Ptk. 6:223.§ (2) bekezdése szerint a hatálytalanságból eredő igényeket a jogosult a szerződéskötésről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül érvényesítheti azzal a feltétellel, hogy az igényérvényesítéssel egyidejűleg az ajánlatot elfogadó nyilatkozatot tesz, és igazolja teljesítőképességét. A hatálytalanságból eredő igényeket a jogosult a szerződéskötéstől számított három év elteltével nem érvényesítheti.

A rPp. 206.§ (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

1. Kúria álláspontja szerint tehát kizárólag hatálytalanságból eredő igényt érvényesíthetett az Indítványozó, mint Felperes.
2. Önellentmondással terhelt Indítványozó álláspontja szerint a Kúria azon hivatkozása, mely szerint Felperes nem jelölte meg a Ptk. 6:223.§ (2) bekezdését, és a rPp. 206.§ (1) bekezdését ugyanis a Kúria által hivatkozott 1/2016. (II.15) PK vélemény 3. pontja szerint a Kúria által hivatkozott rPp. 272.§ (2) bekezdése szerinti hiányosságok a **felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását kellett volna eredményezze. Ezzel szemben azonban a Kúria hivatalbóli elutasításról nem rendelkezett, a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbírált.**
3. A Kúria álláspontja szerint tehát az „elsődleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerős ítéleti rendelkezést a felülvizsgálati kérelem tartalmi hiánya miatt nem vizsgálhatta felül: a felperes nem állította a keresettel érvényesített alanyi jogát keletkeztető anyagi jog megsértését, megsértett jogszabályként nem jelölte meg a Ptk. 6:223. § (2) bekezdését, amely a keresettel érvényesített igény támasztására feljogosította. A felperes a felülvizsgálati kérelmében eljárásjogi jogszabálysértésre sem hivatkozott, noha az érvei szerint a jogerős ítélet által megállapított tényállás iratellenes, és önellentmondástól terhelt, így megalapozatlan. A felperes ezzel a tényállás megállapítására, a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó bírói tevékenységet sérelmezte anélkül, hogy az erre vonatkozó adekvát jogszabályi rendelkezést, a Pp. 206. § (1) bekezdését megjelölte volna.

Összegezve tehát a Kúria a felülvizsgálati kérelem tartalmi - így az alanyi jog megsértésére történő hivatkozás, a megsértett anyagi jogi, illetőleg eljárásjogi jogszabály megjelölésének – hiányára hivatkozva állította a felülvizsgálati kérelem törvényi előírásoknak való meg nem felelő voltát.

4. A Kúria ítéletének 16. pontjában rögzítettekből megállapítható, hogy a felülvizsgálati kérelem tekintetében észlelte, hogy a felülvizsgálati kérelem kiterjedt az elsődleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerős ítéleti rendelkezésre is, azonban annak kapcsán azt a megállapítást tette, hogy az a „felülvizsgálati kérelem tartalmi hiánya miatt” nem volt felülvizsgálható.
5. A rPp. 273.§ (1) bekezdése szerint a Kúria a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel meg a 272. § (2) bekezdésében előírtaknak, vagy ha ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg.

A Legf. Bír. Gfv. IX. 30.030/2011. szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha a törvényes határidőben benyújtott felülvizsgálati kérelemből nem állapítható meg a jogszabálysértés oka és a fél csak a 60 napos határidő lejárta után

nyújtja be kérelmének indokolását, amelyből kitűnik, hogy a fõrvénysértést milyen okra alapítja. (Legf. Bír. Gfv. IX. 30.030/2011.), mellyel párhuzamban az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 7. pontja szerint a felülvizsgálati kérelem tartalmi kellékeinek a hiánya miatt a fél hiánypótlásra való felhívásának nincs helye, és ha az adott hiányosságot a felülvizsgálati kérelem elõterjesztésére nyitva álló határidõ eltelte elõtt a fél magától sem pótolja, a felülvizsgálati kérelmet hivatalból el kell utasítani. A felülvizsgálati kérelem alaki kellékeinek hiánya esetén nincs akadálya a fél hiánypótlásra történõ felhívásának.

Indítványozó álláspontja szerint a Kúriának az elsõdleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerõs ítéleti rendelkezésre is kiterjedõ felülvizsgálati kérelmet – amennyiben az a Kúria által hivatkozott tartalmi hiányokkal bírt, úgy azt – a rPp. 273.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Legf. Bír. Gfv. IX. 30.030/2011. sz. döntésben, illetõleg az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 7. pontjában foglaltakra is – annak elbírálása hiányában azt hivatalból el kellett volna utasítania.

Indítványozó álláspontja szerint a hivatalbóli elutasítás hiányában azonban a Kúriának az – az általa tartalmilag hiányosnak minõsített - elsõdleges hatálytalansági keresetet elutasító jogerõs ítéleti rendelkezést felül kellett volna vizsgálnia.

A bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

1. Elsõdlegesen rögzítendõ, hogy a Kúria az Ítéletét az abban hivatkozottak szerint az alábbi jogszabályokra alapította: a vad védelmérõl, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló **1996. évi LV. törvény** 14. § (2) bekezdés, **14. § (3) bekezdés**, **108. § (1) bekezdés** a Polgári Törvénykönyvrõl szóló **2013. évi V. törvény 6:223. §** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 272. § (2) bekezdés, 275. § (2) bekezdés.”
2. „Miután a felperes az elõhaszonbérleti jogát kizáró 7/2016. (VIII. 26.) számú határozat érvénytelenségére mindegyik kereseti kérelem vonatkozásában hivatkozott (71. számú irat), valamennyi kereseti kérelem eredményességének feltétele e határozat eredményes megtámadása.” (Kúria Ítélet 13. pont)
3. Rögzítette a Kúria az ítéletében azt is, hogy: „A Kúria a Pfv.V.21.003/2021/6. számú határozatában már rámutatott arra, hogy a Vtv. 108. § (1)-(5) bekezdése a szavazattõbbséggel e kérdésben hozott határozat ellen sem a kisebbségben maradt földtulajdonos, sem az elõhaszonbérleti jog gyakorlására jogosult számára nem biztosítja a határozat megtámadásának a lehetõségét.” (Kúria Ítélet 14. pont)
4. A Tisztelt Alkotmánybíróság 3081/2021. (III.4) AB Végzése alappát képezõ ügyben elõterjesztett indítványozói beadványok alapján megállapítható, hogy a haszonbérlelõ akinek elõhaszonbérleti jogát kizárták ugyancsak nem fordulhatott jogorvoslatért sem a vadászati hatósághoz, ugyanis az hatásköre hiányára hivatkozva arra hivatkozott, hogy az elõhaszonbérleti jogot kizáró határozatot nem vizsgálhatta hatásköre hiányában. A hivatkozott ügyben az indítványozó közigazgatási bírósághoz fordult, aki a másodfok hatályon kívül helyezése iránti kérelmet elutasította, azzal, hogy "a tulajdonosi gyûlési határozatokkal szemben Kérelmezõnek, mint volt haszonbérlelõnek nincs közvetlen perlési

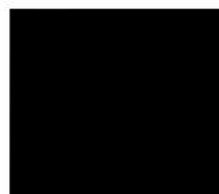
jogosultsága, ellenben az új haszonbérleti szerződést annak megkötése esetén a kérelmező egyéb érdekeltként a polgári bíróságnál a Ptk. 6:89. §-ban írtak szerint, bekezdésében foglaltak szerint megtámadhatja.

Jelen ügy Indítványozója itt kívánja megjegyezni, hogy az általa kezdeményezett hatálytalansági kereset igazolja, hogy a 3081/2021. (III.4) AB eljárásban érintett közigazgatási bíróság hivatkozása megalapozatlan, hiszen esetünkben ugyancsak arra hivatkozott mind az első, mind a másodfokon eljáró bíróság – a Kúria által megerősítetten – hogy Indítványozó nem támadhatta az előhaszonbérleti jogát kizáró földtulajdonosi határozatot. Ugyancsak hivatkozni kíván Indítványozó arra is, hogy a Kúria által hivatkozott megelőző eljárásban sem azt állapította meg - az ügyet érdemben (?) elbíráló ítéletében - a bíróság, hogy az előhaszonbérleti jog kizárására jogszerűen került volna sor, hanem azt, hogy az Indítványozó nem a hatáskörrel rendelkező bíróság előtt kérte a hivatkozott határozat érvénytelenségének megállapítását.

5. Fentiek alapján megállapítható, hogy a 3081/2021. (III.4) AB eljárás ügyiratai igazolják, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása nem támadható közigazgatási úton a haszonbérlető által, továbbá a Kúria által hivatkozott Pfv.V.21.003/2021/6. számú ügy által igazoltan nem támadható nem csupán az előhaszonbérlető által, de még a kisebbségi földtulajdonos által sem! Ezek alapján azonban az az állítás tehető, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása egy olyan földtulajdonosi határozat mely bár sértheti a kisebbségben maradt – jellemzően a Magyar Állam mint többségi tulajdonos melletti természetes személy - földtulajdonosok érdekeit, és az előhaszonbérlető érdekét, de azzal szemben jól láthatóan sem közigazgatási, sem polgári úton nem lehetséges jogorvoslattal élni.
6. Jelen alkotmányjogi panasszal érintett eljárás alapja – ahogyan azt a Kúria is megfogalmazta – tehát, „**valamennyi kereseti kérelem eredményességének feltétele e határozat eredményes megtámadása**” . Az előhaszonbérleti jog kizárását eredményező földtulajdonosi közösség határozatának alapját a Vtv. 108.§ (1) , és a Vtv. 14.§ (3) bekezdésein alapul.

Tekintettel azonban arra, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása a Kúria a Pfv.V.21.003/2021/6. számú határozata által igazoltan „sem a kisebbségben maradt földtulajdonos, sem az előhaszonbérleti jog gyakorlására jogosult” által nem támadható, így ezen állapot, tehát jelen alkotmányjogi panasszal támadott döntések egyaránt sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését mivel egy demokratikus jogállamban elképzelhetetlen, hogy valamely személy önkényesen megvont joga egyetlen bíróság előtt se lenne megtámadható.

Jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntések sértik az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdését mivel az eljáró bíróságok a Kúria által is elismerten hivatkozott perbe vitt jogot nem bírálták el, így igazságszolgáltatási tevékenység ellátására vonatkozó kötelezettségüket nem teljesítették.



Jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntések sértik az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdését, mivel az előhasznábérleti jog sérelme tárgyában az eljáró bíróságok elmulasztották dönteni.

Jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntések sértik az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdését mivel az eljáró bíróságok az Indítványozónak az előhasznábérleti joga jogellenes kizárására alapított és perbe vitt jogát arra alapítottan mulasztották el elbírálni, hogy ahhoz a kizáró határozat eredményes megtámadására lenne szükség, holott a Kúria döntése kimondja, hogy azon személyek akiknek a jogi érdekét sérti, avagy sértheti a kizáró határozat, ők annak megtámadására nem is jogosultak.

Jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntések sértik az Alaptörvény 28. cikkét mivel az eljáró bíróságok az Indítványozó előhasznábérleti joga jogellenes kizárására alapított kereseti kérelmei során alkalmazott jogszabályokat nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték.

7. **Indítványozó személyesen:** hivatkozni kívánok a bírói döntés alaptörvény-ellenességére az alábbiak vonatkozásában:
- a. Az, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták az Indítványozó, mint Felperes által a perben hivatkozott földtulajdonosi gyűlés kifüggesztésének szabályszerűségét, és a szabályszerűtlenül kifüggesztett, és ennek alapján szabályszerűtlenül összehívott, és megtartott földtulajdonosi gyűlés, valamint az ott – ezek alapján – meghozott határozatok szabályszerűtlenségét, az az Indítványozó Alaptörvény XXVIII.cikkének (1) bekezdése által garantált azon jogát sérti, mivel a perbe vitt jogát a bíróságok nem bírálták el, mivel úgy foglaltak állást, hogy - a hivatkozott, és az indítványozó jogát sértő körülményeket - az Indítványozó nem jogosult támadni.
 - b. Indítványozó álláspontja szerint az eljáró bíróságok az Alaptörvény 28. cikkét nem megfelelően alkalmazták az eljáró bíróságok, ugyanis nem mérlegelték annak tényét, hogy a [REDACTED] Vadásztársasággal megkötött szerződés nem tartalmazza annak tényét, hogy a vadászterület tartalmaz egy vadaskertetet is, így annak 800 Ft/ha áron történő hasznábérbe adása nem felel meg a rPtk. 4.§ (1). és (4) bekezdésében, illetve az a Ptk. 1:3.§ (1) bekezdése szerinti tisztesség követelményeire vonatkozó joggyakorlás követelményének. Indítványozó arra is hivatkozni kíván, hogy az eljáró bíróságok döntései abból a szempontból sem felelrethetőek meg az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak, mivel nem ennek megfelelően mérlegelték annak tényét, hogy az I.r. Alperes kizárta az Indítványozó, mint Felperes előhasznábérleti jogát, egy nem szabályszerűen összehívott tulajdonosi gyűlésen, és a mélyen ár alatti hasznábérbe adás nem a „közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt” szolgál.
 - c. Indítványozó álláspontja szerint az eljáró bíróságok elmulasztották a BH.2010.296 eseti döntésnek megfelelően annak vizsgálatát, hogy az Alperesek joggyakorlása megfelelt-e a rPtk. alapvető rendelkezéseinek, a jóhiszeműség, és a tisztesség követelményeinek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása (Abtv. 26.§ (1))

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

38. cikk (1) bekezdésének első, és második fordulatát szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.

b) A Vtv. 108.§ alaptörvény-ellenességének indokolása

A támadott Vtv. 108.§ (1) bekezdését a 2015. évi CLXXXIII. törvény 52.§-a iktatta be, és az 2016. január 1. napjától hatályos, ám azt a 2018. évi CXXXVII. törvény 18.§ 10. pontja helyezte hatályon kívül 2019. január 11-i hatállyal.

A támadott jogszabályhely teljes mértékben ellentétes a tisztességes gazdasági verseny követelményével hiszen – ahogy jelen perbeli eset is igazolja – a korábban közel fél évszázada haszonbérlet területet melyet az Indítványozó az előző vadászati ciklusban 6.000.-Ft /ha díj ellenében haszonbérlet, azt 800.- Ft/ha haszonbérleti díj ellenében adták haszonbérbe az új haszonbérlet részére. Az eljárás legkevesébe sem szolgálja azon földtulajdonosi közösség gazdasági érdekét, melynek 80% arányban a Magyar Állam a tulajdonosa. A szavazati viszonyok tekintetében is megállapítható, hogy a Magyar Állam szavazata döntő az egyes határozatok vonatkozásában. Maga a támadott jogszabályi rendelkezés biztosít erőfölényt a földtulajdonosi közösség (ti. Magyar Állam – függetlenül a látszólagos társult vadászati jogtól) részére. Ugyanis ők egy a vadászati törvény által biztosított előhaszonbérleti jogot, egy ebből a célból beiktatott, majd – miután a „feladatát” a jogszabály elvégezte - hatályon kívül is helyezett Vtv. 108.§ (1) bekezdése alapján hozott döntésükkel kizárhatták. Maga a kizárás, illetőleg kizárhatóság, jogállami kereteket feltételezve senki érdekét nem szolgálhatja. Hiszen a piaci verseny azt diktálná, hogy az előhaszonbérleti jog alapján amennyiben nem ajánl egy konkurens haszonbérlet kellően magas haszonbérleti díjat, úgy azt az előhaszonbérlet minden bizonnyal elfogadja, és továbbra is ő marad a vadászterület haszonbérletje. Jelen esetben azonban nem ez történt a Vtv. 108.§ (1) bekezdésének köszönhetően. Jelen esetben ugyanis a piaci, gazdasági, és a nemzeti vagyon kezelésének célja eliminálódik, azt egyéb érdekek megelőzik, és mint jelen esetben is történt a megfizetni vállalt haszonbérleti díj, mint szempont lényegtelené válhatott, ugyanis az új előhaszonbérlet számára jelen eljárásban maga a földtulajdonosi közösség ajánlott fel a 6.000.- Ft/ha díj helyett egy 800.- Ft /ha díjat, amivel maga a Magyar Állam 323.967.225.- Ft vagyoni hátrányt kellett elszenvedjen a terület nagysága, és a haszonbérleti díj hektárankénti különbsége okán az újonnan megkötött haszonbérleti szerződés alapján, köszönhetően annak, hogy az előhaszonbérleti jog a Vtv. 108.§ (1) bekezdése alapján kizárható (volt).

Indítványozó hivatkozása tehát az, hogy maga a Vtv. 108.§ (1) bekezdése biztosít egyértelmű lehetőséget az erőfölénnyel való visszaélésre, és arra, hogy az új haszonbérleti szerződések megkötése során a tisztességes gazdasági verseny, ahogy a nemzeti vagyon kezelése szempontjából a közérdek szolgálatának, és a közös szükségletek kielégítésének célja súlytalanná válhasson.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó előadja, hogy nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Indítványozó csatolja a meghatalmazását.

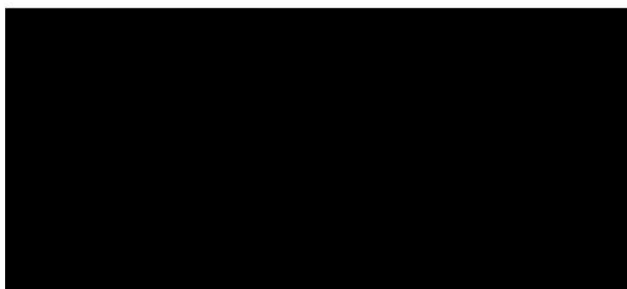
c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Indítványozó az Ab tv. 57.§ (1a) bekezdése alapján hozzájárul, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Indítványozó nevét közzétegye. Az Indítványozó külön íven szövegezett hozzájáruló nyilatkozatát csatolja jelen beadványához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Indítványozó az érintettsége Ab tv. 52.§ (4) bekezdése alapján történő igazolása céljából csatolja a Tatabányai Törvényszék 16.P.20.040/2019/82., a Győri Ítéltábla Pf.III.20.053/2021/8., valamint a Kúria Pfv.V.21.334/2021/8. sz. számú ítéleteit.

Győr, 2023. január 6.



.....Bakonyfalvi Dozsa Vadásztársaság
Indítványozó
képviselőként eljárva