

Tóth Tímea
Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

VÁZSONYI Informatikai és Tanácsadó Kft.

6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40.

Törvényes képviselője: Vázsonyi Miklós (ügyvezető)

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/254-4/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 04.
Példány: 3+2+1	Kezelőiroda:
Tisztelt Alkotmánybíróság,	
Melléklet: 26 db	

Tárgy: A Tisztelt Kúria Kvf.VI.35.732./2012/5. számú ítélete ellen benyújtott **alkotmányjogi panasz - kiegészítés**

KÚRIA			13.
Érkezett: 2014 FEBR 11			
Beszám.	Melléklet	Közlök.	

A Vázsonyi Miklós ügyvezető (törvényes képviselő) által jogi képviselő nélkül képviselt VÁZSONYI Informatikai és Tanácsadó Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40.), mint **felperes**, és a dr. Tóth Tímea jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (6721 Szeged, Bocskai út 14.), mint **alperes** közötti jogvita tárgyában a Tisztelt Kúria által meghozott Kvf.VI.35.732./2012/5. számú ítélet alkotmányossági aggályai és Alaptörvénybe ütközése miatt 2014.01.17-én kelt

alkotmányjogi panaszomhoz az alábbi kiegészítést teszem.

A felperes fent hivatkozott alkotmányjogi panaszát követően a felperes megkapta a Tisztelt Kúria végzését a Tisztelt Kúria ítéletének törvényteleniségére hivatkozó, a felperes 2013.01.27-én kelt érvénytelenítési kérelmére vonatkozóan (lásd mellékletként csatolt Végzés4).

Mivel a Tisztelt Kúria végzése további érveket szolgáltat az alkotmányjogi panasz megerősítéséhez, ezért az alábbi indokolással kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság fűzze a jelen beadványt a felperes alkotmányjogi panaszához, és azzal együtt egységesen bírálja el a beadványokat.

Indítvány

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Tisztelt Kúria Kvf.VI.35.732./2012/5. számú jogerős ítéletével együtt a Tisztelt Kúria 2014.01.27-én kelt végzésének **Alaptörvény-ellenességét megállapítani** és a végzést **megsemmisíteni** szíveskedjék.

Indítványomat az Alaptörvény 24. cikk (2) d) bekezdésére alapozom:

„(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;”

Mivel a végzés is hatósági (bíróági) döntés, ezért tárgya lehet a Tisztelt Alkotmánybíróság általi megsemmisítésnek az ítélet megsemmisítésével együtt.

Az Alaptörvény sértett rendelkezései a végzés által

1. **Alaptörvény I. cikk:** (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen **alapvető jogait** tiszteletben kell tartani. Védelmük az **állam elsőrendű kötelezettsége**. (4): A törvény alapján **létrehozott jogalanyok számára is** biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

A végzés tovább sérti a felperes alapvető jogait a lentiek szerint, így nem teljesül, hogy az állam biztosítja a felperes számára annak alapvető jogait.

2. **Alaptörvény XXIV. cikk (1):** Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes** módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint **kötelesek döntéseiket indokolni**.

Egyfelől a Tisztelt Kúria végzése nem tisztességes, mert logikai csúsztatással csak egy joglátszatot eredményez, de a felperes eredeti észrevételét és érvénytelenítésre vonatkozó rendkívüli jogorvoslati indítványát egyáltalán nem kezeli, elutasítását releváns módon nem indokolja. A joglátszat lényege az, hogy a Tisztelt Kúria azzal érvel, hogy az ítélete ellen további fellebbezésnek nincs helye. A Tisztelt Kúria azonban elmulasztotta felismerni, hogy a felperes beadványa nem fellebbezés volt. A felperes nem is említett fellebbezést. Márpedig a Tisztelt Kúria a végzésében végig azt bizonygatja, hogy fellebbezésnek nincs helye az ítélet ellen. Az tehát nem került megmagyarázásra és indokolásra, amit a felperes jelzett a Tisztelt Kúriának: az ítélet törvénytelen, ezért nem létezhet, így joghatások sem fűződhetnek hozzá. Ez a súlyos jogi helyzet márpedig megnyugtató magyarázatra szorul, amit a felperes nem kapott meg, semmilyen indokolás nem támasztja alá ugyanis a végzésben, hogy a Pp. 340/A § (2) b) világos tiltása ellenére a Tisztelt Kúria milyen felhatalmazás birtokában hozott olyan ítéletet, amelyre a jogalkotó nem hatalmazta fel. A fentiek miatt sérül a felperes tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga.

Másfelől a Tisztelt Kúria egyáltalán nem indokolta azt, hogy milyen törvényi felhatalmazás alapján fogadta be az ügyben az alperes adóhatóság felülvizsgálati kérelmét. Erre ugyanis a jogalkotó a Pp. 340/A § (2) b) nem biztosított lehetőséget, sőt explicite, kógens jelleggel kizárta a felperes ügyében a felülvizsgálat lehetőségét. A Tisztelt Kúria a jogalkotói tiltás ellenére mégis elbírálta a felülvizsgálati kérelmet, azt azonban végzésében nem tudta megindokolni, hogy ezt milyen felhatalmazás alapján tette. Emiatt eljárása önkényes. Továbbra sincs tehát magyarázat arra, hogy hogyan jöhetett létre a Tisztelt Kúria törvénysértő hatósági aktusa. A felperes álláspontja szerint a törvénytelen hatósági aktus nem fejthet ki joghatásokat. Mivel a Tisztelt Kúria nem tudta megmagyarázni, hogy a Pp. 340/A § (2) b)

kógens tiltása ellenére milyen felhatalmazás birtokában semmisítette meg a Kecskeméti Törvényszék jogerős ítéletét, és végzésében a helybenhagyó döntését nem indokolta, ezért sérül a felperes ahhoz fűződő alkotmányos alapjoga, hogy számára a hatósági döntéseket érdemileg meg kell indokolni.

A felperes álláspontja szerint a Tisztelt Kúria eljárása nem tisztességes, mivel orvosolhatatlan eljárási hiba során jött létre az ítélet, amely típusú ítélet meghozatalának lehetőségét a jogalkotó explicite világosan kizárta. Azáltal, hogy a felperest nem törvényes eljárásban marasztalja a hatóság, sérül a felperes alapvető joga a tisztességes eljáráshoz.

3. Alaptörvény C. cikk (1): A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

A Tisztelt Kúria nem tudta megindokolni, hogy milyen felhatalmazás alapján hozta meg ítéletét a Pp. 340/A § (2) b) tiltása ellenére. Ebből adódóan öntörvényű módon saját jogot alkotott a jogalkotó kógens rendelkezését figyelmen kívül hagyva, és jogalkotó szerepkört öltve ítéletet hozott úgy, hogy arra nem lett volna lehetősége. Emiatt sérül a hatalom megosztásának alkotmányos követelménye.

4. Alaptörvény XIII. cikk (1): Mindenkinél joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Amiatt, hogy a Tisztelt Kúria nem indokolta a felperes által törvénytelennek vélt ítéletének hatályban tartását a felperes kifejezett megsemmisítési kérelme ellenére, a felperes tulajdonhoz fűződő alapjoga sérül, hiszem a végzés által megerősítésre került, hogy egyelőre nincs magyarázat arra, hogy a törvénytelen kúriai ítélet milyen felhatalmazás birtokában jöhetett létre.

5. Alaptörvény 26. cikk (1): A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. (a bírák a törvénynek alá vannak rendelve).

A Tisztelt Kúria bírósági tanácsa csak a törvények alá van rendelve, de a törvényeknek alá van rendelve. Ebből adódóan a Pp. 340/A § (2) b) rá is kógens jelleggel vonatkozik. Hatáskörének hiányát hivatalból észlelnie kellett volna. Mivel ítélete törvénytelen, ezért nem fűződhetnek hozzá joghatások. Ebből adódóan sérül az az alkotmányos követelmény, hogy a bírák alá vannak rendelve a törvénynek. A jelen ügy tükrében ugyanis a Dr. Sperka Kálmán, Dr. Hajnal Péter és Dr. Sugár Tamás bírákból álló tanács kivonta magát a törvény kógens rendelkezése alól, mintha a Pp. 340/A § (2) b) rájuk nem vonatkozna, vagy ezt a jogalkotói kógens rendelkezést nekik nem kellene alkalmazniuk és betartaniuk ítélelhozatali gyakorlatuk során.

6. Alaptörvény 28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A felperes álláspontja értelmében a Tisztelt Kúria végzése nem támasztja azt alá, hogy az ítélet törvényes. Az ugyanis nem tesz egy törvénytelen ítéletet törvényessé, hogy nem lehet ellene fellebbezni.

Így az ügy a józan ésszel teljesen szembemegy, és több ponton sérti a jogszabályok szövegét, ezáltal az Alaptörvény fenti rendelkezésébe ütközik.

7. Alaptörvény B. cikk (1): Magyarország független, demokratikus jogállam.

A hazánk nem jogállam, ha akár egy esetben is megengedünk olyan jogállamisággal gyökeresen szembemenő bírói gyakorlatot, mint amelyet a felperes ügyében a Tisztelt Kúria megvalósított. A felperes álláspontja szerint amennyiben a Tisztelt Kúria ítélete és végzése nem kerül megsemmisítésre, akkor Magyarország nem jogállam. A jogállamban ugyanis törvénytelen ítéletnek nem lehet joghatása, és orvosolhatatlan eljárási hibával terhelt eljárás nem lehet tisztességes.

8. Alaptörvény R. cikk (2): Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

A Pp. 340/A § (2) b) világosan rendelkezik arról, hogy a Tisztelt Kúria nem járhat el felülvizsgálati hatáskörben a felperes ügyében. Mivel a Tisztelt Kúria törvénybe ütköző módon mégis eljár, és a jogalkotó kifejezett tiltása ellenére saját jogot alkotott, ezért sérül annak alkotmányos követelménye, hogy a jogszabályok mindenkire nézve kötelezőek.

Indokolás

A felperes megállapította, hogy a hatályos jogszabályok alapján a Tisztelt Kúria nem rendelkezett hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmét befogadja és érdemben elbírálja. A felülvizsgálati kérelem befogadását a Tisztelt Kúria számára a jogalkotó explicite megtiltotta. Arra vonatkozó rendelkezés pedig nem létezik a jogszabályokban, hogy ilyen esetben törvénytelen módon meghozott ítéletet ne vonhatna vissza a Tisztelt Kúria. A felperes érvénytelenítési kérelme tehát álláspontom szerint alapos. A felperes megállapítását a Pp. 340/A. § (2) b) pontja támasztja alá:

340/A. §⁸⁸⁸

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,

b) a bírságot kiszabó és

c) a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.

A fenti kógens norma alapján a felperesi álláspont szerint a Tisztelt Kúria nem rendelkezik joghatósággal az ügyben, így az alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. A Tisztelt Kúriának ez azért lett volna kötelessége, mert a bíróság a saját hatáskörét hivatalból köteles ellenőrizni.

A Tisztelt Kúria válaszában az közölte a felperes fenti észrevételére, hogy:

1. A Pp. 271. § (1) e) alapján: Nincs helye felülvizsgálatnak, ha a határozatot a Kúria hozta.

2. Pp. 233/A § alapján: Fellebbezéssel megtámadható a másodfokú eljárásban hozott olyan végzés, amellyel szemben az első fokú eljárás szabályai szerint fellebbezésnek lenne helye, továbbá a másodfokú eljárásban hozott, a fellebbezést hivatalból elutasító végzés.

A Tisztelt Kúria hivatkozik még a Pp. 233. §-ra is (pontos bekezdés megjelölése nélkül), ez a hivatkozás azonban a felperes törvénytelen ségi észrevételére vonatkozóan irreleváns. A Tisztelt Kúria továbbá hivatkozik a Pp. 10. §-ára, azonban a felperes törvénytelen ségi észrevételére vonatkozóan ez a hivatkozás is irreleváns.

A Tisztelt Kúria tehát arra hivatkozik, hogy ítélete ellen nincs helye rendes jogorvoslatnak. A felperes álláspontja ezzel szemben az volt, hogy az ítélet törvénytelen, így nem létezhet, ahhoz joghatások nem fűződhetnek, és nem fellebbezés vagy felülvizsgálat volt a felperes eljárási cselekménye (ezek ugyanis törvényes döntések esetében léteznek csak), hanem érvénytelenítési kérelem, amely semmi esetre sem nevezhető rendes jogorvoslati eszköznek, így a Tisztelt Kúria végzése teljes mértékben másról beszél, mint amiről valójában szó van.

A Tisztelt Kúria érvelése szerint:

„A Pp. 233. §-ának és a 233/A. §-ának helyes értelmezéséből következően – figyelemmel a Pp. 10. §-ára is – a Kúria határozatával szemben fellebbezésnek sincs helye, azaz a Kúria felülvizsgálati eljárásában hozott határozata ellen további jogorvoslatnak nincsen helye.”

Az érvelés súlyos logikai hibát tartalmaz, így a végzés indokolása a logika szabályainak megsértésével született. A Tisztelt Kúria állítása ugyanis az alábbi:

Premissza: A kúriai határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

Konklúzió: A határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Ez az érvelés logikailag hibás. Ha egy elsőfokú joghallgató a vizsgán ilyet állít, akkor minden bizonnyal megbukik. A jogorvoslat lehet rendes vagy rendkívüli. A fellebbezés kizártságából összeszemosva levonni azt a következtetést, hogy semmilyen jogorvoslatnak nincs helye, hibás. Mintha ezzel a felperes azt az üzenetet kapná, hogy „Hallgass a neved.”. Rendkívüli jogorvoslatot ugyanis a fellebbezés kizártsága nem zár ki. Emiatt lehetséges például az alkotmányjogi panasz is, mint rendkívüli jogorvoslat. A felperes továbbá rendkívüli jogorvoslatnak szánta az ítélet megsemmisítésére vonatkozó beadványát, mivel törvénytelen ítélet esetében nem is beszélhetünk másról.

A Tisztelt Kúria tehát a felperes érvénytelenítési kérelme ellenére nem tudta alátámasztani, hogy ítélete nem törvénytelen. Arra hivatkozik az eljáró bírói tanács, hogy azért nem lehet vitatni az ítéletet, mert a Tisztelt Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozatai ellen nincs helye fellebbezésnek.

Ez a nyilvánvaló logikai abszurdum az alábbival egyenértékű:

- Felperes: Milyen alapon járt el a Tisztelt Kúria ott, ahol ezt a jogalkotó megtiltotta.
- Tisztelt Kúria: Mivel az ítéletet meghoztuk, nincs helye további jogorvoslatnak.

Ezt a fajta indokolást a felperes nem tudja elfogadni, és intelligens társadalom ilyen eljárás felett nem hunyhat szemet, mert számos vonatkozásban alapjogot sért (tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog, tulajdon védelméhez fűződő alapjog, hatalmi ágak elválasztásának követelménye), mert a felperest az állami impérium birtokában úgy fosztják meg anyagi javaitól, hogy arra törvényes lehetőség nincs.

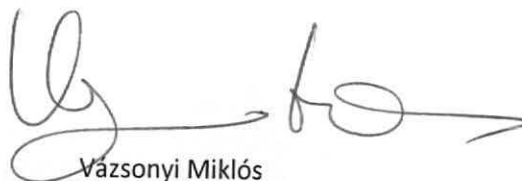
Amennyiben ez a bírói triász netán halálra ítélné valakit, és a halálra ítélt vitatná az ítéletet, mert törvénytelen, akkor a Tisztelt Kúria válasza az lenne, hogy a kúriai határozatok ellen nincs helye fellebbezésnek? Jogállami nonszensz.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszt a jelen beadvánnyal együtt összességében értékelje, és a jelen beadványban felhozott érveket is számítsa be az alkotmányjogi panaszba.

A kiegészítés miatt szíves elnézésüket kérem, a helyzet súlyossága miatt úgy ítéletem meg, hogy mindenképpen a panaszhoz tartozik ez az új fejlemény is. A jelen beadvány az eredetileg beadott alkotmányjogi panasz kiegészítése, így a panasz kötelező alaki kellékei az eredeti beadványban találhatóak.

Kelt: 2014. február. 07.

Tisztelettel,



Vázsonyi Miklós

ügyvezető, mint a felperes törvényes képviselője

Indítványozó lakhelye: 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40.

VÁZSONYI Informatikai és Tanácsadó Kft., felperes

Székhely: 6000 Kecskemét, Palló Imre u. 40.

Telefon: +36 20 9 803 704

E-mail: miklos@vazsonyi.com

Bona causa semper triumphat

Mellékletek:

1. Végzés4: A Tisztelt Kúria 2014.01.27-én kelt végzése a felperes érvénytelenítési kérelmének elutasításáról.
2. Érv2: A felperes 2014.02.07-én kelt indítványa a Tisztelt Kúria felé, amelyet a jelen beadvánnyal együtt postázott a felperes a Tisztelt Kúriának.

A küldeményt kapják:

1. Alkotmánybíróság, 1015 Budapest, Donáti u. 35.
2. Kúria, 1055 Budapest, Markó utca 16.
3. Fővárosi Főügyészség, 1054 Budapest, Akadémia u. 13.
4. Kecskeméti Törvényszék (Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság), 6000 Kecskemét, Rákóczi út 17-19.