

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 0 1 8 6 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 JAN 25.		
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 37	Kezelőiroda: <i>lu</i>

**Alkotmánybíróság**1015 Budapest  
Donáti utca 35-45.*a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság útján*


FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 70.
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon
Érkezett: 2023 JAN 17.
PÉLDÁNY:.....ÍV:.....
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:.....

**alkotmányjogi panasz indítványa**
  
**indítványozónak**
**Az írat elektronikus íratról készített másolat**

2023 JAN 17



képv.:

**Réti, Várszegi és Társai  
Ügyvédi Iroda**  
*dr. Réti László ügyvéd*

**a Fővárosi Ítéltábla  
7.Pf.20.144/2022/6/II. számú jogerős ítéletével**

és

**a Kúria Pfv.III.20.976/2022/3. számú végzésével szemben****a Fővárosi Törvényszék  
22.P.20.552/2021/21. sz. elsőfokú ítéletével kapcsolatos ügyben**

# Tartalomjegyzék

1	Indítvány .....	2
2	Definíciók .....	2
3	Pertörténet .....	3
3.1	A tényállás rövid ismertetése.....	3
A.	Az Ingatlan haszonbérlete mint tényállási előzmény .....	3
B.	Az Ingatlan árverése.....	5
C.	Az Alperes képviselőjének speciális jogállása .....	8
D.	Az alapügy .....	8
4	Egyedi ügyben érintettség és az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés .....	9
5	Az indítvány nyilvánosságával kapcsolatos nyilatkozat.....	10
6	A jogorvoslati lehetőségek kimerítése, kúriai felülvizsgálattal kapcsolatos nyilatkozat..	10
7	Indítványom részletes indokolása.....	11
7.1	Az egyenlő bánásmód követelményének [Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdésének] sérelme.....	11
7.1.1	Védett tulajdonság, összehasonlítható csoport.....	12
7.1.2	Közvetlen hátrányos megkülönböztetés.....	14
7.2	Tisztességes eljáráshoz (törvényes bíróhoz) való jogom és a jogorvoslatihoz való jogom [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése] sérelme .....	18
7.3	Tulajdonhoz való jog [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés] sérelme .....	19
8	Befogadhatóság vizsgálata során figyelembe veendő szempontok .....	20
	Mellékletek (elektronikusan) .....	21

*Benyújtva elektronikusan a Fővárosi Törvényszék mint első fokon eljáró bíróság útján.*

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

[REDACTED]  
„Indítványozó”), mint indítványozó kívül jegyzett és az **1. sz. melléklet**ként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a **Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda** [REDACTED] útján az alábbi

### **alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztjük elő *Magyarország Alaptörvénye („Alaptörvény”) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény („Abtv.”) 27. § és 43. § (4) bekezdése* alapján a **Kúria Pfv.III.20.976/2022/3. számú**, általunk 2022. november 16. napján elektronikus kézbesítés (Cégkapu) útján kézhez vett végzése, mint a bírósági eljárást befejező egyéb döntéssel és az annak alapját képező, a **Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú** jogerős ítélete, mint úgy érdemében hozott döntés ellen.

#### **1 INDÍTVÁNY**

**Indítványozzuk, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 22.P.20.552/2021/21. számú elsőfokú ítéletének, a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú (az elsőfokú ítéletet helybenhagyó) másodfokú ítéletének és a Kúria Pfv.III.20.976/2022/3. számú (a másodfokú ítélet felülvizsgálatát megtagadó) végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat.**

#### **2 DEFINÍCIÓK**

1. Jelen indítványunkban hivatkozott jogszabályokat és definiált fogalmakat a könnyebb áttekinthetőség érdekében az alábbiakban összegezzük:

<b>Jogszabályok, egyéb szabályozók</b>	
a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény	<b>Bszi.</b>
az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény	<b>Ebktv.</b>
a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény	<b>Földforgalmi törvény</b>
A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Kormányrendelet	<b>Kormányrendelet</b>
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2017. (IX. 15.) NFA utasítás	<b>NFA SZMSZ</b>
a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény	<b>Pp.</b>
a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény	<b>Ptk.</b>

Bíróságok és döntéseik	
Fővárosi Törvényszék	Elsőfokú Bíróság
a Fővárosi Törvényszék 22.P.20.552/2021/21. sz. ítélete	Elsőfokú Ítélet
Fővárosi Ítélotábla	Másodfokú Bíróság
a Fővárosi Ítélotábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. sz. jogerős ítélete	Másodfokú Ítélet
a Kúria az általam a Fővárosi Ítélotábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. sz. jogerős ítéletével szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem engedélyezése iránti kérelmet elutasító, a felülvizsgálatot megtagadó végzése	Kúriai Végzés

Egyéb definiált fogalmak	
2016. március 16. napján 9021 Győr, Jókai u. 12. szám alatt, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal hivatali helyiségében tartott árverés	Árverés
Köztem és a Magyar Állam között (képviselte: NFA) 2018. január 18. napján megkötött adásvételi szerződés az Ingatlan megvásárlására	Első Adásvételi Szerződés
Az [REDACTED]s Önkormányzatának jegyzőjének az [REDACTED] Zrt. kérelmének helyt adó, az NFA-val szemben kért, 2014. július 31. napján kelt birtokvédelmi határozatában	Birtokvédelmi Határozat
[REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott termőföld	Ingatlan
[REDACTED]	[REDACTED]
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet	NFA

### 3 PERTÖRTÉNET

#### 3.1 A tényállás rövid ismertetése

##### A. Az Ingatlan haszonbérlete mint tényállási előzmény

2. Az egykori [REDACTED] Állami Gazdaság állami vállalat 1994-ben átalakult részvénytársasággá és a mai napig [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]<sup>1</sup> néven működik. Az átalakulás során az [REDACTED] a jogelődje kezelésében lévő állami tulajdonú eszközökön, ingatlanokon, gépeken, állatállományon, készleteken stb. törvény alapján tulajdonjogot szerzett, míg a szintén kezelésében lévő termőföldek további használatára és hasznosítására haszonbérleti jogot szerzett. Az [REDACTED] Zrt. fő tevékenységét – tejtermelő tehenészet működtetése – a takarmányt termő termőföld bázis nélkül nem lehet folytatni.
3. A fentebb írott haszonbérletek közül 1994. július 25. napján az Alperes jogelődjével,<sup>2</sup> az NFA-val mezőgazdasági földhaszonbérleti szerződést<sup>3</sup> kötött az általam képviselt [REDACTED]

<sup>1</sup> A Keresetlevél **F/2. számú melléklet** [REDACTED] csatoltam az [REDACTED] A Zrt. hatályos cégkivonatát.

<sup>2</sup> A Nemzeti Földügyi Központ [REDACTED]nökének 1/2020. (IV. 20.) NFK utasítása a Nemzeti Földügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról I. melléklet 3.8. pont

<sup>3</sup> A Keresetlevél **F/3. számú mellékletként** csatoltam a mezőgazdasági haszonbérleti szerződést.

helyrajzi számon nyilvántartott termőföld („Ingatlan”) haszonbérlete tárgyában. A mezőgazdasági haszonbérleti szerződés 2006. november 16. napján meghosszabbításra került.<sup>4</sup> A mezőgazdasági haszonbérleti szerződés 4. pontja alapján az Ingatlan haszonbérlete 2014. július 25. napjáig állt fenn. Az [REDACTED] Zrt. értelmezése szerint a haszonbérleti szerződés 5.1. pontja elővásárlási és elhaszonbérleti jogot biztosított számára az Ingatlanra. Minden logika szerint ez volt hivatva biztosítani azt, hogy az [REDACTED] Zrt. számára úgy biztosítsa a hosszú, határozott időtartamú bérleten is túl a működéséhez nélkülözhetetlen termőföld használatát, hogy közben a tulajdonos Magyar Állam érdekeit sem sértve a lehető legmagasabb bérleti díjon, vagy eladás esetén vételáron szerezhesse meg annak használati, illetve tulajdonjogát.

4. Az [REDACTED] Zrt. által használt valamennyi termőföldre – azok között az Ingatlanra is – szóló mezőgazdasági haszonbérleti szerződés lejártát megelőzően 2013-ban az NFA pályázatot hirdetett a termőföldek haszonbérletére a lejáratot követő időtartamra. Az [REDACTED] a pályázatával elvesztette valamennyi általa használt termőföldre szóló haszonbérleti jogát, miután a pályázatot az Ingatlan tekintetében [REDACTED] nyerte meg, akivel az NFA mezőgazdasági haszonbérleti szerződést kötött az Ingatlan haszonbérlete tárgyában.
5. Az NFA sem a pályázattal járó eljárás során, sem a döntések közzétételét követően nem volt tekintettel a 2014. július 25. napjáig hatályos mezőgazdasági haszonbérleti szerződés 5.1. pontja alapján [REDACTED] Zrt.-t megillető előhaszonbérleti jogra, a nyertes pályázatokat az erre vonatkozó jogszabályi kötelezettsége ellenére nem tette közzé, így azt [REDACTED] Zrt. azokat megismerni nem tudta, a nyertes pályázatok megismerését célzó megkeresésre<sup>5</sup> NFA nem reagált, ezáltal akadályozva az előhaszonbérleti jogának gyakorlását.
6. Ezt követően az [REDACTED] Zrt. előhaszonbérleti jogára hivatkozva a nyertesekkel kötött szerződésekben írt feltételeket, így a [REDACTED] tel kötött szerződésben<sup>6</sup> foglalt feltételeket elfogadó tartalmú elfogadó nyilatkozatot tett.<sup>7</sup> Az NFA ezt figyelmen kívül hagyta. Emiatt az [REDACTED] Zrt. a szerződések – így [REDACTED] kötött szerződés – relatív hatálytalanságának megállapítása iránti eljárást indított a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz 2014 júniusában benyújtott keresetlevéllel. Az [REDACTED] Zrt. az általa mindeddig megalapozottnak értékelt jogi érvelése ellenére azonban a Kúria – azt követően, hogy előbb 2016-ban eltérő összetételű tanácsban eljárva, a Fővárosi Bíróságnak az [REDACTED] keresetét elutasító jogerős ítéletét, mint felülvizsgálatra is alkalmatlan ítéletet hatályon kívül helyezte és az alsóbb bíróságot új eljárásra utasította – az ismételt kereset elutasító ítélet ellen kezdeményezett felülvizsgálat során a Pfv.V.20.733/2018/18. számú ítéletével<sup>8</sup> jóváhagyta a második jogerős ítéletet. A Kúria ítéletében a 2014. július 25. napjáig hatályos mezőgazdasági haszonbérleti szerződést akként értelmezte, hogy az [REDACTED] Zrt.-t nem illette meg szerződésen alapuló előhaszonbérleti jog. Miután pedig az NFA tv. 18. § (1a) bekezdése kimondja, hogy a föld vagy tanya haszonbérbe adása során a jogszabály alapján fennálló előhaszonbérleti jog nem gyakorolható – márpedig [REDACTED] Zrt.-t (az [REDACTED] Zrt. álláspontjával szemben a Kúria szerint) nem szerződésen, hanem jogszabályon alapuló előhaszonbérleti jog illette meg a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény („Földforgalmi tv.”) 46. § (1) a) pontja alapján –, **az Ingatlan haszonbérletje a vonatkozó mezőgazdasági haszonbérleti szerződés 2.1. pontja értelmében 2014. október 16. napjától [REDACTED]**

Kiemelni szükséges, hogy a 2014 júniusában benyújtott keresetlevél előterjesztésével egyidejűleg az [REDACTED] Zrt. az NFA-val szemben az [REDACTED] zati Hivatal jegyzőjétől birtokvédelmet kért. Az [REDACTED] zatának jegyzője az [REDACTED] Zrt. kérelmének helyt adva 2014. július 31. napján kelt határozatában<sup>9</sup> („**Birtokvédelmi Határozat**”) elrendelte az [REDACTED] Zrt. birtokvédelmét a szerződés relatív hatálytalanságának megállapítása iránti eljárás jogerős lezárásáig és kötelezte az NFA-t a birtokháborításról való tartózkodásra. **Az NFA figyelmen kívül hagyva a Birtokvédelmi Határozatot, 2014. október 16. napján az Ingatlant megpróbálta [REDACTED] rtokába adni. Ezt azonban [REDACTED] Zrt. a Birtokvédelmi Határozatra hivatkozással nem tette lehetővé, így [REDACTED]**

**■ ■** Keresetlevél **F/4. számú mellékletként** csatoltam a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt mezőgazdasági haszonbérleti szerződést.

<sup>5</sup> A Keresetlevél **F/5. számú mellékletként** csatoltam az NFA-nak 2014. január 31. napján megküldött megkeresést a nyertes pályázatok közzétételére.

<sup>6</sup> A Keresetlevél **F/6. számú mellékletként** csatoltam az NFA és [REDACTED] zött létrejött mezőgazdasági haszonbérleti szerződést, amely utólag került a birtokomba.

<sup>7</sup> A Keresetlevél **F/7. számú mellékletként** csatoltam az előhaszonbérleti jog gyakorlásáról szóló jognyilatkozatot és az átvételét igazoló térítvevényt.

<sup>8</sup> A Keresetlevél **F/8. számú mellékletként** csatoltam a Kúria Pfv.V.20.733/2018/18. számú ítélet

<sup>9</sup> A Keresetlevél **F/9. számú mellékletként** csatoltam a Birtokvédelmi Határozatot.

ténylegesen nem lépett az Ingatlan birtokába.<sup>10</sup> Ennek a dátumnak az egyenlő bánásmód követelményének sérelme szempontjából a későbbiekben különös jelentősége lesz.

8. Már az NFA által 2013-ban megindított, az Ingatlan haszonbérletére irányuló pályáztatási eljárás során is jól nyomon követhető, hogy az NFA merőben tisztességtelen, a legkevesbé sem jóhiszemű, a rá vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyó eljárást folytatott, ezzel pedig akadályozta a közérdekű adatokból felmérhető pályázati bírálat megismerését és ezzel a pályázati eljárás ellenőrzését és az [REDACTED] Zrt. előhaszonbérleti jogának gyakorlását.
9. Egyebekben az [REDACTED] Ingatlanra vonatkozó használata 2017. július 24. napjáig igazolt volt.<sup>11</sup>

## B. Az Ingatlan árverése

10. Az Ingatlan tulajdonára az NFA 2016. február 5. napján árverési hirdetményt tett közzé.<sup>12</sup>
11. Mint az [REDACTED] Zrt. működésében érdekelt befektető, és egyidejűleg, mint szerény állománnyal állattenyésztést folytató magángazdálkodó, alapvetően érdekelt voltam abban, hogy az Ingatlant megvásároljam és saját állatállományom ellátása mellett méltányos szerződéssel az azon termelt takarmánnyal beszállítója legyek az [REDACTED] Zrt.-nek, ezzel biztosítva annak tovább működését, valamint saját méltányos hasznomat. Ennek megfelelően az árverési hirdetmény szerint 2016. március 16. napján 9021 Győr, Jókai u. 12. szám alatt, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal hivatali helyiségében tartandó árverésen („**Árverés**”) való részvétel feltételeként letétbe helyeztem az árverési kiírás szerinti biztosítékot. **A 2016. március 16. napján megtartott Árverésen mint természetes személy vettem részt, amelynek során az általam felajánlott vételár volt a legmagasabb ajánlat.** Ennek alátámasztására csatolom az Árverésről készült jegyzőkönyvet.<sup>13</sup> Ezt követően minden, az akkor hatályos jogszabályi előírások szerint szükséges nyilatkozatot megtettem, amelyek szabályosan benyújtásra kerültek az Alpereshez.<sup>14</sup>
12. Az árverési hirdetmény 3.3. pontja rögzíti, hogy az NFA a szerződést az árverés nyertesével köti meg. A Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Kormányrendelet („**Kormányrendelet**”) akkor hatályos 33. § (1) bekezdése értelmében az árverés nyertes az árverés eredményét közzé értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül szerződéskötés érdekében az NFA-nak a föld fekvése szerint illetékes területi szervénél köteles jelentkezni. E kötelezettségemnek eleget téve jelentkeztem az Alperes illetékes szervénél, hogy az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést velem, mint az Árverés hivatalosan kikiáltott nyertesével az NFA megkösse. Ezt követően azonban az NFA-tól semmiféle tájékoztatást nem kaptam az eljárás menetéről, s többszöri megkereséseimre sem nyilatkozott. Ennek okán jogi képviselőm útján benyújtott, 2017. május 11. napján kelt levemben<sup>15</sup> kértem az NFA-t, hogy tájékoztasson az Ingatlan tulajdonjogának átruházása tárgyában megkötésre kerülő adásvételi szerződés aláírásának időpontjáról.
13. A jelentkezésemet követő több mint **öt hónap múlva** az NFA meghatalmazott jogi képviselője elektronikus levélben fordult hozzám azzal, hogy mint a szerződéskötés érdekében eljáró ügyvédi iroda, az ő feladata az elővásárlási rangsorban elfoglalt helyzetem vizsgálatára (tekintettel arra, hogy nyertes árverezővel megkötött adásvételi szerződést ki kell függeszteni, amiből megállapíthatónak kell lenni, hogy kik jogosultak a vevővel szemben elővásárlásra, hogy azt az elővásárlásra jogosultak elővásárlási jogukat meghatározott határidőn belül gyakorolhassák<sup>16</sup>),

<sup>10</sup> A Keresetlevél **F/10. számú mellékletként** csatoltam [REDACTED] jogi képviselője által írt levelet, amelyben elismeri, hogy [REDACTED] az Ingatlant nem tudta birtokba venni.

<sup>11</sup> Lásd ismét [REDACTED] jogi képviselőjének a Keresetlevél F/10. alatt csatolt 2017. július 24-én kelt levelét.

<sup>12</sup> A Keresetlevél **F/11. számú mellékletként** csatoltam az árverési hirdetményt.

<sup>13</sup> A Keresetlevél **F/12. számú mellékletként** csatoltam az Árverésről készült jegyzőkönyvet és a nyertes árverezői nyilatkozatot.

<sup>14</sup> A Keresetlevél **F/13. számú mellékletként** csatoltam a jogszabály által előírt, általam megküldött dokumentumokat, úgy mint: 1. Nyertes árverezői nyilatkozat, 2. Diploma hiteles fordítása, 3. Tenyésztet igazoló lap és egyedleltár, 4. Hatósági bizonyítvány magyarországi ingatlantulajdon fennállásáról, 5. Győri Járási Hivatal igazolása földműves nyilvántartásba vételéről.

<sup>15</sup> A Keresetlevél **F/14. számú mellékletként** csatoltam a 2017. május 11. napján kelt levelet, amelyben kértem az NFA-t, hogy tájékoztasson az Ingatlan tulajdonjogának átruházása tárgyában megkötésre kerülő adásvételi szerződés aláírásának időpontjáról.

<sup>16</sup> Árverési Hirdetmény IV.5. pont, Földforgalmi tv. 21. § (1) bekezdés

aminek érdekében a megfelelő dokumentumok részére való eljuttatását kérte. Kérésének haladéktalanul, 2016. augusztus 31-én eleget is tettem, amelyet a csatolt elektronikus levelezés igazol.<sup>17</sup>

14. Tekintettel arra, hogy az NFA a szerződés megkötésétől továbbra is elzárkózott, 2017. június 8. napján kelt keresetlevelemmel<sup>18</sup> kértem a tiszelt Fővárosi Törvényszéket, hogy az Ingatlan tulajdonjogának átruházásáról szóló adásvételi szerződést közöttem és az NFA között hozza létre, illetőleg ítélettel pótolja az NFA szükséges nyilatkozatait. Annál is inkább mivel hallomásból arról értesültem, hogy az árverés többi nyertesének nagy részével az adásvételi szerződés megkötésére már sor került. Ezt támasztják alá az árverési hirdetményben meghirdetett egyes ingatlanok tulajdoni lapjai, illetve azoknál az ingatlanoknál, ahol a helyrajzi számok módosultak, az illetékes földhivatali tájékoztatások,<sup>19</sup> amelyekben jól látszódik, **hogy az adásvételi szerződéseket a többi árverési nyertes nagy részével NFA már számottevően korábban megkötötte** - ezzel összefüggő részletes érvelésünk és a dokumentumok tartalmának részletes levezetése a jelen indítványom 55. bekezdésében található.
15. **Az NFA jelentős késedelemmel és a per folyamán csak azt követően keresett meg azzal, hogy hajlandó megkötni az adásvételi szerződést („Első Adásvételi Szerződés”),<sup>20</sup> hogy a perben az idézést a bíróság kibocsátotta és ellenkérelmet kellett volna előterjesztenie, amire semmi jogalapja nem volt. Ezen felül pedig tájékoztattam arról, hogy sikeresen letettem a magyar állampolgárságom megszerzéséhez szükséges alkotmányos alapismeretek vizsgát.<sup>21</sup> Tekintettel arra, hogy az Első Adásvételi Szerződés közöttem és az NFA között 2018. január 18. napján létrejött, az általam indított perben keresetemtől elálltam,<sup>22</sup> így a per megszüntetésre került.<sup>23</sup>**
16. Az Első Adásvételi Szerződés 21. pontja rögzítette, hogy a) egyrészt a Földforgalmi tv. 18.§ (2) bekezdésének a) pontja szerint olyan földművesnek minősülök, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása; továbbá b) a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdésének e) pontja szerint olyan földművesnek minősülök, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.
17. ████████ Önkormányzati Hivatalának jegyzője az Első Adásvételi Szerződést ████████ Polgármesteri Hivatalának hirdetőtáblájára 60 napra kifüggesztette.
18. **Ezt követően az NFA-tól semmilyen tájékoztatást nem kaptam. Hallomásból értesültem arról, hogy az Első Adásvételi Szerződésre ████████ elővásárlási nyilatkozatot tett, ezért 2018. március 29. napján levélben hívtam fel az NFA figyelmét arra, hogy a ████████ esetleges elővásárlási nyilatkozata egyértelműen érvénytelen.<sup>24</sup> Választ nem kaptam, de 2018. augusztus 1. napján arra lettem figyelmes, hogy a bankszámlámra ████████ től forintátutalás érkezett.<sup>25</sup> Értesítettem jogi képviselőmet, aki arról tájékoztattott, hogy ez az összeg megegyezik az Első Adásvételi Szerződés 22. pontjában meghatározott összeggel, így ████████ az összeget feltehetően azért utalta át, mert az Alperessel ingatlan adásvételi szerződést kötött. Ezt támasztotta alá az Ingatlan tulajdoni lapja is, amelyen ████████**

<sup>17</sup> A Keresetlevél **F/15. számú mellékletként** csatoltam az e-mail levelezést.

<sup>18</sup> A Keresetlevél **F/16. számú mellékletként** csatoltam a keresetlevelet.

<sup>19</sup> A Keresetlevél **F/17. számú mellékletként** csatoltam az árverési hirdetményben szereplő ingatlanok tulajdoni lapjait, illetve azoknál az ingatlanoknál, ahol a helyrajzi számok utóbb módosultak, az illetékes földhivatali tájékoztatásokat. E dokumentumok jól mutatják, hogy az Alperes rajtam kívül más, az árverés kiküldött nyertesével szabályszerűen megkötötte az adásvételi szerződést.

<sup>20</sup> A Keresetlevél **F/18. számú mellékletként** csatoltam az Első Adásvételi Szerződést.

<sup>21</sup> A Keresetlevél **F/19. számú mellékletként** csatoltam az alkotmányos alapismeretek vizsga megszerzéséről szóló, 2017. december 14. napján kiállított okiratot.

<sup>22</sup> A Keresetlevél **F/20. számú mellékletként** csatoltam a keresettől való elállásról szóló beadványt.

<sup>23</sup> A Keresetlevél **F/21. számú mellékletként** csatoltam a Fővárosi Törvényszék permegszüntető végzését.

<sup>24</sup> A Keresetlevél **F/22. számú mellékletként** csatoltam az NFA részére írt levelet 2018. március 29. napi levelet.

<sup>25</sup> A Keresetlevél **F/23. számú mellékletként** csatoltam az erre az időszakra vonatkozó bankszámlakivonatot.

tulajdonjogának bejegyzése iránti kérelem széljegyként volt feltüntetve.<sup>26</sup> 2018. augusztus 3. napján jogi képviselőm levelet írt az NFA-nak, kifejtve, hogy az NFA megszegte az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét és a hatályos jogszabályok alapján az adásvételi szerződés az NFA és [REDACTED] nem jöhetett létre. Kértem emellett, haladéktalanul adjanak tájékoztatást az adásvételi szerződés tartamáról és arról, milyen jogszabályi rendelkezésen alapul [REDACTED] elővásárlási nyilatkozata. A levél a csatolt tértivevény tanúsága szerint 2018. augusztus 8. napján kézbesítésre került, azonban arra válasz nem érkezett.<sup>27</sup>

19. Ennek okán 2018. szeptember 10. napján a Fővárosi Törvényszékhez fordultam annak érdekében, hogy állapítsa meg a [REDACTED] által tett elővásárlási nyilatkozat érvénytelenségét, valamint állapítsa meg az Alperes és köztem létrejött adásvételi szerződés érvényességét. Megalapozott jogi érvelésem ellenére azonban a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék keresetet elutasító, véleményem szerint okszerűtlen és jogdogmatikai alapelvekkel ellentétes döntését<sup>28</sup>. Hangsúlyozni szükséges, hogy az NFA volt az, aki a perben arra hivatkozott, hogy a Ptk. 6:223. § (2) bekezdésében meghatározott 30 napos határidőt nem tartottam be. (Valójában ez a határidő arra az esetre vonatkozik, ha az elővásárlási jog jogosultja által tett elővásárlási nyilatkozatot figyelmen kívül hagyva köt a tulajdonos mással szerződést, nem pedig arra az esetre vonatkozik, ha egy más hatályos adásvételi szerződéssel összefüggésben érvénytelen elővásárlási nyilatkozatot tesznek). Annak ellenére hivatkozott erre az Alperes, hogy éppen ő volt az, aki szerződéses együttműködési kötelezettség alapján őt terhelő értesítési kötelezettségét még felszólító levelem ellenére sem teljesítette, ekként akadályozva igényérvényesitésemet. Tekintettel a két ítélet azonos álláspontjára, annak felülvizsgálatára nem nyílt lehetőségem.
20. Ahogy arra fentebb is utaltam, az Ingatlant az [REDACTED] Zrt. általános jogelődje előbb kezelőként, majd [REDACTED] Zrt. haszonbérlet útján nagyjából 65 éven keresztül használta. Az Ingatlan mellett az [REDACTED] ingatlanon üzemelő mezőgazdasági üzemközpont került kialakításra, ahol állattartó telep üzemeltetése folyik. Az Ingatlan megvásárlásával célom az volt, hogy én, mint tulajdonos és egyben az [REDACTED] Zrt. vezérigazgatója az állattartáshoz szükséges termény beszerzését [REDACTED] Zrt. számára minél költségkímélőbb módon, saját tisztességes nyereségem mellett biztosíthassam a mellett, hogy saját szerényebb állatállományom takarmány ellátását is biztosítom.
21. Fentiek kellőképpen alátámasztják, hogy ezt az üzleti célokat megvalósítani nem tudtam, ugyanis az Alperes éveken át jogellenesen, a rá irányadó jogszabályi kötelezettségeket megsértve akadályozta az engem megillető tulajdonjog megszerzését. Az Alperes eljárása annál is inkább jogsértő, mivel – ahogyan azt a Keresetlevél F/17. sz. mellékleteként csatolt tulajdoni lapok és földhivatali tájékoztató dokumentumok is jól szemléltetik – az Árverés többi kikiáltott nyertesével, akiknek nem mellesleg mindegyike magyar állampolgár, az adásvételi szerződés szabályszerűen, a velem való szerződés-kötést jelentősen megelőző időpontban, perrel való fenyegettség nélkül megkötésre került. Azt követően, hogy magyar állampolgárságom megszerzéséhez szükséges alkotmányos alapismeretek vizsga sikeres letételét igazoltam az Alperes előtt (és így teljesültek azok a feltételek, amelyek a magyar állampolgárság megszerzéséhez szükségesek voltak, jöllehet maga a honosítási okirat később került kiállításra részemre – ld. keresetlevél 61. pont, jelen indítvány 55. bekezdését) és miután eljárást indítottam az Alperes ellen, hajlandóvá vált megkötni velem az adásvételi szerződést. Ez azonban nyilvánvalóan egy látszattmegoldás volt, hiszen a Földforgalmi tv. alapján az elővásárlási rangsorban egyértelműen mögöttem álló és (az Árverésben szereplő ingatlanok későbbi tulajdonosaihoz hasonlóan) magyar állampolgárságú [REDACTED] által meg tett – véleményem szerint jogszabályba ütköző és ezért érvénytelen - elővásárlási nyilatkozatot elfogadta, s [REDACTED] tel adásvételi szerződést kötött. Ezt követően az Alperes és [REDACTED] között létrejött szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló eljárásban az Alperesnek a magyar jogdogmatikai tételek teljes kiforgatásával sikerült elérnie, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságok felülvizsgálattal meg nem támadhatóan érvényesnek minősítsék a szerződést.
22. Fentiek alapján is egyértelmű, hogy az Alperes magyar állampolgárságom hiánya

<sup>26</sup> A Keresetlevél F/24. számú mellékletként csatoltam az Ingatlan 2018. július 30. napján hatályos állapot szerinti tulajdoni lapját.

<sup>27</sup> A Keresetlevél F/25. számú mellékletként csatoltam a levelet és az annak kézbesítéséről szóló tértivevényt.

<sup>28</sup> A Keresetlevél F/26. számú mellékletként csatoltam a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.690/2019/6. számú ítéletét.



**miatt hátrányosan kezelt a többi pályázati nyerteshez képest, velem szemben a rá irányadó jogszabályi kötelezettségeket figyelmen kívül hagyva, méltánytalanul, a tisztességes eljárással össze nem egyeztethető módon bánt. Ez pedig jelentős vagyoni és nem vagyoni sérelmeket eredményezett számomra.**

#### **C. Az Alperes képviselőjének speciális jogállása**

23. A tényállással összefüggésben és a jelen indítványban kifejtett alapjog-sérelemmel kapcsolatban szükséges rámutatni az Alperes képviselőjének speciális jogállására.
24. *A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2017. (IX. 15.) NFA utasítás („NFA SZMSZ”)* az Árverés alatt az Alperest képviselő NFA szervezeti és működési szabályait határozza meg. Az NFA SZMSZ mellékletének 4. fejezete értelmében az NFA többek között a Nemzeti Földalapba tartozó földrészleteket hasznosítja.
25. Az Földforgalmi tv. 1. § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) 5. pontja szerint a kincstári vagyon „*a kizárólagos állami tulajdonba tartozó vagyon, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó, továbbá a korlátozottan forgalomképes állami vagyon.*”
26. Miután az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanok hasznosítását látja el, nemzeti vagyonnal gazdálkodik. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdés értelmében „*a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.*”
27. Fentiek értelmében az NFA tevékenysége során nemzeti vagyonnal gazdálkodik, így az Alaptörvény speciális kötelezettséget ír elő tevékenysége tekintetében. Emellett önmagában a nemzeti vagyonnal gazdálkodás, mint tevékenység feltételezi, hogy az NFA speciális jogosítványokkal rendelkezik tevékenysége ellátása során. Jelen ügyben egyértelműen ilyen speciális jogosítványként értékelendő, hogy az NFA az NFA Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 28. § (1) bekezdése értelmében az elővásárlási nyilatkozat értékelésére és annak alapján az elővásárlási nyilatkozatot tevővel adásvételi szerződés megkötésére jogosult.
28. Az NFA SZMSZ 2. fejezet 2. pontja értelmében „*a Nemzeti Földalappal kapcsolatos polgári jogviszonyokban a Magyar Államot - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az NFA képviseli. Az NFA hatósági jogkörrel nem rendelkezik, államigazgatási feladatokat nem lát el.*” Ennek értelmében habár az NFA nemzeti vagyonnal gazdálkodik, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek hasznosítása során nem hatóságként, hanem polgári jogi jogviszony szereplőjeként kell figyelembe venni. Ez jelen ügyben pedig azt is jelenti, hogy **a magánjogi jogalanyokra irányadó alapelvek az NFA eljárására is irányadók, azzal azonban, hogy az NFA-ra egyértelműen egy magasabb szintű gondossági, felelősségi mérce irányadó, az NFA ugyanis nemzeti vagyonnal gazdálkodik. Ennek során azonban nem a közhatalom gyakorlójaként, hatóságként jár el, hanem magánjogi jogalanyként, így döntéseivel szemben a hatóságok döntéseire irányadó hagyományos jogorvoslati lehetőségek nem állnak rendelkezésre. Ennek ellenére azonban a magánjogi jogalanyoktól eltérő mértékű hatalmassággal, döntési jogosultsággal rendelkezik, azaz tevékenysége végső soron egyértelműen a Magyar Államnak is betudható, amelyre tekintettel az Emberi Jogok Európai Egyezményének rendelkezései és annak joggyakorlata is különösen alkalmazandók.**

#### **D. Az alapügy**

29. A jelen indítványom előzményeként 2021. március 2. napján keresetlevelet nyújtottam be a Fővárosi Törvényszékhez az alperessel szemben. Kértem a Fővárosi Törvényszéket, hogy a Ptk. 2:51. § a) pontja alapján – tekintettel az *egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény („Ebkvtv.”)* vonatkozó rendelkezéseire is – állapítsa meg, hogy az Alperes eljárásával megsértette az egyenlő bánásmódhoz való jogomat. Kértem a Törvényszéket, hogy az Alperest kötelezze az engem ért személyiségsértésből eredő nem vagyoni sérelmek tekintetében a Ptk. 2:52. § alapján 3.500.000,- Ft (azaz hárommillió-öttszázezer forint) sérelemdíj megfizetésére. Kérem továbbá a Törvényszéket, hogy az Alperest kötelezze az engem ért személyiségsértés miatt a Ptk. 2:53. § alapján, valamint a jóhiszeműség és tisztesség elvének, illetve a joggal való visszaélés tilalmának megsértése miatt – tekintettel az engem ért személyiségsértésre is – a Ptk. 6:519. § alapján az elszenvedett vagyoni károk tekintetében 141.688.294,- Ft (azaz száznegyvenegymillió-hatszáznyolcvannyolcezer-

kettőszázkilencvennégy forint) kártérítés megfizetésére.

30. A Fővárosi Törvényszék a 22.P.20.552/2021/21. számú ítéletével a keresetemet elutasította arra hivatkozással, hogy nem valószínűsítem, hogy a brit állampolgárságom miatt hátrány ért engem. A Fővárosi Törvényszék álláspontja szerint a [REDACTED] történő szerződéskötés nem alkalmas arra, hogy az Ebktv. szerinti hátrányt okozzon nekem.<sup>29</sup> Az elsőfokú ítélettel szemben benyújtott fellebbezésem folytán eljárás másodfokú bíróság, a Fővárosi Ítéltábla a 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú jogerős ítéletével helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. A jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A vagyoni jogi perekre vonatkozó felülvizsgálati korlát miatt a felülvizsgálati kérelmemhez felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is benyújtottam a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjára (joggyakorlat egységének biztosítása) és b) pontjára (felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége).
31. A Kúria azonban nem tartotta felülvizsgálatra érdemesnek a kérelmet, sem a komplex jogdogmatikai problémák tisztázása céljából, sem pedig a Magyar Állam és szervei által a nem magyar állampolgárságú uniós polgárokkal szemben tanúsított, az egyenlő bánásmód sérelmét tanúsító eljárására figyelemmel. Erre tekintettel a Kúria érdemben nem vizsgálta meg az alapul fekvő ítéletek súlyos jogdogmatikai hibáit, szakági jogsértéseit és az okozott alapjogsérelmet. Jelen indítványommal szeretném elérni, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság küszöbölje ki a jogerős ítélet által megvalósított, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmét.

#### 4 EGYEDI ÜGYBEN ÉRINTETTSÉG ÉS AZ ÜGY ÉRDEMÉBEN HOZOTT DÖNTÉS VAGY A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁST BEFEJEZŐ DÖNTÉS

32. Az Abtv. 27. § alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben *az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet az ügy érdemében hozott döntéssel vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntéssel* szemben fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.
33. Az alapügyben felperes voltam, tehát a következetes alkotmánybírósági gyakorlat alapján egyértelműen **az egyedi ügyben érintett személynek minősülök**.
34. Jelen indítványomhoz egy e-aktába csomagoltan mellékelten benyújtottam a peres eljárás során benyújtott legfontosabb iratokat, így különösen a tényállást alátámasztó, Keresetlevélhez csatolt iratokat (a Keresetlevél szerinti számozással). Ezen iratok, valamint a peres iratok az indítványban szereplő tényállást és jogi érvelést alátámasztják, végső soron megerősítik **érintettségemet** és amelyek egy részének vizsgálata az érdemi kérdések eldöntéséhez szükséges. Amennyiben a Fővárosi Törvényszék a kért iratokat nem továbbította vagy nem tudta továbbítani az Alkotmánybíróság részére, kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy erről engem jogi képviselőm útján tájékoztasson, majd haladéktalanul intézkedem a dokumentumok megküldéséről.
35. A tisztelt Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a Kúria felülvizsgálatot megtagadó végzése a bírósági eljárást befejező döntésnek minősül.<sup>30</sup>
36. Mindezek alapján az általam „időrendben elsőként” támadott Kúriai Végzés a tárgyi hatály szempontjából megfelel az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek. A Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. jogerős ítélete pedig az ügy érdemében hozott döntésnek minősül.
37. Figyelemmel az Abtv. 43. § (4) bekezdésére és a támadott Kúriai Végzés speciális jellegére (felülvizsgálat megtagadása), jelen alkotmányjogi panaszindítványomban kérem a Fővárosi Törvényszék 22.P.20.552/2021/21. számú elsőfokú ítéletének, a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú (az elsőfokú ítéletet helybenhagyó) másodfokú ítéletének megsemmisítését, hiszen az alapjog-sérelmet elsősorban ezen érdemi bírói döntések valósítják meg, **a Kúriai Végzés, mint felülvizsgálatot megtagadó döntés pedig ezt az alaptörvény-ellenes, alapjog-sértő helyzetet tartja fenn**.
38. A bírósági eljárásban első körben a Kúria felülvizsgálati eljárásával – érdemi felülvizsgálatban bízva – kívántam orvosol(tat)ni az első- és másodfokú bíróság ítéletei által okozott alapjog-sérelmet. Emellett az Alkotmánybíróság ügyrendjének 32. § (3) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú ítéletével szemben egyidejűleg benyújtott felülvizsgálati kérelem és alkotmányjogi panaszindítvány esetében az Alkotmánybíróság a

<sup>29</sup> Fővárosi Törvényszék a 22.P.20.552/2021/21. számú ítélete [64] bekezdés

<sup>30</sup> 3263/2022. (VI. 3.) AB végzés [38]-[45] bekezdései és az ott hivatkozott alkotmánybírósági gyakorlat

panaszindítványt soron kívül, érdemi vizsgálat nélkül visszautasította volna.

39. Mivel a jelen esetben támadott Kúriai Végzés a bírósági eljárást befejező bírói döntésnek tekintendő, azonban abban az alapjogsértő ítéletek, így az ügy érdemében hozott döntésnek minősülő jogerős Másodfokú Ítélet érdemi kúriai vizsgálatára nem került sor, eljárásjogilag csak most nyílt lehetőségem az alapjogsértő alsóbírósági döntésekkel szemben a tisztelt Alkotmánybírósághoz fordulni.

## 5 AZ INDÍTVÁNY NYILVÁNOSSÁGÁVAL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT

40. Az alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

## 6 A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE, KÚRIAI FELÜLVIZSGÁLATTAL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT

41. A jelen alkotmányjogi panaszban megjelölt Kúriai Végzés az alapügyben született jogerős Másodfokú Ítélettel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem kapcsán benyújtott felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nyomán hozott felülvizsgálati eljárást megtagadó végzés.
42. **Ennek megfelelően nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panaszban megjelölt bírói döntésekkel szemben kúriai felülvizsgálat (sem perújítás) nincs folyamatban.**
43. A könnyebb áttekinthetőség érdekében a jelen alkotmányjogi panaszunkban érintett és hivatkozott alaptörvényi és Európai Emberi Jogi Egyezményi („EJEE”) rendelkezéseket az alábbiakban megjelöljük. Az egyes alapjogsérelemekkel kapcsolatos jogi indokolásom az „Indítványom részletes indokolása” c. részben található meg.

Jogszabályhely	Alaptörvényi, jogszabályi rendelkezés
<b>Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés első mondat</b>	A törvény előtt mindenki egyenlő.
<b>Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés</b>	Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
<b>Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés első mondat első fordulat</b>	Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.
<b>Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés</b>	Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
<b>Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés</b>	Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
<b>Alaptörvény 39. cikk 2. mondat</b>	A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.
<b>EJEE 6. cikk 1. bekezdés 1. mondat</b> (Tisztességes	1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak

Jogszályhely	Alaptörvényi, jogszabályi rendelkezés
tárgyaláshoz való jog)	megalapozottságát illetően.
<b>EJEE 13. cikk</b> (Hatékony jogorvoslathoz való jog)	Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.
<b>EJEE 14. cikk</b> (Megkülönböztetés tilalma)	A jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.
<b>EJEE Tizenkettedik jegyzőkönyv 1. cikk</b> (A megkülönböztetés általános tilalma)	1. A törvényben meghatározott jogok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani. 2. Hatóság senki ellen nem alkalmazhat megkülönböztetést semmilyen, például az 1. bekezdésben említett alapon.
<b>EJEE Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikk</b> (Tulajdon védelme)	Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve ha ez közérdekből, és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

## 7 INDÍTVÁNYOM RÉSZLETES INDOKOLÁSA

### 7.1 Az egyenlő bánásmód követelményének [Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdésének] sérelme

44. Az Alperes képviselője, illetve jogelődje az NFA tv. 4. § (1) bekezdése alapján a miniszter irányítása alatt álló központi költségvetési szerv. Az **Ebktv. 4. § a) és m)** pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét a **magyar állam**, valamint a 4. § a)-l) pontjai alá nem tartozó **költségvetési szervek** jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.
45. Mindezek alapján egyértelmű, hogy az Alperes **Magyar Állam**, illetve annak képviseletében az Árverési eljárás alatt eljáró **NFA** mint **központi költségvetési szerv köteles volt az egyenlő bánásmód követelményének megtartására**. Így mind az Árverés, mind az Első Adásvételi Szerződés megkötése és az ahhoz vezető eljárás során köteles lett volna ennek megfelelően eljárni, bármilyen jogellenes hátrányos megkülönböztetéstől tartózkodni.
46. Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése értelmében „**az egyenlő bánásmód megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítienie, hogy a) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte (...), és b) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor – ténylegesen vagy az eljárás alá vont személy feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.**” Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint „**az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik félnek kell bizonyítania, hogy a) a jogsérelmet szenvedett fél (...) által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.**”
47. Az Ebktv. 12. § értelmében az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti igények érvényesíthetők személyiségi jog érvényesítése iránti perben. A **PJD2019.28.** számú eseti döntésben is kiemelte a bíróság, hogy „**az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított valamennyi eljárásban – így a személyiségi jog érvényesítése iránti perben is – a jogsérelmet szenvedett félnek valószínűsítienie kell az őt ért hátrányt és azt, hogy rendelkezett a törvényben meghatározott valamely védett tulajdonsággal, míg ezek**

valószínűsítése esetén a másik félnek bizonyítania kell, hogy a valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles azt megtartani.”

48. Ahogyan korábban rögzítésre került, az Árverés hivatalos nyertese én voltam. Jogszabályi kötelezettségemnek eleget téve az Árverés eredményét közlő értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül jelentkeztem az NFA-nak az Ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél. Ezt követően, többszöri megkeresés ellenére hónapokig semmilyen tájékoztatást nem kaptam arról, hogy a szerződés megkötése érdekében milyen további lépések szükségesek. Mindent elkövettem annak érdekében, hogy elősegítsem az Első Adásvételi Szerződés megkötését, az NFA meghatalmazott jogi képviselőjének elektronikus levelében kérteknek is haladéktalanul eleget tettem az ügy előre mozdítása érdekében. Miután 2017. június 8. napján – az Árverést követő több mint egy év elteltével – még mindig nem történt érdemi lépés a szerződés megkötése érdekében, keresetet nyújtottam be jogi képviselőm útján a Fővárosi Törvényszékhez. Az Árverés többi nyertesével ekkorra az adásvételi szerződés megkötésre került – ezt támasztják alá a Keresetlevél F/17. sz. melléklete alatt csatolt tulajdoni lapok és egyéb földhivatali tájékoztatások, illetve az azok releváns tartalmát összefoglaló, a keresetlevél 61. pontjában és a jelen indítvány 55. bekezdésében található táblázat –, semmilyen tájékoztatás nem hangzott el az NFA részéről, hogy a velem való szerződéskötésnek milyen akadálya volt. A perbeli idézés kibocsátása, illetve az arra irányuló tájékoztatásom után, hogy magyar állampolgárság megszerzéséhez szükséges alkotmányos alapismereti vizsgát letettem, az NFA hajlandóságot mutatott – az Árverés óta először – az Első Adásvételi Szerződés megkötésére. Ezután hallomásból – tehát a hivatalos tájékoztatás ismételt mellőzésével – értesültem arról, hogy az Első Adásvételi Szerződésre elővásárlási nyilatkozatot tett [REDACTED]. Ugyancsak nem kaptam hivatalos tájékoztatást az NFA-tól arról, hogy az Ingatlan tulajdonjogát végül az elővásárlási rangsorban mögöttem álló [REDACTED] szerezte meg.
49. A szerződés megkötésének elmaradását a bírói gyakorlat is hátránynak értékeli (BDT2017.3751.). Bár a konkrét eseti döntésben az egyenlő bánásmód sérelmét nem állapította meg a bíróság, arra nem a hátrány valószínűsítésének elmaradása miatt került sor, hanem az eset további körülményei miatt. A hamis és így érvénytelen nyilatkozat elfogadásával és annak alapján való szerződéskötéssel a velem (egyébként indokolatlanul késedelmesen) megkötött szerződésből eredő jogaim érvényesítését Alperes képviselője jogellenesen megakadályozta, ezzel mintegy megszüntetve szerződésemet, amely így hatásában a szerződés megkötésének elmaradásával egyező és annak jogi minősítése is egyező. Az pusztán a termőföld jogi szabályozásának, a klasszikus polgári jogi szabályozástól kissé idegen sajátossága, hogy az elővásárlásra jogosult nem a vételi ajánlatot fogadja el és azzal jön létre csak szerződés (az egész jogi procedúrában elsőként és utoljára), hanem a már megkötött, létrejött (első) szerződésre vonatkozóan tudja az elővásárlásra jogosult gyakorolni az elővásárlási jogát, amely az addig létező és fennálló (első) szerződést megszünteti és egy új (második) szerződést hoz létre. **Ebből is kitűnik, hogy önmagában a szerződés megkötésének elmaradása – és az azzal jelen ügyben azonos joghatást kiváltó szerződés megszüntetése - hátrány okozására alkalmas a bírói gyakorlat értelmezése szerint is, így az ügy alapjogi összefüggésein is túlmutatóan kirívóan jogszabálysértő annak megállapítása, hogy a [REDACTED] tel történő szerződéskötés nem alkalmas az egyenlő bánásmód sérelmét jelentő hátrány okozására.**
50. **A tájékoztatás teljes hiánya, a szerződés megkötésével kapcsolatos indokolatlan késlekedés, [REDACTED] tel való szerződéskötés és így az Ingatlan tekintetében [REDACTED] tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése, valamint a levélben való megkeresésem ellenére az erről való tájékoztatás elmaradása jelentős vagyoni és nem vagyoni hátrányt okozott számomra.<sup>31</sup>**

#### 7.1.1 Védett tulajdonság, összehasonlítható csoport

51. Az Ebktv. 8. § t) pontja védett tulajdonságként ismerteti az érintett **egyéb helyzetét, tulajdonságát vagy jellemzőjét (továbbiakban együtt: egyéb helyzet).** **Egyéb helyzetként állampolgárságomat jelölöm meg.** Az Ebktv. 8. §-hoz fűzött indoklásban is kiemelte a jogalkotó, hogy „a törvény – a taxáció nyitottságát megtartva – az Alkotmányban szereplő „egyéb helyzet” kibontására törekszik, ennek során pedig támaszkodik az Alkotmánybíróság gyakorlatára (...)”. Az egyéb helyzet tekintetében főszabályként olyan

<sup>31</sup> Ennek részletes ismertetése, összege a keresetlevél IV/D. fejezetében került kimunkálásra.

tulajdonságokra lehet a védelmet kiterjeszteni, amelyek az emberi személyiség lényegi vonásai.<sup>32</sup> Amint arra a Kúria is rámutatott a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának 4/2017. (XI.28.) KMK véleményében „az Ebktv. 8. § t) pontjában megjelölt *„egyéb helyzet”*, mint védett tulajdonság keretei nem értelmezhetőek tágan. Annak két fő fogalmi kritériuma, hogy tartozzon az egyén személyisége lényegi vonásához, és az egyént egy sérülékeny társadalmi csoporthoz kapcsolja.” Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az egyéb helyzet körében jellemzően védett tulajdonságként értékeli az állampolgárságot, például többek között a **46/2007. EBH határozatban**. Az állampolgárság számos nemzetközi és közvetlenül, illetve közvetve hatályosuló közösségi rendelkezés szerint védett tulajdonság. Az Emberi Jogok Európai Bírósága értelmezésében „A *„nemzeti származás”* megnevezés jelentheti egy személy korábbi állampolgárságát, amelyet esetleg elveszített vagy honosítás révén másik állampolgárságot nyert mellé.”<sup>33</sup> Ebből is következik, hogy mind Magyarországon, mind nemzetközi szinten az állampolgárság védett tulajdonságnak minősül a megkülönböztetés tilalmának körében.

52. Mindezek alapján egyértelmű, hogy állampolgárságom megfelel az Ebktv. 8. § t) pontja szerinti egyéb helyzettel szemben támasztott követelményeknek, hiszen az személyiségem lényeges vonásához tartozik, és egy jól elkülöníthető társadalmi csoporthoz kapcsol.
53. Bár a jelen ügy keresetlevelének benyújtásakor már rendelkeztem magyar állampolgársággal, azt csak 2019. január 7. napján szereztem meg hivatalosan (azzal, hogy az alkotmányos alapismeretek vizsgát, ahogyan azt a Keresetlevél F/19. számú melléklete is bizonyítja, már 2017. december 14. napján sikeresen lettem), az Árverést követően.<sup>34</sup> E mellett pedig fennmaradt brit állampolgárságom is, ami a magyar állampolgárság megszerzését követően is a velem szemben törvényesen kezelt csak magyar állampolgároktól eltérő és hátrányos megkülönböztetésre alkalmas tulajdonság.
54. Az NFA mind az Árverés során egyértelműen tisztában volt azzal, hogy uniós- de nem magyar állampolgár vagyok, hiszen az Árverésre benyújtandó dokumentumokban szerepelt állampolgárságom.
55. A bíróság gyakorlata szerint „a hátrányos megkülönböztetés minden esetben szükségszerűen feltételezi az összehasonlítható csoportban személyek meglétét és az igényérvényesítés megalapozottságához szükséges igazolni, hogy az alperes más, azonos helyzetben lévő személyekkel szemben eltérő magatartást tanúsított<sup>35</sup>”. Ennek megjelölése felhívtam az elsőfokú bíróság figyelmét a Keresetlevél F/17. sz. mellékleteként csatolt, az árverési hirdetményben szereplő ingatlanok tulajdoni lapjaira és azoknál az ingatlanoknál, ahol a helyrajzi számok utóbb módosultak, az illetékes földhivatali tájékoztatásokra, valamint a csatolt dokumentumok releváns tartalmát összefoglaló alábbi táblázatra, melyek kiválóan és egyértelműen mutatják, hogy **az Árverés többi kikiáltott nyertesével – akik mindegyike kizárólag magyar állampolgár – az adásvételi szerződés szabályszerűen, indokolatlan késlekedés nélkül megkötésre került.**

#	Árverési hirdetés szerinti hrsz.	Aktuális hrsz. (ha változott)	Árverés utáni tulajdonos	Árverés után a tulajdonjog megszerzésének időpontja	Megjegyzés
[Redacted content]					

<sup>32</sup> Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV.9.) TT. sz. állásfoglalása az egyéb helyzet meghatározásával kapcsolatban

<sup>33</sup> Kézikönyv az európai megkülönböztetésmentességi jogról, 2010, 116-117. o.

<sup>34</sup> **F/27. számú mellékletként** csatolom a magyar állampolgárságom megszerzését alátámasztó honosítási okiratot.

<sup>35</sup> BH2019.6.163

56. A fenti található táblázatból, valamint a Keresetlevél F/17. számú mellékleteként csatolt iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a pályázatban meghirdetett 11 ingatlan közül 9 az Árverés során értékesítésre került. A 9 ingatlanból 8 ingatlan esetében az adásvételi szerződés megkötésére 2016. utolsó negyedévében (október, november, december), valamint 2017. első negyedévében (február) sor került. Ehhez képest az általam megpályázott ingatlan esetén az adásvételi szerződés megkötésére csak 2018. július 11. napján került sor. A táblázat, valamint az F/17. számú mellékletként csatolt iratok alátámasztják azon érvelésemet, mely szerint az Árverésen értékesített ingatlanok tulajdonjogát végül magyar állampolgár szerezte meg, a tulajdonjog megszerzésének időpontjából kifolyólag viszonylag akadálymentesen.
57. **Mindezek alapján egyértelmű, hogy az Árverésen a többi nyertes magyar állampolgárként vett részt, míg én az Árverés pillanatában bár uniós, de nem magyar állampolgárként vettem részt. Állampolgárságom mint védett tulajdonságom (Ebktv. 8. § t) pont) volt az, amely miatt – tekintettel a III. fejezetben kifejtettekre – közvetlen hátrányos megkülönböztetés áldozatává váltam a magyar állampolgársággal rendelkező, az Árverésen tulajdonjogot szerzett többi személyhez (mint velem összehasonlítható helyzetben lévő személyekhez) képest.**
58. A Fővárosi Törvényszék Elsőfokú Ítélete [53]-[54] pontjában elismerte, hogy a brit állampolgárságom az Ebktv. 8. § szerinti védett tulajdonságnak tekinthető.

#### **7.1.2 Közvetlen hátrányos megkülönböztetés**

59. Az Ebktv. 1. § alapján „a Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival (...) szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni”.
60. A Ptk. 2:43. § c) pontja nevesíti, hogy a személyiségi jogok megsértését jelenti különösen a személy hátrányos megkülönböztetése, melynek egyik típusa az Ebktv. 8. § alapján a közvetlen hátrányos megkülönböztetés. Ez akkor valósul meg, amikor a személy valós vagy vélt védett tulajdonsága miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.
61. Az NFA az Ingatlan Árverése során többek között:
- a rendelkezésére álló információkról nem értesített;
  - eljárása a legkevésbé sem volt átlátható;
  - a rá irányadó jogszabályi kötelezettségeket (mint az Árverés nyertesével való adásvételi szerződés megkötése az NFA Korm. rendeletben meghatározott határidőn belül, az elővásárlási nyilatkozat Földforgalmi tv. rendelkezéseinek megfelelő értékelése) nem teljesítette; illetve
  - az erre irányuló tájékoztatás mellőzésével kötött az olyan elővásárlási nyilatkozatot tevővel adásvételi szerződést, aki az elővásárlásra jogosultak sorában mögöttem állt.

62. Azaz egyértelműen azonosítható, hogy NFA kedvezőtlenebb bánásmódban részesített a magyar állampolgárokhoz képest. Míg az Árverés többi nyertesével az adásvételi szerződés az Árverés lezárását követő viszonylag rövid időn belül megkötésre került, – mint azt a Keresetlevél F/17. mellékleteként csatolt iratok, illetve a keresetlevél 61. pontja és a jelen indítványom 55. bekezdése alatt szereplő táblázat is mutatja – addig én többszöri írásbeli érdeklődésem ellenére semmilyen információt nem kaptam, végül az Első Adásvételi Szerződést jelentős, a többi nyerteshez képest számottevően később, perrel való fenyegetettség hatására, valamint magyar állampolgárságom megszerzéséhez szükséges alkotmányos alapismeretek vizsga megszerzésének igazolását követően kötötte meg velem az NFA, amelynek indokairól NFA soha nem értesített engem. **Egyedüli magyarázatként az szolgálhat, hogy miután magyar állampolgárságom megszerzéséhez szükséges feltételeket teljesítettem, alkalmasnak talált arra, hogy megkösse velem az Első Adásvételi Szerződést. Egyértelmű volt azonban, hogy ez csak látszatsmegoldás, hiszen végső soron az Ingatlan tulajdonjogát egy eredendően is magyar állampolgár részére biztosította (szemben velem, aki a folyamat elején csak brit állampolgársággal rendelkezttem, majd a procedúra végén a magyar mellett brit, azaz kettős állampolgár voltam és jelenleg is vagyok).**
63. A tisztelt Alkotmánybíróság 9/1990. (IV. 25.) AB határozat IV. pontja értelmében „a megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni.” **Az eljárása során NFA a hivatkozott AB határozat, az Ebktv. 1. §-a, illetve a Ptk. 2:42. § (2) bekezdése alapján is biztosítandó azonos tiszteletet és körültekintést, az emberi méltóság tiszteletben tartását egyértelműen nem biztosította számomra.**
64. **Mindezek alapján kétséget kizáró, hogy az NFA eljárása során az állampolgárságom (védett tulajdonság) alapján kedvezőtlenebb bánásmódban – tájékoztatás teljes hiánya, eljárás indokolatlan elhúzódása, adásvételi szerződés megkötésének elmaradása – részesített, mint az Árverés többi – magyar állampolgár – résztvevőjét (összehasonlítható csoport), amelynek eredményeként üzleti céloimat megvalósítani nem tudtam, az Árverésen jogszerűen elnyert Ingatlan tulajdonjogát végső soron nem szereztem meg (hátrány).**
65. Az Ebktv-re alapított érvelés mellett a Keresetlevélben részletesen hivatkoztam az Alperes polgári jog alapelveit és a polgári jogi szabályokat sértő eljárására is. Keretlevelemben leveztettem, hogy minden kétséget kizáró, hogy az Alperesnek az egyenlő bánásmódhoz való jogomat megsértő eljárása egyúttal a jóhiszeműség és tisztesség elvének, valamint a joggal való visszaélés tilalmának megsértését is eredményezi.
66. Az Alperesnek az egyenlő bánásmódhoz való jogomat megsértő eljárása egyúttal a jóhiszeműség és tisztesség elvének, valamint a joggal való visszaélés tilalmának megsértését is eredményezi. **A hivatkozott elvek megsértésével lefolytatott Árverés végső soron azt eredményezte, hogy elestem az Ingatlan tulajdonjogának megszerzésétől.**
67. A fenti jogi érveket az alapügyben is előadtam a bíróságok részére, ennek ellenére a bíróságok megállapították, hogy – a védett tulajdonságom elismerése ellenére – az általam sérelmezett eljárás mód nem alkalmas arra, hogy az Ebktv. szerinti hátrányt okozzon nekem, ezért az erre alapított, személyiségi jogsértés megállapítása és sérelemdíj megfizetése iránti keresetem alaptalan.
68. A bírósági ítéletek az egyenlő bánásmódra vonatkozó szabályok értelmezése mellett a polgári jogi és polgári peres szabályok (anyagi jogerőhatás) olyan értelmezését adták, amelyek elzártak attól, hogy az egyenlő bánásmód követelményének megsértéséből fakadó igényemet sikeresen érvényesíteni tudjam.
69. Először is a bíróságok szerint a Keresetlevelem 61. pontjában és a jelen indítványom 55. bekezdésében bemutatott táblázat és az annak alapjául szolgáló dokumentumok (Keresetlevél F/17. számú melléklete) nem sérült az egyenlő bánásmód követelménye. Holott egyértelműen bemutatásra került, hogy a 9 ingatlanból 8 ingatlan esetében az adásvételi szerződés megkötésére 2016. utolsó negyedévében (október, november, december), valamint 2017. első negyedévében (február) sor került – **azaz az Árverést követő egy éven belül.** Ehhez képest az általam megpályázott (azaz a 9.) ingatlan esetében az adásvételi szerződés megkötésére csak 2018. július 11. napján, azaz **jóval az Árverést követően majdnem két évvel került sor.**



Az előzményi tényállásból is látható volt, hogy többszöri megkeresésem és a szerződés létrehozására indított peres eljárás ellenére az Alperes hosszú időn keresztül vonakodott velem megkötni a szerződést. Hangsúlyos kiemelni, hogy az Alperes egyetlen perben sem tudott semmilyen indokot, bizonyítékot felmutatni arra vonatkozóan, hogy a velem való szerződéskötéssel miért késlekedett, míg a másik nyolc, magyar állampolgár nyertes által megvásárolt ingatlan esetében az árveréshez képest kevesebb mint egy évvel. Beszédem, hogy a szerződéskötési folyamat csak azt követően indult be az Alperes részéről, hogy én teljesítettem a magyar állampolgárság megszerzéséhez szükséges magyar alkotmányos alapismeretek vizsgát.

70. **A hátrányos megkülönböztetést egyértelműen megalapozó (de mindenképpen valószínűsítő) körülmények (ugyanazon csoporton belül 9 ingatlanból 8 esetében magyar állampolgár vevő, egy éven belül megtörtént a szerződéskötés, a csoport egyetlen nem magyar állampolgár tagjával pedig csak majdnem két évvel később, perindítást és a magyar állampolgársághoz hiányzó utolsó feltétel teljesülését követő szerződéskötés velem) ellenére a Fővárosi Törvényszék az Elsőfokú Ítélet [58] bekezdésében rögzítette: „Tény, hogy az árveréshez képest az adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó eljárás elhúzódott, azonban az nem volt megállapítható, hogy az eljárás elhúzódására a felperes külföldi állampolgársága miatt került sor, illetve, hogy a szintén árverező magyar állampolgárokhoz képest hátrányos elbírálásban részesült volna.” A Fővárosi Ítélet tábla pedig ezzel egyetértve az Elsőfokú Ítéletet helyben hagyta, annak indokolását nem módosította, a Másodfokú Ítélet [46] bekezdésében a peradatokkal ellentétben megállapította „korábbi szerződéskötés ténye önmagában nem alkalmas az általa állított diszkrimináció alátámasztására, mert az alperes védekezésének a perben nem cáfolt adatai szerint a 2016. március 16-án árverésre került ingatlanok értékesítésére számos magyar állampolgár vevővel is csak jelentős idő elteltével vagy még nem is került sor.”**
71. A fenti táblázatból jól látható, hogy az azonos csoportban (Árverésen nyertes) szereplő 8 másik ingatlan esetében a legkésőbbi szerződéskötésre 2017. február 9-én került sor. Visszaulok a jelen indítványom 7. bekezdésében foglaltakra, vagyis arra, hogy [REDACTED] a haszonbérleti szerződés alapján 2014. október 16. napjától haszonbérletje az Ingatlannak. (A teljesség igényéért ugyanitt vissza kívánok utalni a jelen indítványom **Error! Reference source not found.** bekezdésében is foglaltakra, amely szerint [REDACTED] 2017. július 24-én [REDACTED] saját jogi képviselője útján tett nyilatkozata szerint sem volt az Ingatlan birtokosa vagy használója.) **Amennyiben az NFA egyenlő bánásmódban részesített volna a 8 másik ingatlan egytől-egyig magyar állampolgár vevőjével és a 8 másik ingatlanhoz hasonlóan velem is megkötötte volna az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést legkésőbb 2017. február 9-én, akkor [REDACTED] esetében nem állt volna még fenn a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés b) pontja és 19. § (2) bekezdésében foglalt feltétel, hiszen 2014. október 16. napjától számítva nem telt el az elővásárlási jogosultság gyakorlásához szükséges 3 év.<sup>36</sup> Megjegyezve, hogy álláspontom szerint**

<sup>36</sup> Földforgalmi törvény 18. § (1) A föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelvek érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdekű cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

(2) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott földművest - az elővásárlásra jogosultak sorrendjében - megelőzi

a) a szántó, rét, legelő (gyep), vagy fásított terület művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása;

b) a szántó, kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki számára a tulajdonszerzés célja földrajzi árujelzéssel, továbbá eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítására és feldolgozására, vagy ökológiai gazdálkodás folytatására.

mindmáig nem tekinthető [REDACTED] a föld (Ingatlan) használójának, de [REDACTED] jogi képviselőjének 2017. 07. 24-én kelt levele,<sup>37</sup> amelyben az [REDACTED] föl követeli a birtok átadását saját teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolja azt, hogy a földet még ekkor ekkor sem használja, de még akkor is, ha mindezeket mellőzve osztanánk és elfogadnánk az NFA értelmezését, 2014. október 16. napjától 2017. február 9-ig a Földforgalmi törvény 19. § (2) bekezdése szerinti 3 év még nem telt volna el. Eltelt azonban az Első Adásvételi Szerződés 2018. január 18-ig jogellenesen halogatott megkötésének napjáig. A halogatás jogellenes célja tehát minden valószínűség szerint az volt, hogy a törvény által az elővásárláshoz megkövetelt 3 éves használatot [REDACTED] részére biztosítsa.

72. **A bíróságok fenti jogértelmezései teljes mértékben kiüresítik az egyenlő bánásmód követelményének érvényre juttatását, annak megsértéséből fakadó igények érvényesítését. Álláspontom szerint a fenti két sajátos körülmény nemhogy a valószínűsítés szintjét, de még inkább az egyértelmű bizonyítás szintjét is kielégítik. A bírói döntések hivatkozott értelmezése tehát sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmódhoz való jogomat.**
73. A tisztelt Alkotmánybíróság következetes gyakorlata<sup>38</sup> szerint a hátrányos megkülönböztetés tilalma, amely hárompólusú jogviszonyt feltételez<sup>39</sup> jogosultság és tilalom egyben magánjogi jogviszonyokban is – főszabály szerint – irányadó.<sup>40</sup> Ennek oka az, hogy az „Alaptörvény XV. cikke egyaránt tartalmazza az általános egyenlőségi szabályt [(1) bekezdés], és az alapjogok egyenlőségét, illetve a diszkrimináció tilalmát [(2) bekezdés]. Az általános egyenlőségi szabály az Alkotmányban kifejezetten nem szerepelt; az Alkotmánybíróság gyakorlata ezért ezt az alkotmányos demokráciában elengedhetetlen szabályt az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése és az Alkotmány 54. § (1) bekezdése együttes értelmezéséből vezette le. [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73.] Az Alkotmánybíróság korábbi Alkotmányra alapított érvelése szerint az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében biztosított emberi méltóság joga – mint a 70/A. § (1) bekezdésben említett alapvető jogok legalapvetőbbike – szükségképpen magában foglalja az egyenlően kezelés követelményét a jogrendszer minden normájával szemben” {42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [22]}.
74. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata alapján az „Alaptörvényben garantált szabadságok a magánjogi viszonyokban közvetett érvényesülést kívánnak, vagyis az Alkotmánybíróság felfogása szerint a szerződéses szabadság tiszteletben tartása mellett az Alaptörvényből fakadó alapjogi követelmények végső soron a magánjog generálklauzuláin keresztül szolgálhatnak a magánfelek közötti jogviszonyok megítélésnek alkotmányjogi mércéjeként” {erről lásd: 8/2014. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [56]; [64]–[66], illetve 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [94]}.
75. Mivel az emberi méltósághoz való jog az alapvető jogok „legalapvetőbbike”, a diszkrimináció tilalma erőteljesebben, közvetlenebbül érvényesül a magánjogi jogviszonyokban mint más alkotmányos szabadságok. Ezt a közvetlenebb érvényesülést tükrözi a Ptk. 2:43. §-ának c) pontja, amely – a korábbi Ptk.-hoz hasonlóan – a nevesített személyiségi jogok körében szintén tiltja a személyek hátrányos megkülönböztetését.
76. A társadalmi egyenlőség elérése alkotmányos cél, az Ebktv. a diszkrimináció tilalmán keresztül az emberi méltósághoz való jog érvényesülését hivatott előmozdítani. Az alapügy Alperesét egyrészt mint magánjogi jogalanyt, másrészt, mint az alkotmányos célok teljesüléséért elsődlegesen felelős magyar államot (illetve az annak képviseletében eljáró NFA-t) különösen terheli a diszkrimináció-tilalom érvényesítése.
77. Az alapügyben egyértelműen valószínűsítettem (sőt, inkább bizonyítottam), hogy az ugyanazon Árverésen nyertes magyar állampolgárokkal gördülékenyen ment a szerződéskötés (az Árveréshez képest egy éven belül a szerződések megkötésre kerültek), míg velem csak egy perindítást követően és a magyar állampolgársághoz szükséges alkotmányos alapismeretek vizsga megszerzését követően, az Árveréshez képest csaknem két évvel (22 hónappal) később került a szerződés megkötésre, hogy addigra – bár vitatható jogértelmezéssel – de a magyar állampolgársággal rendelkező [REDACTED] a Földforgalmi törvény 19. § (2) bekezdése alapján

---

**19. § (2) A 18. § (1) bekezdés b) pontja szerinti földet használó földműves alatt azt a földművest kell érteni, aki legalább 3 éve használja a földet, ideértve azt is, akít a 65. § szerint a föld kényszerhasznosítójaként jelöltek ki.”**

<sup>37</sup> A Keresetlevélhez F/10. alatt mellékelve.

<sup>38</sup> Összefoglalóan például a 3001/2016. (I. 15.) AB határozat

<sup>39</sup> 3/2014. (I. 14.) AB határozat

<sup>40</sup> 45/2000. (XII. 8.) AB határozat

földet (3 éve) használó földművesnek legyen tekinthető. Az alapügyben eljáró bíróságok ezeket a körülményeket úgy értékelték, hogy nem történt hátrányos megkülönböztetés. Ennek megfelelően nem láttak jogi alapot a sérelemdíj és kártérítés iránti igényem érdemi elbírálására sem. Azaz egyértelműen azonosíthatónak látom a bírói döntést befolyásoló alaptörvényellenességet.

## 7.2 Tisztességes eljáráshoz (törvényes bíróhoz) való jogom és a jogorvoslathoz való jogom [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése] sérelme

78. A tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített **tisztességes eljáráshoz való jog egyértelműen magában foglalja a törvényes bíróhoz való jogot.**<sup>41</sup>
79. Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot az eljárás egészének minősége alapján vizsgálja: a tisztességes eljárás „*olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.*”<sup>42</sup>
80. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét a törvény által felállított bíróság bírálja el. A törvény által felállított bíróságra vonatkozó követelmény magában foglalja a törvényes bíróhoz való jogot, vagyis azt, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított általános hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bíróság járjon el. Ezt az alkotmányos elvet a Bszi. az Alapelvek között úgy fogalmazza meg, hogy senki sem vonható el törvényes bírójától [Bszi. 8. § (1) bekezdése].<sup>43</sup>
81. Ahogyan azt a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmemben is előadtam: felülvizsgálatot indokló legfontosabb polgári jogi, polgári peres jogkérdés, hogy egy szerződés érvénytelenségének megállapítására indított előzményi perben hozott jogerős ítélet, amely törvényi határidő elmulasztására tekintettel (Ptk. 6:223. § (2) bekezdése szerinti harminc nap) megállapította egy szerződés érvényességét és hatályosságát, kihat-e, egy ugyan ennek a szerződésnek a megkötése körülményei jogellenességére alapozott kártérítési perre úgy, hogy az e perben felhozott jogellenes magatartásokat – így különösen jogellenes elővásárlási nyilatkozat jogellenes elfogadását – az előzményi perre is tekintettel a perbíróságok nem vizsgálják.
82. A Fővárosi Ítéletábrla 7.Pf.20.144/2022/6/II. jogerős ítéletének [49] bekezdése (az elsőfokú bíróság jogértelmezésével összhangban) arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Fővárosi Ítéletábrla 7.Pf.20.690/2019/6. számú jogerős ítéletéhez anyagi jogerőhatás (res iudicata) fűződik és utóbb a jelen alapügy perében nem lehet hivatkozni az elővásárlási jog gyakorlását tartalmazó nyilatkozat és az az alapján alapított szerződés érvénytelenségére. **A bíróságok megközelítésével ellentétben a Fővárosi Ítéletábrla 7.Pf.20.690/2019/6. jogerős ítéletének alapjául szolgáló ügyben a bíróságok nem értékelték a nyilatkozat és a szerződés érvénytelensége körében előadottakat, mondván, azokat csak egy más típusú perben (relatív hatálytalanság megállapítása iránti perben) lehet vizsgálni. Azaz ebben a tekintetben érdemben nem vizsgálták meg [REDACTED] nyilatkozatának valóságtartalmát és ennek megfelelően érdemben elbírált jogról sem beszélhetünk.** Ennek megfelelően ebben a jogkérdésben az előzményi perben nem történt döntés, így nem áll fenn a Pp. 360. § szerinti anyagi jogerős (a jogazonosság és részben a tényazonosság is hiányzik). Megjegyzem, hogy a Pp. egyik nagy újítása volt, hogy az anyagi jogerőhatást a jogállításhoz kötöttségre tekintettel jelentősen szűkítette és ezáltal az azonos alapokon álló ügyekben a keresetek későbbi előterjeszhetőségét kibővítette,<sup>44</sup> azaz álláspontom

<sup>41</sup> Pl. 3145/2015. (VII.24.) AB határozat [31] bekezdés, 3/2014. (I.21.) AB határozat [57] bekezdés, 34/2014. (XI.14.) AB határozat [193] bekezdés

<sup>42</sup> 6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95; 3128/2020. (V. 15.) AB határozat, Indokolás [44]

<sup>43</sup> 26/2020 (XII.2.) AB határozat [21] bekezdés

<sup>44</sup> „A Pp. az anyagi jogerőhatás tekintetében e §-ban [...] jelentős tekintetben is megújult tartalommal bír. Mindkét újítás a jogazonosság feltételét érinti az alábbiak szerint: 1. A korábbi szabályokkal ellentétben az anyagi jogerőhatás nem zárja ki, hogy valamelyik fél a félazonosság és tény(alap)azonosság esetében egy, még el nem bírált jogát érvényesítse. Ugyanakkor a jogállításhoz kötöttségre [342. § (3) bekezdés] tekintettel az el nem bírált jogok köre, és ezáltal a jogerős ítéletet követően azonos tényalapra alapított keresetek előterjeszhetőségének köre kibővül: már kiterjed valamennyi olyan jogra, amelyet a fél a perben nem állított, még akkor is, ha e jogot a jogerős ítélettel lezárt perben tett tényállítások egyébként valóságuk esetén megalapoznák (vö. 342. §-hoz fűzött

szerint a bíróságok contra legem jogértelmezési állásponttal fosztottak meg az Alaptörvényben biztosított jogaim érvényesülésétől.

83. A bíróságok restriktív anyagi jogerő értelmezése következtében (a fenti, egyenlő bánásmód követelménye alapjogsérelmen túl) sem bíralták el a keresetemet, így megfosztottak az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomtól, illetve annak részeselemét képező törvényes bíróhoz való jogomtól. Mivel ezt a restriktív megközelítést sem a Fővárosi Ítéletábrla nem korrigálta (ld. a 7.Pf.20.144/2022/6/II. sz. ítélet [49] bekezdése), sem a Kúria nem találta felülvizgálatra alkalmas jogi problémának, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított hatékony jogorvoslathoz való jogom is sérült. A res iudicata ilyen kiterjesztő módon történő értelmezése túlmutat a szakjogi felülvizgálat keretein (amelytől a tisztelt Alkotmánybíróság hatásköri korlátokra hivatkozással elzárkózik) és alapvető alkotmányossági problémát okoz a saját ügyemben is, de amennyiben a bíróságok ezt az értelmezést követik a joggyakorlatban, az a teljes jogrendszerre és joggyakorlatra kiható alkotmányossági problémát fog jelenteni. Azaz a hivatkozott jogsérelmem (res iudicata restriktív, jogérvényesítéstől contra legem elzáró értelmezése) a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet okoz.

### 7.3 Tulajdonhoz való jog [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés] sérelme

84. Nem lehet eltekinteni az egész ügyem alapjától sem, amelyre tekintettel a jelen panaszindítványom alapját képező személyiségi jogi és kártérítési pert indítottam. Ez pedig az, hogy az Árverésen jogszerűen elnyert Ingatlan tulajdonjogát az NFA diszkriminatív eljárásának eredményeként végső soron nem szereztem meg. Ahogyan azt a tényállásban bemutattam, az érintett Ingatlannal kapcsolatban szoros kapcsolatomban állt fenn, mint az [REDACTED] Zrt. működésében érdekelt befektető, és egyidejűleg, mint szerény állománnyal állattenyésztést folytató magángazdálkodó. Az Ingatlanra vonatkozó Árverést megnyertem, így az Ingatlan tulajdonára jogszerű várományom volt. Az Alperes diszkriminatív, az Ingatlannak végső soron a magyar állampolgársággal rendelkező [REDACTED] részére történő biztosító eljárása vezetett oda, hogy az Ingatlan tulajdonjogát nem szerezhettem meg. Erre az eljárásra tekintettel indítottam meg a panaszindítványom alapját képező pert, azonban az eljáró bíróságok alaptörvény-ellenes, alapjogsértő jogértelmezése (az egyenlő bánásmód követelménye és a res iudicata értelmezése) odavezetett, hogy a közvetlenül tulajdonhoz való jogom sérelme (közvetlenül pedig az egyenlő bánásmód követelményének sérelme) miatti sérelemdíj és kártérítési jog iránti igényemet a bíróságok érdemben nem bíralták el. Azaz e sérelmeim nem kerültek jogszerűen reparálásra, így ezek az Alperes eljárása okozta alapjogsérelmek (így a tulajdonhoz való jogom sérelme) továbbra is fennáll, azokat az alapügyben eljáró bíróságok fenntartották.
85. Anélkül, hogy részletesen hivatkoznék az Emberi Jogok Európai Bíróságának („EJEB”) gyakorlatára, amelyet tudomásom szerint a tisztelt Alkotmánybíróság döntései során figyelembe vesz, röviden utalok a tulajdonjog védelméhez kapcsolódó két diszkriminációs esetre, amelyben az EJEB az adott államot elmarasztalta. Az EJEB gyakorlata szerint a különbségtétel megfelelő indokolása az érintett államra hárul. Az EJEB Írországot azért marasztalta el, mert nem tudott elfogadható magyarázattal szolgálni abban a tekintetben, hogy miért vonta vissza a kérelmezők építési engedélyét, miközben az ugyanazon körzetben hasonló helyzetben lévő más tulajdonosokét érintetlenül hagyta.<sup>45</sup> Hasonlóan adós maradt Franciaország a különbségtétel megfelelő indokolásával abban az ügyben, amelynek az volt az alapja, hogy a francia jog alapján a 20 hektárnál kisebb egybefüggő földdarabok tulajdonosai számára kötelező átengedni a vadászati jogot a helyi vadászársaságnak (amelynek tagjaivá is válnak), miközben effajta kötelezettség a 20 hektárnál nagyobb földek tulajdonosait terheli.<sup>46</sup> Az EJEB mindkét ügyben egyezményesértő (a tulajdonvédelem és a megkülönböztetés tilalmát is sértő) magatartásnak ítélte meg az államok eljárását. Jelen ügyben az Alperes sem tudott megfelelő magyarázatot adni arra, hogy ugyanazon Árverésen nyertesek közül a magyar állampolgárokkal miért történt meg egy éven belül, gond nélkül a szerződéskötés, miközben a velem (akkor még csak brit állampolgárságú uniós polgár) való szerződéskötésre csak perindítást követően, a magyar alkotmányos ismeretek vizsga letételét követően került sor és az adásvételi szerződés és a polgári jogi alapelvek között rögzített jóhiszeműség, együttműködési és tájékoztatási kötelezettség

kommentár.” Kommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez. 609. p. (Szerk.: Wopera Szuszanna, Magyar Közlönykiadó, Budapest, 2017.)

<sup>45</sup> Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland judgement of 29 November 1991, Series A no. 222.

<sup>46</sup> Chassagnou and Others v. France judgement of 29 April 1999, nos. 25088/94 and 28331/95.

ellenére az Alperes engem miért nem tájékoztatott a történésekről sem az Árverést, sem az Első Adásvételi Szerződés megkötését követően, miközben a jogszabályt sértő elővásárlási nyilatkozatot tevő magyar állampolgár ██████████-tel tőlem elvonták az Ingatlan tulajdonjogát, illetve az arra vonatkozó jogos várományomat.

## 8 BEFOGADHATÓSÁG VIZSGÁLATA SORÁN FIGYELEMBE VEENDŐ SZEMPONTOK

Jogszabályhely	Vizsgálandó feltétel	Feltétel teljesülése
<b>Abtv. 30. § (1) bek.</b>	A bírói döntés kézbesítésétől számított 60 napos határidő megtartása	2022. november 16.
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. a) pont</b>	A törvényi rendelkezés, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza	Abtv. 27. § [és 43. § (4) bekezdés]
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. b) pont</b>	Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme lényegének megjelölése	Indítvány 7. fejezetében
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. c) pont</b>	Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó döntés, jogszabályi rendelkezés megjelölése	a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.144/2022/6/II. számú jogerős ítélete és a Kúria Pfv.III.20.976/2022/3. számú végzése
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. d) pont</b>	Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek megjelölése	Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés, XIII. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. e) pont</b>	Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvénnyel	Indítvány 7. fejezetében
<b>Abtv. 52. § (1b) bek. f) pont</b>	Kifejezett kérelem az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára	Indítvány „I. Indítvány” c. fejezete
<b>Abtv. 27. § a) pont</b>	Alaptörvényben biztosított jog sérelme következett be	törvény előtti egyenlőség, egyenlő bánásmód, tisztességes eljáráshoz (törvényes bíróhoz) való jog, jogorvoslathoz való jog, tulajdonjoghoz való jog sérelme
<b>Abtv. 27. § b) pont</b>	Jogorvoslati lehetőségek kimerítése	Indítvány 6. fejezete
<b>Abtv. 27. §</b>	Érintettség igazolása	A bírósági eljárásban felperes voltam.
<b>Abtv. 29. §</b>	A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, alkotmányjogi jelentőségű kérdés(ek)	Indítvány 7. fejezetében részletesen kifejtve
<b>Abtv. 52. § (5) bek.</b>	Adatok kezelésére vonatkozó nyilatkozat	Indítvány 5. fejezet
<b>Abtv. 52. § (6) bek.</b>	Az indítványban foglaltakat igazoló dokumentumok	Mellékletek
<b>Abtv. 53. § (2) bek.</b>	Az ügyben első fokon eljáró bíróságnál,	Fővárosi Törvényszék

	az Alkotmánybírósághoz címezve történő benyújtás	
[AB Ügyrend 26. § (2) bek.]	Felülvizsgálat, perújítás, végrehajtás felfüggesztése	Indítvány 41. bekezdés

\* \* \*

Budapest, 2023. január 16.

Tisztelettel:



indítványozó

**Melléletek (elektronikusan)**

- 1 A jogi képviselő meghatalmazása
- 2 1. sz. E-akta – Az Indítvány szempontjából fontos elsőfokú peres iratok
- 3 2. sz. E-akta – Az érintett bírósági döntések