

31.

DR. GALAMBOS KÁROLY
1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.
Dr. Galambos Károly
Alkotmányügyi
Tervező

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz: 3547)

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

Tárgy: a Fővárosi Törvényszék 10. P.24.966/2014/19. sorszámú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú jogerős ítélete és a Kúria Pfv. IV. 21.425/2016/5. sorszámú ítélete ellen alkotmányjogi panasz

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 10	
Ügyszám:	IV/1154 -0 /2017	FŐLAJSTROMSZÁM	
Alkotmánybíróságnak		BEZDÓIRATON:	
(Fővárosi Törvényszékútján)	Érkezett: 2017 MÁJ 25.	Postán / Gyűjtőládán / Személyesen /	
Budapest, V.	Példány: 1	Kezelőiroda:	Érkezett: 2017 -05- 09
Markó u. 27.	Melléklet: 8 db		PÉLDÁNY: 1 N: KÖZTIS: KHT
Levél cím: 1363 Budapest, Pf. 16.			FŐLAJSTROMSZÁM: 26966/19
			UTÓIRATON:

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

31

I. Az alkotmányjogi panasz

1) A mellékelt (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [redacted] felperesindítványozó képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a) pontja alapján -

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszték elő a [redacted] felperesnek - a [redacted] alperes ellen - a [redacted] indítványozó felperes által személyes adat kezelésének közlése iránti perben - az ügy érdemében - hozott döntés ellen: azaz

- a Fővárosi Törvényszék 10. P.24.966/2014/19. sorszámú, 2015. július 9-én kelt ítélete (I/2 irat),
- ezen első fokú ítéletet helyben hagyó, a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú 2016. március 8-án jogerős (I/3 alatt csatolva) ítélete;
- és a jogerős ítéletet hatályában fenntartó a Kúria Pfv. IV.21.425/2016/5. sorszámú 2017. január 11-én kelt ítélete (I/4.) ellen.

31

2) Indítványozó kéri, hogy Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24.§ (3) bekezdés b) pontja alapján -az Alaptörvénnyel ellentétes **KúriaPfv. IV. 21.425/2016/5. sorszámú** jogerős ítéletet hatályában fenntartó, a **Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú ítéletét**–a **Fővárosi Törvényszék 10. P.24.966/2014/19. sorszámú** első fokon hozott ítéletére is kiterjedően - **megsemmisíteni szíveskedjék**, mivel a jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok alapjogvédelme biztosításához való jogát; a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát; a VI. cikk (2) bekezdésében a személyes adatok védelméhez való jogát; a XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jogát, valamint a XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott jogerős bírósági döntés sért

3)A jogerős ítélet, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I., II., VI. cikk (2) bekezdésében, XIII. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, [...].

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

4) A jogerős ítélet nem egyeztethető össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk és a 39. cikk (2) bekezdésénektartalmával sem, miszerint:

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

5) Az indítványozó, [REDACTED] felperest a jogerős ítéletközvetlenül érinti, mivel a bírósági eljárásban – az ügy kapcsán - vele szemben jogerős ítéletet hoztak, amelyet a Kúria hatályaiban fenntartott.

A jogerős ítélet sértette a felperes indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez való jogát, mivel a mai napig nem kapott választ arra, hogy az alperes milyen személyes adatait mikortól, milyen jogcímen kezelte, illetve ha a személyes adatkezelés megszűnt, arra mikor került sor.

A közérdekű adatok kiadása során az emberi méltóság tiszteletben tartását jellemző elveket - az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog védelmi kötelezettségük ellenére - az eljáró bíróságok - a felperes indítványozót megillető alapvető jogok védelme érdekében - nem biztosította.

IV. Indokolás az alapjogokat sértő bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére

A) Az I. fokú bírósági eljárás

6) Felperes és a fia az alperes Mesebeli India I. útjára az alperes honlapján közzétett elektronikus jelentkezési felületen kérte az utazáson való részvételét.

Az alperes ([REDACTED] értékesítő által írt) a **2014. szeptember 23-án** kelte-mailban közölte felperessel, miszerint: „*Tisztelt Utasunk!*

Köszönjük jelentkezését a fenti utazásunkra. Sajnos a Klasszikus görög körutazást követő események miatt tájékoztatjuk, hogy irodánk nem kíván [REDACTED] szerződést kötni. A hatályos jogszabályok szerint a [REDACTED] nem köteles és nem kötelezhető szerződéskötésre és szerződés meg nem kötését nem köteles indokolni.”

A felperes és fia így a Mesebeli India I. utazáson nem tudott részt venni.

7) Felperes a **2014. szeptember 29. napján** kelt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 1-3. pontja, 7-24. pontja, valamint 14. § a) pontja alapján – alpereshez előterjesztett kérelmében tájékoztatást kért arról, hogy a felperes mely személyes adatait kezeli alperes vagy a rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó; mi az adatkezelés forrása, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama (megtől meddig kezeli az adatokat); mi az adatfeldolgozó neve, címe; a felperes mely adataival mikor, milyen adatkezeléssel összefüggő tevékenységet végzett; felperes személyes adatainak továbbítása esetén adjon tájékoztatást az adattovábbítás jogalapjáról, címzettjéről, idejéről.

Az alperes a tájékoztatás iránti kérelmet 2014. szeptember 26. napján átvette.

Az alperes - ügyvédje [REDACTED] meghatalmazás csatolása nélkül - a 2014. október 13. napján kelt – felperes által 2014. október 16. napján átvett – válaszában közölte, miszerint: „*A feltett kérdései nem megválaszolhatók, mivel az alperes személyes adatokat nem kezel, másrészt az Infotv. 65.§ (3) bekezdés a) pontja alapján az alperessel ügyfélkapcsolatban álló személyek adatai nem tartoznak az Infotv. hatálya alá.”*

A levél a jogorvoslattal kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem tartalmazott.

8) Felperes a **2014. október 27. napján** benyújtott keresetében az alperest az Infotv. 22. §-a alapján, mint adatkezelőt a 2014. szeptember 24. napján kelt kérelmében foglaltak szerint a személyes adatainak kezeléséről tájékoztatás kiadására kérte alperest kötelezni.

A Fővárosi Törvényszék a **10. P. 24.966/2014/19. sorszámú, 2015. július 9-én** kelt ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a bíróság a felperest 163.500,- Ft első fokú perköltség megfizetésére.

Az ítélet indokolása szerint – utalva az Infotv. 2. § (1), (4) bekezdésére, 3. § 2., 9. 10, 11. pontjára, 14.§ a) pontjára,15.§ (1) bekezdésére, 16.§ (1) bekezdésére, 22.§ (1) bekezdésére, Ptk. 324.§ (1) bekezdésére – a bíróság felperes keresetét azért utasította el, **mert „kétséget kizáróan nem bizonyította, hogy az alperes adatkezelő, adatkezelést végez. Ennek hiányában a személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatás kiadására sem kötelezhető.”**

A perköltség tekintetében a bíróság utalt arra, hogy alperes a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) Nyelvtudományi Intézete (NyTI) 2015. április 30. napján kelt szakvéleményét beszerezve 63.500,- Ft költséget előlegezett, valamint a bíróság alperes számára 100.000,- Ft ügyvédi munkadíjat állapított meg a 32/2003.(VIII.22.)IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése alapján.

B) *A II. fokú bírósági eljárás*

9) Felperes az első fokú ítélet ellen fellebbezést terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az első fokú ítélet - több okból - jogszabálysértő. Erre tekintettel kérte az I. fokú ítélet megváltoztatását és a kereset helyt adással történő elbírálását.

Felperes a fellebbezésében kiemelte:

- a 2014. szeptember 23. napján kelt, [REDACTED] alperesi értékesítő által közölt válaszlevéllel bizonyította, hogy felperes személyes adatait az alperes kezeli;
- a perben [REDACTED] értékesítő tanúként vallotta, hogy az utazáshoz adatlapot kell kitölteni, amely így az utazásra jelentkező személyes adatait tartalmazza;

Mindezekből a tényekből a bíróságnak meg kellett volna állapítania, miszerint az alperes az Infotv. 3.§ 2. pontja, 9-11 pontja alapján adatkezelő és felperes személyes adatival összefüggésben adatkezelői és adattovábbítási tevékenységet végez. Ebből következően alperest köteleznie kellett volna az Infotv. az adatközlés teljesítésére.

A bíróság az ítélet indokolásában bár kifejtette, miszerint „... *felperes helytállóan utalt arra, hogy az alperes tevékenységével összefüggésben tévesen hivatkozik arra, hogy nem adatkezelő*”, érdemi döntése azonban e ténymegállapítással ellentétes volt.

Felperes utalt arra, hogy ha az Infotv. 65. § (3) bekezdése szerint az alperesnek az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezése esetleg nem lenne kötelező, **mindez nem jelenti azt, hogy az utasok fogadásával nem végez adatkezelői tevékenységet, illetve a személyes adatok kezelésével kapcsolatban – akár nemleges – tájékoztatást ne lenne köteles adni az Infotv. 14.§ a) pontja alapján. Az Infotv. 14.§ a) pontjában foglalt tájékoztatást minden jogi személy - a hozzá forduló természetes személy tekintetében - köteles megadni.**

A per tárgya ugyanis nem az, hogy a felperes személyes adatait az alperes jogszerűen kezeli-e (vagy továbbította-e), hanem az, hogy az alperes jogszerűen vagy pedig törvényt sértő módon nem adott tájékoztatást arról, hogy felperes mely személyes adatait, kezeli; mi az adatkezelés forrása, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama (megtől meddig kezeli az adatokat), mi az adatfeldolgozó neve; a felperes mely adatával, mikor, milyen adatkezeléssel összefüggő tevékenységet végzett, felperes személyes adatait kinek, mikor továbbította és e továbbításnakmi volt a jogalapja.

Felperes hivatkozott az Infotv.-nek – a 2013. évi LXXVI. törvénnyel megállapított - 3.§-ára, amelynek értelmében:

9. adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

11. adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele;

Az Infotv. 22. § (2) bekezdése szerint „Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani. A 21. § (5) és (6) bekezdése szerinti esetben a részére történő adattovábbítás jogszerűségét az adatátvevő köteles bizonyítani.”

Felperes kiemelte: **az alperes terhére kellett volna értékelni, hogy adatkezelési szabályzattal és az utazásokkal összefüggésben adatkezelési tájékoztatóval nem rendelkezik,ilyent a honlapján se nem tett se nem tesz közzé** [Lásd Infotv. 20. §]. Az alperes által az Infotv. 2. § (4) bekezdésére történő hivatkozása és az ezzel összefüggésben beszerzett okirati vélemény nem támasztotta alá azt, **hogy az alperes (utazással kapcsolatos személyes adatkezelői gazdasági) tevékenysége nem tartozna az Infotv. hatálya alá.**

A fenti bizonyítási teher alapján **a bíróságnak az ítéletében jelzett „kétséget” az alperes terhére kellett volna értékelnie**, feltéve, ha a bíróság részéről ilyen felmerült, mivel az indokolásban a bíróság ennek kifejtésével adós maradt.

Felperesnek – az ítélettel szemben elfoglalt - álláspontja szerint a perben kétséget kizáróan bizonyításra került, hogy az alperes a felperes személyes adatait kezelte, így az Infotv. 3.§ 9.-11. pontjai alapján adatkezelőnek minősül.

Felperes a fellebbezésében kiemelte: - az alperes álláspontjával szemben - az Infotv. 2.§ (4) bekezdésének rendelkezései az alperesre nem vonatkoznak. Egyrészt mert alperes nem természetes személy adatkezelő, másrészt az alperes tevékenysége nem kizárólag az utas személyes céljait szolgálja, hiszen az utazási iroda, vállalkozó szervezet és így önálló, az utastól független üzleti céljai is vannak, amelyet - a személyes adatok felhasználásával - a különböző célra és partnereknek (szállodák, idegenvezetőknek, utazási társaságoknak stb.) készített utas-listák is kellően szemléltetnek és alátámasztanak. Így az Infotv. 16. (1) bekezdésében hivatkozott adatkezelési korlátozások - az Infotv. 9.§ (1) bekezdése és 19.§-a szerinti tényállás fennállása hiányában - szóba sem kerülhettek, amelynek alapján az adatkezelési tájékoztató alperes részéről – esetleg – megtagadható lett volna.

Felperes hivatkozott arra is, hogy az alperes által az MTA NyTI-től beszerzett „szakértői vélemény” privát beszerzése teljesen indokolatlan volt, mivel az alperes nem természetes személy, másrészt szakértői véleményt – a fél kérelmére – a bíróság szerezhethet be [Pp. 117.§ (1) bekezdés], azonban alperes ilyen indítványt nem terjesztett elő. Így a fél által előterjesztett egyéb írásba foglalt információ legfeljebb magánokiratnak [Pp. 196.§ (1) bekezdés] minősül. Erre tekintettel felperes véleménye szerint a szakértői vélemény beszerzési költsége alperes pernyertessége esetében sem számolható el jóhiszeműen felmerült perköltségként [Pp. 75.§ (1) bekezdés].

A felperes fellebbezését a 2016. február 25-én kelt beadványában kiegészítette azzal, hogy az első fokú eljárás megindítását követően az alperes bejelentkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) adatkezelési nyilvántartásába, valamint a honlapján „Adatkezelési közleményt” tett közzé, amely szintén bizonyítja, hogy az alperes adatkezelő (és korábban is az volt). Felperes kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest az iratok becsatolására, illetve keresse meg a NAIH-ot a vonatkozó iratok megküldése iránt.

10) A Fővárosi Ítéltábla a 2016. március 8. napján kelt 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és az első fokú perköltség összegét 100.000,- Ft-ra leszállította, egyebekben, helyben hagyta azt. Továbbá kötelezte felperest 10.000,- Ft másodfokú perköltség megfizetésére.

A II. fokú bíróság ítéletét azzal indokolta, hogy az első fokú bíróság a tényállást kellően feltárta, abból okszerűen jutott arra megállapításra, hogy az alperes nem kezeli a felperes személyes adatait, így nem kötelezhető ezek kapcsán tájékoztatás adására, és mivel nincs jogsértés, ezért az Infotv. 22. § (1) bekezdése szerinti kereset nem foghatott helyt.

A döntéssel és indokaival - a perköltség összegének kivételével - a II. fokú bíróság egyetértett, majd kizárólag a fellebbezésben kifejtettek tekintetével az alábbiakra mutatott rá:

- az első fokú bíróság helyesen foglalt állást, amikor megállapította, hogy az alperes a tevékenységével összefüggésben az ügyfelek által tudomására hozott adatok tekintetében adatkezelő, és az adatvédelmi nyilvántartásba való vétel vagy annak hiánya nem igazolja vagy cáfolja, hogy az alperes személyes adatokat kezel; tehát alperes az Infotv. hatálya alá tartozik;

- a felperes konkrét személyes adatai tekintetében tényleges adatkezelő-e az alperes, ezt pedig a felperes részéről az alperesi tagadással szemben nem találta bizonyítottnak;

- a perben a felperesnek kellett volna Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében bizonyítania, hogy ebben az időpontban személyes adatai valóban alperes birtokában, tényleges kezelésében álltak. Ennek azonban felperes nem tett eleget. Alperes állította, hogy a 2002-es görög körút kapcsán a jelentkezés folytán kezelésébe került iratokat az időmúlásra tekintettel már megsemmisítette, ennek ellenkezőjét a felperes nem bizonyította. Nem volt olyan a perbeli időszakban készült adatvédelmi vagy egyéb alperesi szabályzat, amelyből arra lehetett volna következtetni, hogy a korábbi utazásból eredően felperes személyes adatai még mindig szerepelnek az alperesi adatbázisban. A II. fokú bíróság szerint ezzel szemben [REDACTED] tanú vallomása életszerű magyarázatot adott arra, hogy a felperes neve azért maradt meg kitorörlhetetlenül az emlékezetében, mert az azóta már nyugdíjba vonult kolléganőjétől tudta, hogy felperessel azonos nevű személy problémás esetnek bizonyult, amely megalapozta az elutasító választ;

- az Ítéltábla szerint az információnak a munkatárs emlékezetében való rögzülése nem minősíthető az Infotv. 3.§ 10. pontjában írt adatkezelésnek, ezért a perbeli adatok körében a munkáltató nem tekinthető a 9. pont szerinti adatkezelőnek, és az alkalmazott emlékezetében megőrzött, de nem rögzített adat vonatkozásában az alperesnek a 15.§ (1) bekezdése alapján nincs tájékoztatási kötelezettsége.

A II. fokú bíróság nem tartotta alaposnak a 63.500,- Ft-ért beszerzett privát „szakértői vélemény” perköltségként történő érvényesíthetőségét alperes részéről, amelyre tekintettel az első fokú perköltség összegét 163.500,- Ft-ról 100.000,- Ft-ra leszállította.

C) A felülvizsgálati kérelem

11) Felperes a jogerős ítélet alapján felülvizsgálati kérelmetterjesztett elő a Fővárosi Ítéltábla 2016. március 8-án jogerős 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú ítélete ellen.

A jogerős ítéletet az alábbi eljárási jogszabályok megsértése miatt tartotta jogszabálysértőnek:

a) Felperes álláspontja szerint a másodfokú bíróság jogszabálysértően folytatta le a fellebbezési eljárást.

aa) A Fővárosi Ítéltábla nem ismertette a fellebbezési tárgyaláson a felperes által előterjesztett – az első fokú ítélet meghozatalát követően felmerült tényre vonatkozó - bizonyítás kiegészítésre vonatkozó beadványt.

Az Ítéltábla tárgyalási jegyzőkönyve nem tartalmazza az időben keletkezett iratok ismertetését, pedig felperes a 2016. február 25-i keltezéssel előterjesztette előkészítő iratát és bizonyítaskiegészítést is kért csatolva hozzá az alperesnek a peres eljárás alatt bevezetett Adatkezelési tájékoztatóját. Ezt a Fővárosi Ítéltábla – még a tárgyalás előtt - 2016. március 3-án átvette, de azt a 2016. március 8-ai tárgyaláson mégsem ismertette.

ab) Az Ítéltábla jegyzőkönyve annak ismertetését sem tartalmazza, miszerint 2016. február 24-i keltezéssel elsőbbségi feladással kérte felperes a 2016. március 8-ára kitűzött tárgyalás elhalasztását, amelyet az alperesnek a felperes közvetlenül is megküldött. Mind a bíróság, mind pedig alperesi jogi képviselő a beadványt 2016. február 29. napján átvette.

A jegyzőkönyv ennek ellenére azt tartalmazza, miszerint „*a felperesi képviselő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg*” Mindez a való tények elhallgatása miatt nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

ac) A fentiaa) és ab) pontban foglalt két felperesi okiratnak a tárgyalás anyagává tétele és az alperesnek a Pp. 3. § (6) bekezdése alapján történő nyilatkozatása elmaradása miatt felperes álláspontja szerint a felek a jogaikat nem gyakorolhatták, továbbá erre tekintettel a tényállás feltárása sem történt meg a felperes által előterjesztett bizonyítási indítványnak a tárgyalás anyagából való kirekesztése (elrejtése) miatt.

b) Felperes álláspontja szerint az alperesnek a 2016. március 8-ai fellebbezési tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, miszerint „*... azt a körülményt pedig, hogy az alperes a per során nyújtotta be a regisztrációs kérelmét a NAIH-hoz, nem tartom az ügyvel összefüggésben állónak.*” a perben lényeges körülmény.

Egyrészt az alperes rosszhiszemű pervitelét igazolja, mivel a perben végig azzal védekezett, hogy nem adatkezelő, ugyanakkor ezzel ellentétes eljárást fejtett ki, amelyről az eljáró bíróságokat nem tájékoztatta.

Másrészt éppen az alperes nyilatkozatára tekintettel vált volna szükségessé a NAIH megkeresése a hatósági iratok megküldése érdekében.

Az alperes tudatában volt annak, hogy adatkezelő, mivel a felperes keresetének elbírálása alatt hatósági eljárást kezdeményezett a NAIH-nál a személyiségi adatok legális kezelése érdekében történő nyilvántartásba vétel végett, ezért a NAIH vonatkozó iratainak vizsgálata nélkül a tényállás a bíróság részéről nem tekinthető feltártnak!

c) A fellebbezési eljárásban elkövetett jogszabálysértések alapján a Fővárosi Ítéltábla megsértette a Pp. 239.§-a alapján alkalmazandó tárgyalás tartására vonatkozó szabályokat [(Pp. 117.§ (1) és (3) bekezdés 141. § (5) bekezdés, 235.§ (1) bekezdés].

Így ezen mulasztás, illetve a felperesi bizonyítási kérelem mellőzése miatt a tárgyalás megismétlése válik szükségessé.

Felperes így elsődlegesen a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján kéri a jogerős ítéletnek a hatályon kívül helyezését, és a Fővárosi Ítéltáblának új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását, továbbá a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megállapítását.

12) Az anyagi jogi szabályok megsértése vonatkozásában felperes az alábbiakra jogszabálysértésekre utalt:

a) A per tárgya nem az volt, hogy az alperes jogszerűen kezelte-e a felperes személyes adatait, hanem az, hogy: **az alperes köteles-e a felperesnek tájékoztatást adni az általa kezelt személyes adatokról.** E tekintetben felperes álláspontja szerint a tájékoztatási kötelezettség körébe a **nemleges adatkezelés is beletartozik.**

Ezzel kapcsolatban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. törvény (Infotv.)** - a kérelem előterjesztésekor (2014. szeptember 29. napján) - hatályos szövege az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Infotv. 14. § Az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,

Infotv. 15. § (1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevééről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.

[...]

(4) Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

(5) A (4) bekezdésben foglalt tájékoztatás ingyenes, ha a tájékoztatást kérő a folyó évben azonos adatkörre vonatkozóan tájékoztatási kérelmet az adatkezelőhöz még nem nyújtott be. Egyéb esetekben költségtérítés állapítható meg. A költségtérítés mértékét a felek között létrejött szerződés is rögzítheti. A már megfizetett költségtérítést vissza kell téríteni, ha az adatokat jogellenesen kezelték, vagy a tájékoztatás kérése helyesbítéshez vezetett.

Infotv. 16. § (1) Az érintett tájékoztatását az adatkezelő csak a 9. § (1) bekezdésében, valamint a 19. §-ban meghatározott esetekben tagadhatja meg.

(2) A tájékoztatás megtagadása esetén az adatkezelő írásban közli az érintettel, hogy a felvilágosítás megtagadására e törvény mely rendelkezése alapján került sor. A felvilágosítás megtagadása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) fordulás lehetőségéről.

(3) Az elutasított kérelmekről az adatkezelő a Hatóságot évente a tárgyévet követő év január 31-éig értesíti.

Infotv. 19. § Az érintettnek a 14–18. §-ban meghatározott jogait törvény korlátozhatja az állam külső és belső biztonsága, így a honvédelem, a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, a büntetés-végrehajtás biztonsága érdekében, továbbá állami vagy önkormányzati gazdasági vagy pénzügyi érdekből, az Európai Unió jelentős gazdasági vagy pénzügyi érdekből, valamint a foglalkozások gyakorlásával összefüggő fegyelmi és etikai vétségek, a munkajogi és munkavédelmi kötelezettségszegések megelőzése és feltárása

céljából – beleértve minden esetben az ellenőrzést és a felügyeletet is –, továbbá az érintett vagy mások jogainakvédelme érdekében.

A fenti jogszabályi rendelkezéseket az alperesnek – ügyvédje által megszerkesztett – 2014. október 13-án kelt tájékoztató levelében foglaltakkal összevetve megállapítható, hogy az **alperes nem adott választ a felperes 2014. szeptember 24-én kelt kérelmére. Az alperes levele csak általánosságban közli, hogy nem adatkezelő.** E levél a tájékoztatás megtagadásának tekintendő, azonban alperes nem hivatkozott az Infotv. 16.§ (1) bekezdésében felsorolt indokok közül egyikre sem.

Felperes álláspontja szerint az Infotv. 22.§ (1) bekezdése alapján **így az I-II. fokú bíróságnak az alperest a tájékoztatás kiadására kellett volna köteleznie.** A tájékoztatás kiadása ugyanis (évente egy alkalommal, ingyenesen) valamennyi jogi személy esetében – a személyes adatok kezelése tekintetében – mellőzhetetlen. A jogerős ítélet, amikor e tájékoztatás kiadására irányuló keresetet elutasítja, nyilvánvalóan nem felel meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és így a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez való alapvető jogot.

b) A perben a bizonyítékokat az eljáró bíróságok tévesen – a Pp. 164.§ (1) bekezdésének megsértésével és a 206. § (1) bekezdésében ütköző módon – értékelték, amikor azt állapították meg, *hogy felperes a konkrét személyes adatai tekintetében nem bizonyította, hogy az alperes a felperes személyes adatait kezelte.*

Erre vonatkozóan felperes az alábbi érveket hozta fel:

ba) Először: a perben ez nem szorult bizonyításra, mivel az alperesnek a **személyes adatok kezeléséről szóló tájékoztatást akkor is ki kellett volna adnia, ha felperes személyes adatait (a kiadási kérelem idején) nem kezelte, vagy egyáltalán nem kezelte.** Az alperesnek az Infotv. alapján azt kellett volna bizonyítania, hogy a tájékoztatást kiadta, azonban erre nem került sor.

bb) Másodszor: a felperes a 2014. szeptember 23-án kelt [REDACTED] értékesítő által kezelt válaszlevélnek a becsatolásával bizonyította, hogy felperes személyes adatait az alperes kezelte.

- Egyrészt a felperes személyes adatainak kezelése a „Mesebeli India I.” útra történő elektronikus jelentkezéssel megtörtént, másrészt [REDACTED] értékesítőnek a 2014. szeptember 23-án kelt levele önmagában is személyes adatkezelés, mivel rögzíti egyrészt a felperes nevét, másrészt ezzel összefüggésben a „Klasszikus görög körutazással” összefüggésben történetekre tekintettel az utazásból való kizárást. Téves tehát e tekintetben az Ítéletábrának az a hivatkozása, hogy csak [REDACTED] tanú emlékezetében volt Klasszikus görög körútról információ, hiszen [REDACTED] tanú ezt az információt írásban rögzítette és felperessel elektronikus közölte is.

- Másrészt a jogerős ítéletben foglaltak is jelzik, hogy az alperes állította, hogy a 2002-es görög körút kapcsán a jelentkezés folytán kezelésébe került iratokat az alperes az időmúlásra tekintettel már megsemmisítette. Azonban felperes álláspontja szerint ezt felperes vitatta az alperes azonban a megsemmisítést se nem bizonyította se nem valószínűsítette. Így ennek ellenkezőjének bizonyítását nem lehetett volna jogszerűen a felperesre terhelni. Gyanítható, hogy a [REDACTED] azért használta a [REDACTED] nevet, mivel adatbázisában a felperes ezen a néven szerepelt a „Mesebeli India I.” utazás, valamint a „Klasszikus görög körút” utazás tekintetében is.

Az Infotv. 22. § (2) bekezdése értelmében „Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályokban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani.”

A felperesnek a 2014. szeptember 24-én kelt kérelmére az adatkezelési tájékoztatásban az alperesnek ki kellett volna térnie, hogy a Klasszikus görög körút tekintetében felperesnek mettől-meddig, mely személyes adatait kezelte, ezen adatkezelést mikor szüntette meg, továbbá a „Mesebeli India I.” út tekintetében a felperesnek mely személyes adatait mettől-meddig kezelte és az adatkezelést mikor szüntette meg. Ennek elmulasztása jogszabálysértő.

Felperes itt utal arra, hogy az Infotv. 15. § (1) bekezdésében foglalt „érintett általa kezelt” szövegezés múlt idős nyelvtani igeidőt tartalmaz, és ezzel függ össze az adatkezelés időtartamának megjelölésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség. Az alperesnek tehát a Klasszikus görög körúttal kapcsolatban is a tájékoztatást meg kellett volna adnia a tudomása szerinti adatokkal, illetve, hogy az adatkezelést mikor szüntette meg. Minderről az alperesi tájékoztatás azonban elmaradt.

Megjegyzendő: [REDACTED] értékesítőnek a felperest a „Mesebeli India I.” utazásból kizáró 2014. szeptember 23-án kelt e-mail levele azt is tanúsítja, miszerint az alperes még 2014-ben is kezelte azt az adatot, hogy felperes 2002-ben részt vett a „Klasszikus görög körúton”, mivel a levél erre is utal!

bc) A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.)-nek - az 1999. évi LXXII. törvény 5.§-ával módosított - 12.§-a(amely a „Klasszikus görög körút” idején hatályban volt) az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

12. § (1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az általa kezelt, illetőleg az általa megbízott feldolgozó által feldolgozott adatairól, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről (székhelyéről) és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat. Az adattovábbításra vonatkozó nyilvántartás – és ennek alapján a tájékoztatási kötelezettség – időtartamát az adatkezelést szabályozó jogszabály korlátozhatja. A korlátozás időtartama személyes adatok esetében öt évnél, különleges adatok esetében pedig húsz évnél rövidebb nem lehet.

(2) Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül írásban, közérthető formában megadni a tájékoztatást.

(3) A (2) bekezdésben foglalt tájékoztatás ingyenes, ha a tájékoztatást kérő a folyó évben azonos területre vonatkozó tájékoztatási kérelmet az adatkezelőhöz még nem nyújtott be. Egyéb esetekben költségtérítés állapítható meg. A már megfizetett költségtérítést vissza kell téríteni, ha az adatokat jogellenesen kezelték, vagy a tájékoztatás kérése helyesbítéshez vezetett.

Az alperest tehát már a felperes 2014. évi tájékoztatási kérelme előtt - a 2002. évi görög utazással kapcsolatban a személyes adatok kezelésére vonatkozóan - is tájékoztatási kötelezettség terhelte volna, ha a felperes ilyen kérelmet előterjeszt.

c) Az Infotv. 22.§ (1) bekezdése értelmében „Az érintett a jogainak megsértése esetén [...] a bírósághoz fordulhat. A bíróság az ügyben soron kívül jár el.”

A felperesnek az a joga került megsértésre, amelyben az Infotv. 15.§ (1) és (4)-(5) bekezdése alapján jogosult volt az adatkezelőtől a személyes adatai kezelésével kapcsolatos tájékoztatást kérni. **E tájékoztatás iránti kérelemre az alperesnek tájékoztatást kellett volna adnia. Ennek elmulasztása a felperesnek jogsérelmet eredményezett.**

Az Infotv. 22. § (5) bekezdése szerint: „*Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, az adatkezelőt a tájékoztatás megadására kötelezi.*”

A jogerős ítéletből az nem derül ki, hogy ha az alperes adatkezelő volt és a felperes adatait kezelte, akkor a kereset a tájékoztatás kiadására miért nem volt alapos, és az alperest miért nem kötelezte mind az I. fokú bíróság, mind a II. fokú bíróság – az I. fokú bíróság ítéletének megváltoztatásával – a tájékoztatás megadására. A jogerős ítélet erre tekintettel nem kellően megindokolt (Pp. 221. §), a kereset elutasításának indoka ugyanis abból nem állapítható meg. Az eljáró bíróságok ítéletei és a jogerős ítélet így jogszabálysértő.

A jogerős ítélet indokolása ennek következtében - felperes álláspontja szerint - elfogadhatatlan.

Hiszen az alperes már az által is adatkezelő volt, hogy az e-mailen felperesnek az utazásból való kizárásról szóló levelet megküldte, **ezáltal az alperes felperes adatait írásban is kezelte.**

A per tárgya nem az volt, hogy az adatokat jogszerűen kezelte-e, hanem ***hogy az alperes (mint adatkezelőnek minősülő szerv) köteles-e adni nyilatkozatot (akár nemleges nyilatkozatot is!) is arra, hogy az érintett természetes személy, személyes adatait kezeli-e.*** Tehát a perben való döntésnél alapvetően nem a 3. § 10. pontja volt az irányadó, hanem hogy köteles-e az adatkezelésről tájékoztatást adni! Ennek megtagadása pedig csak az Infotv. 9.§ (1) bekezdésében és 19.§-ában meghatározott okból vált volna lehetségessé, amely fel sem merült.

A fenti indokokra tekintettel felperes kérte a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú ítéletének - az első fokú ítéletre is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és a keresetnek történő helyt adását: az alperesnek a tájékoztatás megadására kötelezését. Kérte továbbá, hogy Tisztelt Kúria kötelezze az alperest az első és másodfokú perköltség, valamint a felülvizsgálati eljárás költsége megfizetésére.

13) Felperes kérte, hogy a Kúria a jogerős ítélet végrehajtását a Pp. 273.§ (3) bekezdés alapján – a perköltség tekintetében – felfüggeszesse fel.

Felperes ezt azzal támasztotta alá, hogy úgy vélte, hogy a végrehajtás felfüggesztése esetén a végrehajtás elmaradása nem okoz súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna. A felperes keresete ugyanis az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelmének keretében érvényesített személyes adatok kezelésével kapcsolatos tájékoztatás kiadására vonatkozott, amely elutasításra került. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:42. § (2) bekezdése szerint „*Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.*” A 2:43.§ c) pontja alapján „*A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen e) [...] a személyes adatok védelméhez való jog megsértése.*”

Az Alaptörvény II. cikke értelmében „*Az emberi méltóság sérthetetlen.*”

Felperes álláspontja szerint az emberi méltóság sérthetlenségének érvényesüléséhez szükséges a jogerős ítélet végrehajtásának a felfüggesztése, az ezzel összefüggő bírósági jogérvényesítés következtében keletkező fizetési kötelezettségnek a felülvizsgálati kérelem

elbírálásáig történő függőben tartása érdekében. Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése értelmében „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

Felperes álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén, ha a jogsérelmében szenvedett fél az alapjogi sérelem miatt a végrehajtás felfüggesztését kéri, a felfüggesztés azon kivételes körbe tartozik, amely az alapjog védelmét az állam elsőrendű kötelezettségévé teszi.

14) A Kúria a Pfv. IV. 21.425/2016/5. sorszámú, 2017. január 11-én kelt ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Kötelezte felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria a jogerős ítéletet hatályban fenntartó ítéletét az alábbiakkal indokolta:

[11] A felperes által hivatkozott eljárási szabálysértések formálisan megvalósultak: a felperes bizonyítási indítványa nem került jegyzőkönyvbe, és nem indokolta a másodfokú bíróság, hogy miért nem folytatta le az indítványozott bizonyítási eljárást. Ez az eljárási szabálysértés azonban a per érdemi elbírálására nem hatott ki, ezért a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat utasítása nem volt indokolt.

[12] A felperes az Infotv. 14.§ a) pontja alapján kért a személyes adatai kezelésével kapcsolatban az alperestől tájékoztatást. Az alperes az Infotv. 15. § (1) és (4) bekezdései alapján köteles a kérelemre a tájékoztatást megadni. A felperes tájékoztatásra vonatkozó igénye időbeli korlát nélkül terjedt ki a személyes adatainak kezelésére. Ezért az alperesnek tájékoztatást kellett volna nyújtania arról, hogy korábban a görögországi utazás kapcsán kezelte a felperes személyes adatait, és azt jelenleg is kezeli-e, ezért a felperes az Infotv. 22. § (1) bekezdése alapján okkal indíthatott pert a tájékoztatás megadására kötelezés iránt.

[13] A per során azonban a felek nyilatkozataiból az adatkezeléssel kapcsolatos tényállás egyértelműen megállapítható, amely lényegében a jogerős ítélet is megállapított. E szerint a felperes – a 2002. évi görögországi utazást követően- 2014-ben ismét az alpereshez fordult szerződési ajánlattal, amelyre az alperes válasziratában rögzítve a felperes nevét, elérhetőségét, és a korábbi görögországi utazás során keletkezett problémát, vagyis ezen adatok tekintetében az alperes ismét adatkezelővé vált. Az alperes perbeli nyilatkozatából - az ellenkező bizonyításának hiányában – az is egyértelmű volt, hogy az alperes a válaszelevelet megelőzően a korábbi utazással kapcsolatban a felperes adatait már nem kezelte, dolgozói emlékezetében maradt meg a korábbi utazással kapcsolatos probléma. Miután ezen adatok tekintetében az alperes adatkezelői minősége és a kezelt adatok mibenléte a per során teljes mértékben ismertté vált, ebben a körben a felperes tájékoztatási igénye okafogyottá vált. Ha a marasztalási igény a per folyamán okafogyottá válik, a felperesnek lehetősége van elállni a keresettől vagy igények a perköltségre való leszállítására. Arra azonban nincs jogszabályi lehetőség, hogy a bíróság ismételt teljesítésre kötelezze azt a felet, aki a per során teljesített. A felperes nem állt el a keresettől és nem szállította le igényét a perköltségre, olyan adatok tekintetében kért marasztalást, amelyre vonatkozó igénye a per során kielégült, ezért a bíróságnak érdemben kellett elutasítania a keresetet. Mindezekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogszabálysértés nélkül utasította el a jogerős ítélet a keresetet. Ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

15) Felperes Indítványozó álláspontja szerint a Kúria által hatályában fenntartott jogerős ítélet, mint döntés - az alábbiak miatt - az Alaptörvény alapjogokat sértő, több rendelkezésébe ütközik.

a) Az emberi méltósághoz való jogjogsérelme

aa) Az eljárás bíróságok a felperesnek az Alaptörvény II. cikkében sérthetetlen emberi méltóságát nem tartották tiszteletben a következők miatt:

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a címzettek számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák is a jogbiztonság alkotmányos követelményeiből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, a törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved [Lásd a 9/1992. (I. 30.) AB határozatot, a 75/1995.(XI.21.) AB határozatot.].

Alapvető jogi parancs a bíróság számára az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és 26. cikk (1) bekezdése és 28. cikke értelmében a törvények (feltétel nélkül történő) betartása, és a személyek alapvető jogainak védelme [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés].

ab) A Kúria által lefolytatott felülvizsgálati eljárás is nélkülözte ezeket a garanciákat, amely sérti a felperes emberi méltóságát és a tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az I-II. fokú eljárásban az alperes következetesen vitatta, hogy felperes személyes adatai tekintetében adatkezelői jogállás fennállana.

Sem az I. sem pedig a II. fokú bíróság nem állapította meg az alperes adatkezelői minőségét.

Abból eredően az I-II. fokú ítélet megváltoztatása nélkül, a bizonyítékok újraértékelésével a Kúria a jogerős ítélet hatályban való fenntartása mellett nem állapíthatta volna meg, hogy az alperes adatkezelő, de az alperes teljesítette a személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatást. Hiszen erről a tényről sem az eljárás I-II. fokú bíróság, sem pedig a felek nem szereztek tudomást, azt nem észlelték.

Az I-II. fokú bíróságnak a felperest és a feleket tájékoztatnia kellett volna arról, hogy álláspontja szerint az alperes adatkezelő és az alperes mikor, melyik beadványában tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, és ezzel kapcsolatban a felek milyen nyilatkozatot tesznek. Feltehetően azonban az I-II. fokú bíróság eltérő álláspontja miatt azonban – hatályon kívül helyezés és új eljárásra utasítás nélkül – az eljárás bíróságok tájékoztatási kötelezettségüknek nem tettek volna eleget.

A Kúria eljárása sérti a felperes emberi méltóságát, mivel úgyhozta meg a jogerős ítéletet hatályban fenntartó ítéletét, hogy a korábbi I-II. fokú eljárásban a felperes (de alperes sem), mindezekre a tényekre vonatkozóan nem tehetett (de nem is tudott tenni) a perbeli igényel és

jogaikkal kapcsolatban - a Kúria által a [13] indokolásában foglaltakra- nyilatkozatot. Azaz a felperes nem került ezzel kapcsolatban a perben meghallgatásra és tájékoztatásra.

Megjegyzendő: a Kúria nem adta indokát annak, hogy mely fokú eljárásban, a felek mikor tett nyilatkozatai alapján állapította meg a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésével a [13] pontban foglalt tényállást, hogy az alperes által a teljesítés megtörténtére levont következtetés – az alperes állandó tagadásával és vitatásával szemben - sem fogadható el, mivel az az – I-II. fokú eljárásban foglalt felperesi perbeli jogok gyakorlásának megkerülésével - a harmadfokú eljárásban született. Mivel a felperes – és az alperes sem – az alperes teljesítéséről nem szerzett tudomást, a kereset tekintetében felperes az eljárási jogait nem tudta gyakorolni (a Kúria ítéletében jelzett keresettől elállás vagy a keresetnek a perköltségre történő leszállítása.). A kereset elutasítás érdemi helybenhagyásának ennél fogva nem lett volna helye, legfeljebb a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésének és attól függően, hogy a teljesítést a Kúria mely bíróság előtt észlelte (úgy, hogy ezt az alperes maga sem állította és arról felperes sem szerzett tudomást) ezen bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasításnak.

A perben a felperest az eljárt I-II. fokú bíróságok részéről megillette volna az a tájékoztatási kötelezettség, hogy a per mindenkori állásához képest a bíróságok adjanak tájékoztatást arról, hogy a feleket a per eldöntéséhez szükséges tények tekintetében milyen bizonyítási kötelezettség terheli. Ehhez képest tehát az eljárási I. és II. fokú bíróságok, de a Kúria is eljárásával és döntésével megsértette a felperes emberi méltóságát.

A felperes emberi méltóságát az is sérti, az által, hogy a részére jogot biztosító jogszabályt azon állami szerv, amelynek ez kötelessége lenne, (és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az alapvető jogokat is védenie kellene) az ő tekintetében nem alkalmazta.

Az ilyen eljárás nyilvánvalóan felperes által indított ügynek és a felperesnek a lebecsülését, alapvető jogainak semmibe vételét jelenti, amely sérti **felperes emberi méltóságát.**

b) Tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog sérelme

ba) A felperes kereseti kérelmének elutasítására vonatkozó jogerős ítéleti rendelkezés hatályban való fenntartása annak ellenére, hogy a Kúria ítélete is tartalmazza, hogy a felperes keresete alapos volt az által, hogy az alperes adatkezelő volt és a teljesítés alperes által meg is történt; azonban a felperes a keresetétől nem állt el, illetve azt nem szállította le a perköltségre, azonban a Kúria mindezt visszaható hatállyal úgy állapította meg, hogy erre a felek semmilyen nyilatkozatot az alapeljárásban nem tudtak tenni és mindezeket a tényeket és körülményeket, amely az alperesnek az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének a teljesítésére vonatkozik a felek csak a Kúria eljárás során ismerték meg, **sérti a felperes tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.**

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a tisztességes eljárás követelményeivel [Lásd a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot, a 49/1998. (XI.27.) AB határozatot, az 5/1999. (III. 31.) határozatot és a 422/B/1999. AB határozatot.].

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni; és *amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félre tételének, félreértelmezésének, az egységes*

jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdekek és jogsérelmek bekövetkezésének. Az AB határozatok újra meg újra kihangsúlyozzák: a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.

bba) Felperes Indítványozó álláspontja szerint a Kúria ítéletében kifejtettek tekintettel [12] a felperes keresetét nem lehetett volna elutasítani és a felperest nem lehetett volna az I-II. fokú eljárás, valamint a felülvizsgálati eljárás költségeiben marasztalni.

A II. fokú bíróság előtt eljárásban elkövetett eljárási szabálysértésekre tekintettel a jogerős ítéletet hatályon kívül kellett volna helyezni és a II. fokú bíróságot új eljárásra és újabb határozat hozatalára kellett volna utasítani, különösen arra is tekintettel, hogy a Kúria bizonyítékok újraértékelése folytán új tényállást állapított meg, amelyet kiegészített az alperesnek a tájékoztatási kötelezettsége teljesítésével.

bbb) A Kúria lényeges eljárási jogszabályt sértett, amikor a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletét – eljárási szabálysértés miatt – bár ítéletében az eljárási jogszabálysértést megállapította [11] nem helyezte hatályon kívül és nem utasította a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára. A II. fokú jogerős határozat hatályon kívül helyezésének mellőzése sérti a felperesnek a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jogát. A felperesnek a bizonyítási indítványát a tárgyaláson ismertetni kellett volna, és erről a Fővárosi Ítéltáblának döntenie kellett volna, valamint a döntésnek megfelelően a bizonyítással kapcsolatban tett intézkedést a II. fokú határozat indokolásban érintenie kellett volna. Ennek elmulasztása sérti a felperesnek a tisztességes tárgyaláshoz való jogát és felek törvény előtti egyenlőségére vonatkozó alapjogi rendelkezéseket. A felülvizsgálati eljárásban a Pp. 270.§ (1) bekezdése és a tárgyaláson a Pp. 274.§ (4) bekezdése irányadó.

Ebből következően, ha a felek jogainak gyakorlását lehetővé tevő lényeges eljárási szabálysértés történik, a Pp. 252. § (2) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezési szempont a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. Jelen esetben a II. fokú bíróság mulasztása miatt a lefolytatott eljárás cselekmény nem volt tekinthető „tárgyalásnak” így a II. fokú ítéletet a Kúriának hatályon kívül kellett volna helyeznie. Az abban való állásfoglalás miszerint az eljárási szabálysértés a per érdemére nem hatott ki, nem fogadható el, ezért Alaptörvénynek a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jogát sérti a hatályon kívül helyezés elmaradása és a tárgyalás megismétlésének mellőzése.

bbc) A Kúrai előtti felülvizsgálati eljárásban – ha a felek a tényállást nem teszik kifogás tárgyává – a Pp. 275.§ (1) bekezdése értelmében a tényállást nem lehet megváltoztatni. bizonyítást lefolytatni, a bizonyítékok felülmérlegelni (különösen ha ezzel kapcsolatban a felülvizsgálati kérelem vitató megjegyzés nem tartalmaz). A Kúria tehát nem állapíthatott volna meg új tényállást [Lásd az alperes által a peres eljárás során történt teljesítést, (megjegyzendő erről a felek sem ”értesültek”, és erre az alperes sem hivatkozott)]. A Kúria által hozott ítéletében az I. fokú bíróság által megállapított tényállástól eltérően erre

került sor, és így alkalmazta a Kúria a felülvizsgálati eljárás során a keresetet elutasítását megalapozó jogszabályokat, miszerint az alperesi teljesítésre tekintettel (a keresettől való elállás, illetve a keresetnek a perköltségre történő leszállítására való felperesi nyilatkozat hiányában) a kereset elutasítása az I-II. fokú bíróság részéről törvényes volt.

c) A személyes adatok védelméhez való jog sérelme

ca)Felperes álláspontja szerint a jogerős ítéletsérti a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt **személyes adatok védelméhez való alapvető jogát.**Erre tekintettel is kéri felperes indítványozó a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletének, valamint a Kúria hatályban fenntartó ítéletének megsemmisítését.

caa)A Kúria tévedett, amikor a felülvizsgálati eljárásban a tényállást kiegészítette és úgy foglalt állást, hogy az alperes a személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatását teljesítette. A felperes ugyanis így abba a helyzetbe került, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárásban a teljesítésre vonatkozó tény már nem tudja vitatni és nem tudja megcáfolni. Megjegyzendő: erre az alperes sem hivatkozott. Így a Kúria ezen megállapítása sérti a Pp. 215. §-át és a Pp. 206.§ (1)-(2) bekezdését is, mivel alperes nyilatkozatával sem egyezik meg ez a tényállási elem.

cab)A feleknek a perben értesülniük kell arról, hogy a bíróság a perbeli bizonyítás anyag alapján milyen tényeket lát bizonyítottnak, és ezt a felekkel a bíróságnak közölnie kell. Erre azonban sem az I. fokú eljárásban, sem a II. fokú eljárásban nem került sor.

Különösen fontos ez a tájékoztatási kötelezettség akkor, amikor a per tárgya éppen a fél személyes adatainak védelme iránt folyik, és a Kúria által hozott ítélet szerint a felperes a tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről megkapta (bár erről egyik fél sem szerzett tudomást, s a perben alperes sem hivatkozott).

Indítványozó álláspontja szerint sérült a felperes személyes adatainak védelméhez való joga, amikor a fenti tájékoztatást az eljáró bíróságok részéről nem kapta meg.

A felperes keresetének elutasítása és a felperesnek az első, másodfokú fokú perköltségben és felülvizsgálati eljárásban való marasztalása – figyelemmel arra, hogy a Kúria megállapította az indokolása [12] pontjában, hogy a felperes alappal indíthatott pert a tájékoztatás megadására kötelezés iránt - Alaptörvény ellenes.

A felperes ugyanis igazolhatóan a mai napig nem kapott alperestől olyan nyilatkozatot, amely a felperesnek a személyes adatok kezeléséről való tájékoztatás iránt a törvény szerinti választ jelentené.

cac)A jogerős ítélet és a Kúria ítélete[13] sérti a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelmére vonatkozó alapvető jogát, mert nem tartalmazza, hogy a per során milyen bíróság előtti eljárásban, mikor kelt és a felpereshez teljesítésként közölt adatközlési nyilatkozat az, amely alapján alperes részéről a teljesítés

megtörtént, illetve ezt az alperes mikor közölte felperessel (felperes mikor szerzett erről tudomást).

Ha a Kúria a bizonyítékok (felül)mérlegelése alapján – adott jelen esetben az alperes nyilatkozataival szemben állóan - állapítja meg a tényállásnak azt a részét, amely az alperes részéről a személyes adatok kezelésével kapcsolatos adatközlési tájékoztatást és annak felperessel való megismertését is tartalmazza, ebben az esetben a Kúriának a megállapított új tényállásra tekintettel a felek perbeli jogainak gyakorlása érdekében a jogerős ítéletet hatályon kívül kellett volna helyezni és az érintett bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára kellett utasítania a személyes adatok védelmé érdekében. A jelen perben ugyanis az nem volt a tényállás része, hogy az alperes a felperes személyes adatait kezeli és a személyes adatok kezelésével kapcsolatos tájékoztatást az alperes teljesítette volna.

A hatályon kívül helyezést indokolta volna az is, hogy a Kúria határozatának [13] pontja szerint az alperesnek a perben adott tájékoztatása felperesnek a tájékoztatási igénye okafogyottá vált, Ha pedig a marasztalási igény okafogyottá vált, akkor a felperes a perben rendelkezhetett volna a keresetéről.

Az eljáró bíróságok azonban minderről a tényről a feleket nem tájékoztatták és a felek sem szereztek tudomást arról, hogy az alperes a felperes tájékoztatási igényét kielégítette volna. Így a felperes a perbeli jogait a bíróságok tájékoztatási kötelezettsége hiányában nem tudta gyakorolni. Ez sérti a felperesnek a tisztességes tárgyaláshoz való jogát és a személyes adatok védelméhez való jogát. Megjegyzendő: a felperes indokolatlan perköltségben való marasztalása (az általa nem ismert, csak a Kúria határozatából megismert tényekre tekintettel) pedig a tulajdonhoz való jogát is.

A jogerős ítélet és a Kúria ítélete a Kúria ítéletében kifejtettekre a felperes keresetét nem utasíthatta volna el (nem hagyhatta volna helyben), továbbá nem kötelezhette volna perköltség megfizetésére. Ez azonban már összefüggésben áll a felperes tekintetében fennálló további Alaptörvény-sértéssel: **a tulajdonhoz való jog sérelmével.**

d) A tulajdonhoz való jog sérelme

ea)Az indítványozó utal arra, hogy jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikkben védett**tulajdonhoz való jogát is**, az által hogy a felperest olyan perköltség megfizetésére kötelezte, amely az I-II. fokú bírósági eljárásban az alperes teljesítéséről való tény közlése esetén nem merült volna fel, mivel a felperes a keresetét a perköltségre leszállíthatta volna.

Ezen költség a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal is összefüggésben van, mivel ha az alperes által a személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatásnak a felperes részére való közlés teljesítését nem Kúria mondja ki tényként a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatában, akkor a felperes a keresetét a perköltségre leszállíthatta volna. A bíróságok , illetve az alperes részéről az adatközlés teljesítése közlésének elmulasztása így sérti a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel alaptalanul marasztalták az eljáró bíróságok felperest összesen 120.000,- Ft perköltségben.

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

9) Az Indítványozó [REDACTED] felperes a jogorvoslatot kimerítette azonban a jogerős ítélet sem biztosította felperes számára az Alaptörvényben foglalt, a felperest megillető alapvető jogokat (kiemelendően különösen: a VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez való jogot, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jogot.) Az alkotmányjogi panaszt Indítványozó a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.165/2015/5. sorszámú jogerős ítélete és a jogerős ítéletet hatályában fenntartó Kúria Pfv. IV.21.425/2016/5. sorszámú határozata ellen - ezeknek a határozatoknak a megsemmisítése végett - terjesztette elő.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásához bizonyítékként szíveskedjék beszerezni a Fővárosi Törvényszék 10. P.24.966/2014. számú iratait.

Felperes jelzi, hogy a jogerős ítélet ellen perújítási kérelmet terjesztett elő, amely kérelem tárgyában a Fővárosi Törvényszék még tárgyalást nem tűzött ki.

Budapest, 2017. május 5.

Tisztelettel: [REDACTED] felperes-indítványozó

képviselésében a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly ügyvéd

Mellékelt iratok:

2017. április 13-án kelt Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány)
a Fővárosi Törvényszék 8. P. 21. 371/2015/9. sorszámú ítélete
a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú ítélete
Kúria Pfv. IV. 21.475/2016/4. sorszámú ítélete

Dr. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
Budapest, Alkotmány u. 4. I. em. 105. (Bejárati Vajkay u.)
Dr. Galambos Károly irodavezető ügyvéd
Fizikédesszi szakjogász
Adószám: 18160409-2-44
Telefon: 496-30-603-9308