

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Udvardy Tamás

████████████████████  
██████████ ezúton egyrészt

*Személyes beadás*

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	W/1418-0/2015
Érkezett:	2015 MÁJ 20.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	H

- (i) az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. c) pont - kapcsolatban az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (2) bek. alapján
- (ii) valamint másrészt az Abtv. 26. § (1) bek. alapján 97.§ és 98. § (1) bekezdését, mely túl nagy szabadságot ad a rendőrségnek, mert jogorvoslati lehetőség nélkül és aránytalanul jelentős beavatkozást jelent a tulajdonjogba. Adott esetben külföldi jogot is kell alkalmazni a hatósági jelzés érvényességének megállapításához, ezért ennek bonyolultsága más, enyhébb jogkövetkezményt indokolna. (pl. Csak a jármű közúti közlekedésre nyilvánvalóan műszaki alkalmatlansága vagy biztosítás hiánya esetén lehetne – ez esetben is mérlegelés engedve – elvenni az okmányokat és a rendszámot.)

az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy (i) állapítsa meg a Pest Megyei Rendőrkapitányság, Budakeszi Rendőrőrs által tett alábbi jogellenes intézkedés alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti a polgároknak az Alaptörvény tulajdonhoz való jogát (V. és XIII. cikkét), valamint kérem, hogy semmisítsem meg a tisztelt Alkotmánybíróság a 326/2011 Kormányrendelet 98. § (1) bekezdését.

(i) számú kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért intézkedéssel a tulajdonomat képező ██████████ frsz-ú német jog hatálya alatt érvényesen forgalomba helyezett járművem okmányait, rendszámait elvették. Ezzel az okmányok, rendszámok és a jármű tulajdonjoga, utóbbinak a használhatósága elvonásra került.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: tulajdonjog, jogorvoslathoz való jog, méltósághoz való jog, jogállamiság.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.): A jármű a tulajdonomat képezi, lassan két hónapja nem használhatom a jogellenes rendőri intézkedés miatt, amit azóta sem indokoltak meg, alakszerű határozatot nem kaptam, a panaszom ellenére fennáll ez az állapot. Ezen jármű



tulajdonába kerülő, külföldön nyilvántartásba vett jármű behozatalától számított legfeljebb 30 napon belül kell kezdeményeznie a jármű származás-ellenőrzési nyilvántartásba vételét és magyarországi forgalomba helyezését. Ezen időszakon belül az EGT más tagállamában a jármű külföldre történő kiviteléhez kiadott érvényes rendszámot a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 25/B. §-ában meghatározott, a közlekedési igazgatási hatóság által kiadott magyar hatósági jelzésnek kell tekintetni.

A német jogszabály szerint természetesen földrajzi megkötés nélkül érvényes a sárga rendszám:

Verordnung über die Zulassung von Fahrzeugen zum Straßenverkehr (Fahrzeug-Zulassungsverordnung - FZV)

„§ 16a Probefahrten und Überführungsfahrten mit Kurzzeitkennzeichen

(1) Ein Fahrzeug darf, wenn es nicht zugelassen ist, zu Probe- oder Überführungsfahrten in Betrieb gesetzt werden, wenn

1. es einem genehmigten Typ entspricht oder eine Einzelgenehmigung erteilt ist,
2. eine dem Pflichtversicherungsgesetz entsprechende Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung besteht und
3. es ein Kurzzeitkennzeichen führt.

Liegen die Voraussetzungen nach Satz 1 Nummer 1 nicht vor, dürfen abweichend von Satz 1 nur Fahrten, die im Zusammenhang mit der Erlangung einer neuen Betriebserlaubnis stehen, zur nächstgelegenen Begutachtungsstelle im Bezirk der Zulassungsbehörde, die das Kennzeichen zugeteilt hat, oder einem angrenzenden Bezirk durchgeführt werden. Liegt der Termin zur Durchführung der Hauptuntersuchung oder Sicherheitsprüfung nach § 29 der Straßenverkehrs-Zulassungsordnung vor dem Ablauf der Gültigkeit des Kurzzeitkennzeichens, dürfen abweichend von Satz 1 ohne einen Nachweis der durchgeführten Untersuchung und Prüfung nur Fahrten zur nächstgelegenen Untersuchungsstelle im Zulassungsbezirk und zurück durchgeführt werden. Wird dem Fahrzeug gemäß Nummer 3.1.4.3 oder 3.2.3.2 der Anlage VIII zur Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung bei der Untersuchung und Prüfung nach § 29 Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung keine Mängelfreiheit bescheinigt, dürfen abweichend von den Sätzen 1 und 3 auch Fahrten zur unmittelbaren Reparatur festgestellter erheblicher oder geringer Mängel in einer nächstgelegenen geeigneten Einrichtung im Zulassungsbezirk oder einem angrenzenden Bezirk und zurück durchgeführt werden. Auf Fahrzeuge, die gemäß Nummer 3.1.4.4 oder 3.2.3.3 der Anlage VIII zur Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung als verkehrsunsicher eingestuft wurden, findet Satz 4 keine Anwendung. Die Beschränkungen nach den Sätzen 2 und 3 sind in dem Fahrzeugschein für Kurzzeitkennzeichen zu vermerken.

(2) Auf Antrag hat die örtlich zuständige Zulassungsbehörde oder die für den Standort des Fahrzeugs zuständige Zulassungsbehörde bei Bedarf ein Kurzzeitkennzeichen zuzuteilen und einen auf den Antragsteller ausgestellten Fahrzeugschein für Fahrzeuge mit Kurzzeitkennzeichen nach dem Muster der Anlage 10 auszufertigen. Das Kurzzeitkennzeichen darf

1. nur für die Durchführung von Fahrten im Sinne des Absatzes 1 unter Beachtung der im Fahrzeugschein eingetragenen Beschränkungen mit dem Fahrzeug und

2.

weder vom Antragsteller noch von einer anderen Person zur Nutzung an einem anderen Fahrzeug

verwendet werden.

(3) Der Fahrzeugschein ist bei jeder Fahrt mitzuführen und zuständigen Personen auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen. Das Kurzzeitkennzeichen besteht aus einem Unterscheidungszeichen und einer Erkennungsnummer jeweils nach Maßgabe des § 8 Absatz 1, jedoch besteht die Erkennungsnummer nur aus Ziffern und beginnt mit „03“ oder „04“. Das Kurzzeitkennzeichen enthält außerdem ein Ablaufdatum, das längstens auf fünf Tage ab der Zuteilung zu bemessen ist. Das Kurzzeitkennzeichen darf nur an einem Fahrzeug verwendet werden. Nach Ablauf der Gültigkeit des Kurzzeitkennzeichens darf das Fahrzeug auf öffentlichen Straßen nicht mehr in Betrieb gesetzt werden. Der Halter darf im Falle des Satzes 5 die Inbetriebnahme des Fahrzeugs nicht anordnen oder zulassen.

(4) § 6 Absatz 1 Satz 2 und Satz 3, Absatz 4 Nummer 3 sowie Absatz 7 Nummer 1 und Nummer 3 gelten entsprechend. Darüber hinaus sind im Antrag das Ende des Versicherungsschutzes und das Datum der nächsten Hauptuntersuchung und Sicherheitsprüfung, sofern das Fahrzeug dieser unterliegt, anzugeben und auf Verlangen nachzuweisen.

(5) Kurzzeitkennzeichen sind nach § 10 in Verbindung mit Anlage 4 Abschnitt 1 und 6 auszugestalten. Im Übrigen gilt § 16 Absatz 5 entsprechend.

Tehát a német ideiglenes rendszám érvényes Magyarországon a német és a magyar jog szerint is legfeljebb 30 napig, mivel Magyarországra hozatal céljából magyar polgár tulajdonaként lett behozva ekként magyar hatóság által kiadott jelzésnek kell tekinteni.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Alaptörvény ellenes a helyszíni intézkedés és az azóta fenntartott jogellenes állapot és valamennyi válaszléve: a tulajdonjogot korlátozni jogellenes megfelelő ok nélkül. Aránytalan sérelmet jelent bizonytalan helyzetben ekként dönteni. főleg Alaptörvény-ellenes bizonyos titkos belső ORFK leiratokra hivatkozni, mint a 29000/20978/2014 és a később hivatkozott 29000/105-495-9/2013. is amit állításuk szerint [REDACTED] altábornagy úr adott ki. Ezeket nem tették megismerhetővé és nem is jogforrások, ezért ez alapján eljárni Alkotmány-ellenes!

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva: a rendőri intézkedés alakszerűtlen döntés, azóta sem kaptam fellebbezhető alakszerű határozatot erről, így csak tájékoztattak arról, hogy szerintük a fenti „leiratok” miatt kellett elvenni a rendszámokat és az okmányokat, azaz a tulajdonomat, ami az ingatlan mellett manapság a legfontosabb tulajdon, mert ezzel tud beteljesedni a mozgás, a tartózkodás szabadsága. Lakóautóként pedig a pihenést, ezzel az emberi méltóság megtartását segítette volna elő. Mivel a spórolt pénzünk erre költöttük, de használni nem tudjuk, anyagi fedezet egyéb üdülésre nem maradt, nyaralónk nincs, méltóságunkat is rontja, hogy megfelelő rekreáció nélkül telik el 2015. nyara, legalábbis tavasza!

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: fentiek miatt felülvizsgálat, jogorvoslat nincs folyamatban, egy panaszt tettem az rtv. szerint, de elutasították, mondván, hogy jogomat nem érinti. Az a panasz egyébként csak

az Rtv. szerinti kötelezettségekre terjed a törvény értelmében, tehát a jogellenes intézkedés csak minimális részére, és nem a lényegre hogy tulajdonjogot sért.

ii. az Abtv. 26. § (1) bek. alapján a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés

A 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 97. § és 98. § szerint lehetséges alakszerűtlen határozattal, indoklás nélkül és jogorvoslat nélküli túlzás és indokolatlan, aránytalan beavatkozást jelent a tulajdonban. Mivel ugyanezen rendelet 98. § (3) bek. szerinti visszaadásra hónapokat is lehet várni abban az esetben, ha nem a tulajdonos vezeti a járművet, és azt a 98. § (1) bek félreértelmezésével a járművezető szerinti okmányirodának küldik meg. Ekkor az az okmányiroda a járművezetővel szemben eljárást indít, de nem szerez minderről tudomást adott esetben a tulajdonos, akinek a jogát a téves intézkedéssel sértették. Ha ez nem is áll fenn, akkor sem várhat a tulajdonos arra, hogy a hatóságok egymás közt küldözgetik a rendszámát, és addig nem tud közlekedni.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tulajdonjog. Jogorvoslathoz való jog. Méltóság. jogállamiság, nyilatkozattétel elve.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Tulajdonosként sértett közvetlen, hogy a fenti Korm.Rendelet lehetővé teszi, hogy az éjszaka folyamán úgy döntsön a rendőr, hogy szerinte érvénytelen a rendszám és ezért elveszi. Egy utazó család esetén – akik ekkor az egész évben várt nyaralásra, pihenésre indulnának, mint mi, ez helyrehozhatatlan idővesztést okoz. Ilyen esetben azonnal, de legkésőbb 24 órán belül felülvizsgálati, jogorvoslati lehetőséget kellene biztosítani. A sokkal később esetlegesen bekövetkező jogorvoslathoz való jog már egy okmányiroda előtt igazgatási eljárásban nem tud megfelelő jogorvoslatként működni. Ekként az elmaradt nyaralásunk, a nehezen összeállított szabadságolási tervek egy családban, a csomagolt ételek stb. mind kárba, jövátételten kárba vesznek egy helyszíni feleslegesen adott széles döntési jogkör esetén. ezzel a hatóság vissza is élhet, mivel a jogszabály már csak az iratok, rendszámok megküldését írja elő. A rendőrhatalóság nem is szerez tudomást saját jogellenes gyakorlatáról, mivel már nem ő jár el a Kr. 98. § szerint. Tehát a belső „titkos” (mivel nem mutatják meg, és nem tudom megingatni a hitükben őket, hogy nem biztos, hogy ilyen esetről van szó) leiratok használatával – ami teljesen ellentétes a jogállamisággal – kombinált gyakorlat visszajelzés nélkül, és a megszokott felelősség nélküli országban totális önkényhez vezet. Ezért adott esetben a nem szimpatikus polgártól is elvehetik a rendszámot, ezzel évekig fájó nyaralást, családi élményeket és ezzel magát a családot, egyebeket tehetnek tönkre. Alkotmányellenes, hogy a rendőr ilyen esetben önkényesen minden felelősség nélkül tönkretelheti a polgárokat. Németországban ezért mondja a BGB azt, hogy a jogsértő közigazgatási határozatért a tisztségviselő felel személyében. Annak ellenére, hogy ezt természetesen ott is felpuhítha az az Alkotmány, mikor kimondja, hogy ezt a helyállási kötelezettséget, kártérítést végül a jogi személy hatóság fizeti meg, a tisztségviselő ezért nem alkalmazhatja kénye-kedve szerint a totális gépjárműtulajdon elvonását, ha nem

szimpatikus a sofőr pl. A gépjárműtulajdon manapság a szabadságot adó tulajdonjogok egyik legfőbbike. Ugyanis munkánk, életünk szervezése lehetetlenülne nélküle. Ilyen lakóautót bérelni pedig körülményes, és hazai viszonylatokban lényeges, hogy arra nincs pénz, hogy az elvett tulajdon helyett a polgárok hónapokig béreljenek másikat. A lakóautók bérlése 30.000,- Ft naponta, ilyen rendőri intézkedés esetén ezt senki sem tudja kifizetni, ezt ugyanúgy figyelembe kell venni, mint az állam „szegénységét” azokban az esetekben, mikor a polgár fordul az államhoz. Tehát a polgárok anyagi viszonyai mellett Hazánkban ilyen mértékű szabadságot nem lehet a 20 éves rendőr kezébe adni, hogy éjjel az erőben Budakeszin úgy dönthessen német jogot is alkalmazva, hogy szerinte az engedély érvénytelen. Mindezt adóérdekek sem indokolhatják.

Alaptörvény ellenes az is, hogy a jogszabály vagyilagosan engedi az adott esetben ráadásul jogtalanul elvett okmányok, rendszámok megküldését a gépjármű vezető lakóhelye szerinti hatóságnak. Ugyanis ennek jelentősége van: esetemben – annak ellenére, hogy látszott az okmányból és elmondtam többször, hogy a tulajdonom a gépkocsi – az autót vezető személy lakóhelye szerint és ennek a személynek a megjelölésével küldte mag a rendőr az okmányaimat. Az ekként indult eljárásban csak később és szerencse révén szereztem tudomást arról, hogy hol vannak a tulajdonaim, a német okmányaim és rendszámaim. Ezért itt semmilyen döntést velem nem közöltek, kéréssem ellenére ügyfélként nem vettek fel az eljárásba. Mindezért jelentős sérelem éri a tulajdonost, ha nem ő vezeti az autót, és a rendőr a sofőr lakóhelye szerinti okmányhivatalnak küldi el a már tulajdonát. Esetemben kis híján elküldték ezeket a német hatóságnak, mondván nem fellebbezett az ügyfél. Mindezért a támadott § olyan tulajdonjogi korlátot enged, mely emellett jogállamiságnak sem felel meg, mivel ekként a tulajdonos még nyilatkozatot sem tehet, jogorvoslati joga sincs.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével: fentiek szerint a jogszabályhely Alaptörvény ellenes széles és fals mérlegelésre ad okot, nagyon hosszú időre aránytalanul korlátozhatja a tulajdont, méltóságot, jogorvoslati jogot.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva: I. fenti (i) részben.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: I. (i) rész.

7. Valamennyi adatom nyilvánossághozatalához hozzájárulok.

Mindezekkel szembesülnek az adott esetben a Kormányfő hívására is külföldről hazaérő polgárok, már útközben elveszik a tulajdonukat, amit külföldön szereztek.

Az Alapjogsértés 2015. március 21-én történt, azóta folytatódik.

Kelt: Budapest, 2015. május 16.



dr. Udvardy Tamás

Mellékletek:

Az intézkedéssel kapcsolatban azóta sem tudtam semmiféle jogosvoslattal élni. (Az Rtv. szerinti szűk körű, mondhatni jelentéktelen panszeljárásban sem ismernek el ügyfélnek, pedig engem sértegettek, az én tulajdonomat vették el hónapokra, majd ezek után mikor kártérítést kértem, azt mondta a [REDACTED] hogy én ne fenyegetsem. Tehát még bűncselekmény elkövetéssel is rágalmazott kollegái előtt. ) Ezt „bemutató” végzést csatolom.