


Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos a Miskolci Járási Hivatal Szabálysértési Osztálya BO-08/Szabs/778-26/2018 és a Miskolci Járásbíróság 23. Szk.11.933/2018/5. számú egyedi ügyben, mint természetes személy törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/414-0/2019	
Érkezett: 2019 MÁRC 07.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 13 db	

terjesztem a tisztelt Alkotmánybíróság elé:

1. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Miskolci Járási Hivatal Szabálysértési Osztálya által hozott határozat és a Miskolci Járásbíróság végzés alaptörvény-ellenességét, valamint az AB.43. §-a alapján semmisítse meg.
2. Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság – az ABtv 46. § (3) bekezdése alapján – állapítsa meg, hogy az Alaptörvény VII. cikkéből fakadó 2011. évi CCVI. törvény 1.§. (3). bekezdésében megfogalmazottak alapján vallási meggyőződése miatt, avagy vallásának gyakorlása miatt senkit hátrány nem érhet. Valamint ugyanezen törvény 5.§. kimondja, hogy vallásszabadság jogával összefüggésben állami hatóság által különleges adat nem gyűjthető, állami hatóság által a lelkiismereti és vallásszabadsággal összefüggésben e törvény hatálybalépésekor nyilvántartott különleges adat kizárólag az érintett hozzájárulásával továbbítható és hozható nyilvánosságra. Továbbá ebből fakadóan az 1976. évi 8. törvényerejű rendeletben foglaltak szerint a szabad vallásgyakorlás nem büntethető és nem engedélyezett az sem, hogy, vallását szabadon gyakorló személyt hátrányosan megkülönböztessenek, avagy ebben a jogában korlátozzák. Továbbá kérem, a tisztelt alkotmánybíróság megállapítását, abban, hogy 2013. évi. V. törvény 3. részében foglaltak alapján a 2:43 §.-ban nevesített személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen, a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése, a személy hátrányos megkülönböztetése, a becsület és a jó hírnév megsértése, a személyes adatok védelméhez való jog megsértése, a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése az érintett személy hozzájárulása nélkül. Ezen törvények összevetésével a Szabs. tv. 195. §. (1) bekezdésében foglaltak szerint csendháborításnak minősül az indokolatlan zajkeltés, amely mások nyugalmaét megzavarja, amely szintén alaptörvényes értékek közé sorolható. Kérem továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg vallás gyakorlása indokolt, avagy indokolatlan zaj keltésének minősül e, annak függvényében, hogy a zajkeltés mértéke, ideje nem meghatározott a hozott törvény által, ellenben a vallásgyakorlás 'szabadságát' érintő fogalom kiterjedésének tekintetében.

Az alkotmányjogi panasz törvényi befogadhatósági feltételeivel kapcsolatos nyilatkozatok:

1. A tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre, illetve a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására való jogosultságom az Alaptörvény 24. cikk (1), valamint (2) bekezdésében foglaltak, és az ABtv. 27.§.-án alapul.
2. Az ügyben valamennyi rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. Az ügyben nincs folyamatban sem per a bíróság előtt, sem pedig jogorvoslat a törvényesség érdekében.
3. Az alkotmányjogi szempontból vizsgálendő jogszabály 2012. évi II. törvény 195.§, valamint a 2011. évi CCVI. törvény, továbbá 2013. évi. V. törvény 3. rész. Alaptörvény VII. cikk és az Alaptörvény VI. cikk.
4. Az indítvány tárgyú szolgáló döntések: Az indoklás alapvető tárgyilag meghatározott pontjai alaptörvény ütközése adott esetben VI, VII, XX. cikkben foglaltak alapján miszerint mindenkinek joga van testi és lelki egészséghez, amelybe beletartozik a pihenés, az állam védelme alá tartozik az otthon nyugalma, ellenben mindenkinek joga van a lelkiismereti és vallás szabadságához. A 2011.évi CCVI. törvény 1. § (3) bekezdése értelmében a lelkiismereti vagy vallási meggyőződés megválasztása, elfogadása, kinyilvánítása és megvallása, továbbá annak megváltoztatása, illetve gyakorlása miatt senkit előny vagy hátrány nem érhet. Tekintettel a Miskolci Járási Hivatal és a Miskolci Járásbíróság döntésére, számomra hátrány keletkezett miszerint első alkalommal 20000-, második alkalommal pedig 50000-, forint csendháborítási szabálysértési bírsággal sújtottak, amellyel a céljuk a határozat és a végzés leírása alapján a szabad vallásgyakorlásom korlátozása büntetés eszközével. Ezen tényállás kihat a családomra, feleségemre és a három kiskorú gyermekemre egyaránt, valamint társadalmi jelentőségű lehet akkor is még hogyha egyedi esetről is van szó jelen pillanatban. Továbbá elmulasztották magán és családi életünk tiszteletben tartását, valamint személyiségi jogaim megsértését illetően 2013. évi. V. törvény 3. részében foglaltak alapján a 2:43 §.-ban nevesített személyiségi jogok sérelmét jelenti képmáshoz és hangfelvételhez való jog megsértése, amennyiben annak elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy nem járul hozzá.
5. Tekintettel az ABtv. 54.§ (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz illetékmentes.

Pertörténet és megsemmisíteni indítványozott döntések, alkotmányjogi panasz érdemi indoklása:

1. 2017. júniusában az [REDACTED] társasház közös képviselője) a lakók jelzésére felszólító levelet küldött családom részére, amiben kért minket az együttélési szabályok betartására, amely alapján levelezés alakult ki köztünk és a társasház közös képviselője között. Elsősorban jelezték felénk a lakók elégedetlenségét miszerint hangosan éljük mindennapjainkat, ami zavarja a lakóközösséget. Magát a tevékenységet nem jelölték meg, avagy nem tértek ki egyes családtagra, hogy mégis

mi az, ami zavarja pontosan a lakókat. Majd néhány levélváltás után értesültünk róla, hogy a levelek mögött [REDACTED] vallásának gyakorlását nehezményezik, és a tevékenység tudatában szabálysértési eljárást akarnak kezdeményezni családjuk ellen. Későbbiekben értesültünk róla, hogy mindez megkezdésekor az [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] 70 lakás lakóit felkereste, hogy aláírást gyűjtsön vallási gyakorlás megszüntetése érdekében. Majd továbbá csoportos megbeszéléseket szerveztek a családjuk ellen, különös tekintettel [REDACTED] ellen, melyek nem voltak hivatalosan meghirdetve, csak a közgyűléseken részt vett lakók között oszlott meg a találkozások időpontjának híre, valamint a már egymást ismerő lakók osztották meg egymással ezt szájról szájra.

2. Ezt követően a lakók inzultálása folyamatos volt, valamint rendőrségi feljelentést is tettek csoportosan ellenünk, amely után indult el a Miskolci Járási Hivatal csendháborítási szabálysértési osztályán [REDACTED] [REDACTED] ellen eljárás, mint eljárás alá vont személyek ellen. Az eljárást 2017. november. 27.-én megszüntették BO-08/H2/9602-15/2017 számú határozattal, miszerint a vallás gyakorlása nem tartozik az indokolatlan zajkeltések közé, és a törvényi elem hiányában az eljárást meg kell szüntetni. Ezen határozat ellen [REDACTED] 2017. november 29.-én panaszt emelt, mely szerint nem került meghallgatásra személyiségi jogok védelme érdekében az ő általa készített felvételek (elmondása szerint több 100 alkalommal készített), valamint nem került meghallgatásra valamennyi feljelentő. A Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség (Miskolc, Dózsa György u. 5-7.) T.K.5978/2017/1-I számú határozatában a panaszt megvizsgálta, majd a megszüntető határozatot hatályon kívül helyezte és az eljárás lefolytatására utasította a járási hivatalt, jelezve, hogy valamennyi feljelentőt meg kell hallgatni, valamint a [REDACTED] által készített felvételek felhasználására utasította a hivatalt. Az eljárás során a társasházból olyan tanúk kerültek elő, akik a családjuk ellen nyilatkoztak, valamint érdekesség képen megjegyzendő, hogy a társasház különböző pontjairól érkeztek, sőt, egy olyan tanú is szerepelt közöttük, aki nem lakik a 4 szám alatt, hanem a [REDACTED] szám alatti lakos. Valamint [REDACTED] (előzőekben nem szerepelt a feljelentők között), aki a Miskolci Rendőrkapitányságon dolgozik, tőlünk 20-30 méterre lakó tanú 3 éves video-, és hangfelvételt bocsájtott a hivatal és az ügyészség részére. Marasztaló határozat született, amelyben [REDACTED] [REDACTED] 20000,- forint pénzbírsággal, avagy 24 óra közérdekű munkával, avagy 4 nap szabálysértési elzárásra büntették szabad vallásgyakorlása miatt. A BO-08/SZABS/778-26/2018 ellen kifogás lett benyújtva a Miskolci Járásbíróságon, amelyben kiemelten szerepelt az illetéktelen felvételek elkészítése és felhasználása, az egyoldalúan berendelt tanúk (miszerint olyan elfogulatlan lakót nem hívtak be meghallgatásra, aki nem szerepelt a [REDACTED] által összeszedett tanúk listáján), valamint a szabad vallásgyakorlás lett előtérbe helyezve, említve az egyoldalú döntéshozatalt, amely figyelmen kívül hagyja a családjuk nyugalma, szabadságjogait, magántulajdonát.
3. Miután ez természetesen nem tudja befolyásolni Istenbe vetett hitünket, és nem is más számára készülnek a lakásunkban történő imádkozások (melyeket akár közösen akár egyéni kapcsolat során alkalmazunk) tovább éltük mindennapjainkat, ahogyan eddig is

bármilyen igazságtalannak találtuk a hivatal döntését és az ügyészség nyomását. Majd 2018.05.12-én [REDACTED] 8-9 óra körül kezdeményezte imádságát, amikor 5-10 perc sem telt el, a gangra nyíló ablakunk párkányán észrevett egy mobiltelefont, amely miatt kinyitotta az ablakot és szerette volna bevenni, de akkor [REDACTED] aki a folyosó végén lakik odalépett és elvette az eszközt, majd többszöri felszólításra sem távozott az ablakunktól, provokáló módon viselkedett, hogy joga van említett tevékenység végrehajtásához. Miután a további vita folytatódott dulakodás miatt, amelyben [REDACTED] értett volt szintén eljárást kezdeményezett ellene a rendőrség garázdaság miatt, ő pedig személyiségi jogok megsértése miatt feljelentést tett 2018.05.14 08:02 órakor a Miskolci Rendőrkapitányságon, amelyre a két ügyet áthelyezték a Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség hatáskörébe, miután [REDACTED] eljárását nyomozói hatásköre miatt csak itt kezdeményezhették. Felkeresésünkre azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a két ügyet együtt fogják kezelni, míg néhány levélváltás volt [REDACTED] s a Nyomozó Ügyészség között, akik a nyomozás befejezését közölték [REDACTED] szemben, miszerint a tiltott adatszerzés büntette nem valósult meg. További eljárást nem indítottak [REDACTED] ellen, akkor sem, ha az eredeti feljelentésünk személyiségi jogok megsértése miatt történt. E közben megindult a csendháborítás második eljárása [REDACTED] felé, amelyben a fő feljelentő [REDACTED] felesége, valamint egy másik házaspár volt, több lakó nem jelent meg az eljáráson. Itt felhasználásra kerültek az elkészített felvételek függetlenül attól, hogy milyen körülmények között készültek és nem tükrözik azt a tényt, hogy [REDACTED] más nyugalmát zavarja e a mindennapi életvitelében. Ezen a meghallgatáson már nem kívánt [REDACTED] részt venni tudván a hivatal egyoldalúságát, és meg is született a döntés nélküle BO-08/ SZABS/4234-13/2018 számú határozat alapján 50000,- forint pénzbírságra, avagy 60 óra közérdekű munka, avagy 10 nap szabálysértési elzárásra büntették, még mindig a szabad vallásgyakorlása miatt.

4. A Miskolci Járásbíróságon kifogást terjesztett elő, bár még az előző eljárás kapcsán sem született döntés a bíróságon, amikor ez történt. A kifogásban jelzésre kerültek az illetéktelen felvételek, és már megértettük, hogy (kukkolás) folyamatos megfigyelés során tudott [REDACTED] részletes leírást adni a hivatal felé imádkozása során, amelyet a járási hivatal pontosan fel is jegyzett. A tolmács kirendelése miatt tovább kellett várakozni a bíróval történő meghallgatásra, mind a két ügyet egy bírónak osztották le. Mindkét ügy meghallgatását egy napra tűzték ki egy óra különbséggel, és sajnos az első eljárásra vonatkozó időpontot lekészte [REDACTED] a második ügyben elmondottak alapján, valamint a bírói kérdések alapján rá lehetett jönni, hogy még annyit sem foglalkozott az ügygel, mint az előző hatóság. Kifogásunkat alaptalannak találta és a büntetést helyben hagyta, a felvételek felhasználásával együtt a 23. szk.11.933/2018/5. számú végzésében. Az előző eljárásról nem kaptunk végzést, a második eljárás bírói végzését pedig postán kaptuk kézhez. Miután tovább várakozni nem tudott [REDACTED].
5. Összegezve a család, kifejezetten [REDACTED] szabadságjoga sérült az eljárások folyamán, amelyben szabad lelkiismereti és vallásgyakorlását nem tudja saját tulajdonában használni, a magántulajdona feletti használati jogát korlátozták,

valamint keresztény vallásának gyakorlása miatt megbüntették, szankció használatát rótták ki rá, amellyel megkárosították a családja és az ő nyugalma, magánszféráját jelentősen megzavarták, ahol összesen 3 kiskorú gyermekkel és feleségével él tisztességes állampolgári életet. Megfosztották a jó hírnevétől, emberi méltóságától, a lakók elleni felbujtás során, valamint véleménynyilvánításuk során megsértették nemzeti, etnikai, és vallási méltóságát egyaránt. A bíróság pedig védekezésük előadva, döntését diszkriminatív módon arra alapozta, hogy hangos imádság Magyarországon csak az adott gondolatvilág tükrében lehetséges, figyelmen kívül hagyva a törvény meghatározó nyelvezetét adott téma kapcsán, egyes törvényi elemeket kizárva kezelték az ügyet.

Az alaptörvény alkalmazandó rendelkezései:

1. VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán-, és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.
2. VII. cikk (1) Mindenkinek joga van a gondolat a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magába foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa, vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.
3. XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai, vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
4. XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.
5. XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A megsemmisíteni kért döntés, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása:

BO-08/SZABS/778-26/2018, és a BO-08/ SZABS/4234-13/2018 szabálysértési határozat valamint a 23. szk.11.933/2018/5. számú végzésben

- figyelmen kívül hagyták magán-, és családi élet nyugalma, tiszteletben tartását, a mellékelt dokumentumokban látható [REDACTED] által történő aláírásgyűjtésének és csoportos gyülekezés szervezésének jelentőségét, amelyben a jó hírnev csorbítására egyaránt szolgált, ezen dokumentumokat felhasználta marasztaló döntés meghozására.

- a hivatal és a bíróság a vallás szabad gyakorlását nemcsak hogy korlátozta, hanem büntetés eszközével (pénzbírság, közmunka, avagy elzárás) élt a szabadságjog akadályozása érdekében, mellyel jelentős hátrányt alakított ki a keresztény család mindennapjainak életvitelében.
- figyelmen kívül hagyta a hivatal, az ügyészség, és a bíróság [REDACTED] személyiségi jogainak megsértését, amikor a [REDACTED] által elkészített felvételeket felhasználta döntésük meghozatalában, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között készültek az illetéktelen felvételek.

Egyéb nyilatkozat és melléklet:

1. BO-08/H2/9602-15-2017 Miskolci Járási Hivatal megszüntető határozat
2. T.K.5978/2017/1-I. szám Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség a megszüntetés hatályon kívül helyezése.
3. BO-08/szabs/778-26/2018 Miskolci Járási Hivatal határozat
4. Kifogás [REDACTED] (BO-08/szabs/778-26/2018)
5. Feljelentés [REDACTED] [REDACTED] en személyiségi jogok megsértéséről a Miskolci Rendőrkapitányság 2018.08.14. 08:02
6. Feljelentés áttétele a Miskolci Rendőrkapitányságról Nyomozó Ügyészségre [REDACTED]
7. [REDACTED] eljelentés elutasításáról 150/2018/1. szám
8. Panasz az elutasítás ellen Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség
9. BO-08/szabs/4234-13/2018 Miskolci Járási Hivatal határozat
10. Kifogás [REDACTED] (BO-08/szabs/4234-13/2018)
11. Miskolci Járásbíróság 23. szk.11.933/2018/5. szám végzés
12. Miskolci Járásbíróság végzés pénzbüntetés átváltoztatásáról 4.szpá.2377/2019/2.
13. Adatkezelési nyilatkozat [REDACTED]

Dátum: 2019-03-05

