


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1357 - 4 / 2017
Érkezett:	2018 FEBR 05.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kézíróiroda:	

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Jenei József





indítványozó

IV/1357/2017 számon nyilvántartásba vett
alkotmányjogi panaszának kiegészítése

Társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata
iránt indított

4.Mfv.690.096/2016/3 ügyszámú perben
a 4.Mfv.690.096/2016/6 számú végzése ellen
a 23.M.2497/2015/9. számú végzése ellen

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Jenei József ([redacted]) indítványozó az Alkotmánybíróság által IV/1357/2017 számon nyilvántartásba vett

alkotmányjogi panaszt kiegészítem

az alábbiak szerint:

Indítványozó 2018. február 01-én észlelte, hogy a Székesfehérvári Törvényszék [redacted] kereseti kérelmének megfelelően előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett az EU Bíróságnál. A [redacted] a kártérítési keresetét azért terjesztette elő, mert a Fővárosi Törvényszék – az én ügyemhez hasonlóan – az EU Bíróság határozatára hivatkozva előterjesztett perújítási kérelmet és előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését önkényesen elutasította. A Székesfehérvári Törvényszék által kezdeményezett eljárás az EU Bíróságnál C-620/17. ügyszámon került iktatásra. A Székesfehérvári Törvényszék az előzetes döntéshozatalra vonatkozó kérelmében többek között az alábbi kérdést terjesztette elő:

„Ha a nemzeti jog alapján egy új alkotmánybírósági döntés alapján az alkotmányosság helyreállítása érdekében meg kell engedni a perújítást, akkor az egyenértékűség elve, illetve a Transportes Urbanos elve alapján nem kellene-e megengedni a perújítást olyan esetben, amikor egy EUB ítéletet a főeljárársban a nemzeti jog eljárásjogi határidőkre vonatkozó rendelkezései alapján nem volt figyelembe vehető?”

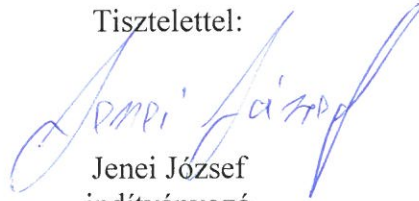
A fentiekben előadottak alapján az EU Bíróság a magyar bíróság kérelmének megfelelően értelmezni fogja, hogy az EU Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint az EUSZ 19. cikk és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése előírásai és az egyenértékűség elve megkövetelik-e a perújítás megengedését, ha az Alkotmánybíróság ítélete alapján helye van perújításnak. Az EU Bíróság az egyenértékűség elve tárgyában korábban hozott ítéletei alapján minden kétséget kizáróan arra a megállapításra fog jutni, hogy: **„az egyenértékűség elvével ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a nemzeti Alkotmánybíróság vagy az Emberi Jogok Európai Bíróságának későbbi ítélete miatt lehetővé teszi a nemzeti bíróság által a polgári peres eljárásban hozott határozatokkal szembeni perújítást, de ezt nem teszi lehetővé az Európai Unió Bíróságának későbbi ítéletére tekintettel.”**

Az EU Bíróság C-620/17. számú ügyben várható ítéletéből minden kétséget kizáróan ki fog derülni, hogy a Fővárosi Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 23.M.2497/2015/9. számú végzése és a Fővárosi Törvényszék 4.Mfv.690.096/2016/6 számú végzése – amely önkényesen elutasította a perújítási kérelmem érdemi vizsgálatát és az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelmemet – ellentétes az EU Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata során megkövetelt egyenértékűség elvével és az EUSZ 19. cikk és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése előírásaival.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panaszom alapján indult eljárást az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata 45. § alapján – az EU Bíróság C-620/17. számú ügyben várható határozata meghozataláig – szíveskedjen felfüggeszteni. Az EU Bíróság C-620/17. számú határozata bevétele lehetővé tenné a perújítási kérelem érdemi vizsgálatának jogszabálysértő önkényes elutasításával okozott alkotmányjogi sérelmem Alkotmánybíróság által történő jogorvoslatára.

Szolnok, 2018. február 01-én

Tisztelettel:



Jenei József
indítványozó