

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1357-11/2017	
Érkezett: 2020 JAN 30.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: db	

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Jenei József

[REDACTED]

[REDACTED]

indítványozó

IV/01357/2017 számon nyilvántartásba vett
alkotmányjogi panasza kiegészítése

Társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata
iránt indított

4.Mfv.690.096/2016/3 ügyszámú perben
a 4.Mfv.690.096/2016/6 számú végzése ellen
a 23.M.2497/2015/9. számú végzése ellen

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
Érkezett: 2020 JAN 30.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	d:

Tisztelt Alkotmánybíróság!**Jenei József**

indítványozó az Alkotmánybíróság által IV/1357/2017 számon nyilvántartásba vett

alkotmányjogi panaszt kiegészítem

az alábbiak szerint:

Az EU Bíróság a 2019. december 18-án kihirdetett C-362/18. számú ügyben hozott végzése (61) pontjában az állandó ítélkezési gyakorlatának megfelelően megállapította, hogy ha a magyar eljárási szabályok lehetővé teszik a nemzeti bíróság számára, hogy bizonyos feltételek mellett visszavonjon egy jogerőre emelkedett határozatot annak érdekében, hogy a határozat nyomán kialakult helyzetet a nemzeti joggal (alaptörvénnyel) összeegyeztethetővé tegye, e feltételek teljesülése esetén az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés követelményének megfelelően e lehetőségnek érvényesülnie kell abból a célból, hogy a helyzet uniós joggal való összeegyeztethetőségét helyreállítsák.

Az EU Bíróság C-362/18. számú ügyben hozott végzése (61) pontja szerint: „E tekintetben a Bíróság ítélkezési gyakorlatából következik, hogy ha az alkalmazandó belső eljárási szabályok lehetővé teszik a nemzeti bíróság számára, hogy bizonyos feltételek mellett visszavonjon egy jogerőre emelkedett határozatot annak érdekében, hogy az a határozat nyomán kialakult helyzetet a nemzeti joggal összeegyeztethetővé tegye, e feltételek teljesülése esetén az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés követelményének megfelelően e lehetőségnek érvényesülnie kell abból a célból, hogy a helyzet uniós joggal való összeegyeztethetőségét helyreállítsák (Hochtief Solutions ítélet, 60. pont; 2019. szeptember 11-i Călin ítélet, C-676/17, EU:C:2019:700, 29. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).”

Az EU Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata alapján és különösen az EU Bíróság fentiekben hivatkozott C-620/17. és a C-362/18. számú határozataiban rögzítetteknek megfelelően az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve megköveteli, hogy az uniós jogszabályi előírásokat sértő diszkriminatív Hjt. 259. § (6) bekezdése alapján született jogerős Mfv. III.11.184/2010/7. számú bírósági ítélettel szemben a C-529/13. számú ítélet alapján felperes részére ugyanolyan érdemi perújítási lehetőség álljon rendelkezésre, mint amit egy Alkotmánybírósági határozatra hivatkozva kezdeményezhetne.

A Kúria az Európai Unió jogának alkalmazása: az előzetes döntéshozatali eljárások kezdeményezésének tapasztalatai elnevezésű joggyakorlat-elemző csoport (vezető Dr. Osztovits András) összefoglaló véleménye (továbbiakban: Kúria vélemény):

http://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/az_europai_unio_joganak_alkalmazasa.pdf
209. oldal 11) pontjában a következő megállapítást teszi:

„A Pp. 155/A. §-a értelmében az elutasításról külön – nem fellebbezhető – végzéssel kell határozni. Ha a bíróság a fél ilyen indítványáról nem hoz végzést, az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésében sérelmezheti a fél a hivatkozott döntés hiányát. Ez utóbbi olyan lényeges eljárási szabálysértésnek minősül, ami az ügy érdemében hozott határozat hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását eredményezi.”

A Fővárosi Törvényszék azonban felperes előzetes döntéshozatal kezdeményezése érdekében előterjesztett kérelmét nem bírálta el a Pp. 155/A. §-a előírásának megfelelően külön nem fellebbezhető végzéssel. A Fővárosi Törvényszék perújítást elutasító érdemi határozatával szemben viszont már nem volt lehetőség fellebbezés vagy felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, ezért felperes a Pp. 155/A. §-a előírását sértő súlyos eljárási szabálysértéssel szemben már nem rendelkezett jogorvoslati lehetőséggel. A fentiekben leírt a Pp. 155/A. §-a előírását sértő – rendes bírósági eljárás során már nem orvosolható – súlyos eljárási szabálysértés ezért sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által előírt – tisztességes eljáráshoz való jogot.

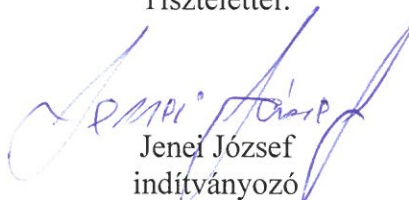
Jelen alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából lényeges, hogy a Fővárosi Törvényszék a Pp. 155/A. §-a előírását sértő eljárás mellett az indítványban felsorolt számos más eljárási szabályt is súlyosan megsértett. Az Alkotmánybíróság a 6/1998. (III. 11.) AB határozatában megállapította, hogy „[...] a *fair trial* olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás «méltánytalan» vagy «igazságtalan», avagy «nem tisztességes»” [ABH 1998, 95.] {legutóbb megerősítette a 3102/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [17]}.

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélését minden esetben tartalmi vizsgálatához kötötte: elemezte az alapjog állított sérelmére vezető jogszabályi környezetet és bírói döntést, a szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását, majd pedig – mérlegelés eredményeként – mindezekből vont le következtetéseket az adott esetre nézve megállapítható alapjogsérelemre nézve {vö. 3102/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [18]}.

A tisztességes eljáráshoz való jog megsértését – a hivatkozott alkotmánybírósági határozatokban foglaltakra tekintettel – az eljárás valamennyi körülményére tekintettel, és ezek együttes hatásában szükséges mérlegelni. Az indítványozó által idézett alkotmánybírósági határozatok alapján megállapítható, hogy az alkotmányjogi panaszban felsorolt, a Fővárosi Törvényszék által elkövetett jelentős számú súlyos eljárási szabálysértés megvalósításával, a Fővárosi Törvényszék súlyosan megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által megkövetelt tisztességes eljáráshoz való jogot.

Szolnok, 2020. január 28-án

Tisztelettel:


Jenei József
indítványozó