

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted]

[redacted] **indítványozó**, meghatalmazással igazolt **dr.** [redacted] jogi képviselő útján az Abtv.51.§(1) alapján, a T. Alkotmánybírósághoz 2014. április 23-án érkezett **alkotmányjogi panaszunkat**- figyelemmel a 2014. május 7-én kelt, Abtv.55.§(3) szerinti főttkári hiánypótlásra történő felhívására, az Abtv.2.§) alapján -

az alábbiak szerint **egészítjük ki.**

Indítványozom

a Tisztelt Alkotmánybíróságnál,

1. hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg, Abtv. 27.§ a), b) alapján a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 8/A.Kf.23.885/2013/2 számú végzését és az Abtv.43.§.foglalt hatáskörében semmisítse meg a végzést, mivel a támadott határozat rendelkezései **ellentétesek** az Alaptörvény **B)** cikkének (jogállamiság és jogbiztonság) alkotmányos követelményeivel, továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezetének XXVIII cikk (1) és (7) megfogalmazottakkal, az Alaptörvényben a Bíróságokkal szemben 28. cikkben megfogalmazott követelményekkel, és az Alaptörvény XV. Cikk (2) bekezdésében megfogalmazott jogok védelmével,
2. hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg az Abtv. 24.§ (1) alapján az 1952. évi III. Törvény a Polgári Perrendtartásról, nevezetesen annak 260.§ (1) „jogerős ítélet „(és **nem jogerős határozat)** ellen van helye perújításnak ” és az Abtv.41.§(1) bekezdésében foglalt hatáskörében semmisítse meg az idézet mondatrészt , mivel a támadott mondatrész az 1952. évi III. Törvényben nyert megfogalmazást, de az azóta megváltozott életkörülmények és jogszabályok indokolják a változtatást, továbbá a támadott mondatrész **ellentétes** Magyarország Országgyűlése által 2011. április 18-án elfogadott az Alaptörvény **B)** cikkében megfogalmazott jogállamiság és jogbiztonság alkotmányos követelményeivel.; miközben teret kap a Pp.260.§(1) megsérülnek a Pp.109§(3),Pp.106§(1),Pp. 107§(2) rendelkezései is.

Indokolás

I.

Az indítványozó perújító felperesként a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat (hiv.szám: D.747/13/2011.) bírósági felülvizsgálata iránt- 7.K.27.661/2013/számú perben 2013. július 18-án kelt 2. számú elutasító végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő és kérte, hogy a másodfokú bíróság segítse elő, hogy a perújító felperes abba a helyzetbe kerülhessen, hogy a kérelme érdemben tárgyalásra kerüljön.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	1V/845-2/2014		
Érkezett:	2014 JÚN 06.		
Példány:	3	Közelítőiroda:	
Melléklet:	0 db		<i>mei</i>

A perújító felperes ismételten leírta a tényállást, és azt a tényt, hogy a további, általa beszerzett bizonyítékok nem kerültek elbírálásra és, hogy annak elbírása a felperesre kedvezőbb határozatot eredményezett volna, de semmiképpen nem zárta volna ki a jogorvoslati jogaiból.

A perújító felperes hivatkozott többek között arra a tényre, hogy mint önkormányzati Társulás kérte a jogorvoslati lehetőséget, akinek igaza és jogai bizonyításához fontos közérdek is fűződik, és amitől meg lett fosztva a hazai bíróság által. A bíróság eljárásával érdemben kizárta a felperest jogai gyakorlásából.

Mindezek alapján sérültek a perújító felperes alkotmányos jogai is.

Megállapítható, hogy egy harmadik fél (Posta) hibája megakadályozza a felperest/ perújító felperest jogai gyakorlásában. Az elsőfokú bíróság nem adott teret a Pp 109.§(3) továbbá Pp 106.§(1), Pp 107§(2) foglaltak érvényesülésének. Az eljárás során aggályosan érvényesültek a Pp 1§, 2.§(2), 3.§ (5),(6), továbbá 5.§ (1), 8.§ (1) foglaltak!

Tovább vizsgálva a kérdést, a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. február 05-én kelt 8/A. Kf. 23.885/2013/2 sorszámú végzésével az elsőfokú bíróság 7.K.27.6612013/2 számú végzését helybenhagyta.

A másodfokú bíróság rámutatott arra a tényre, noha a felperes fellebbezése az elsőfokú eljárás során elfoglalt álláspontját sokkal részletesebben kifejtve továbbra is a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény 347.§(1) bekezdése szerinti keresetindítási határidő általa történt elmulasztásának vétlenségét indokolta, „de csak jogerős ítélet ellen van helye fellebbezésnek.”

II.

Megállapítható, hogy a jelenleg érvényes, de idejét múlt Polgári Perrendtartásról szóló Törvény és az időközben megváltozott életkörülmények, jogszabályok joghézagot mutatnak és így teret adnak, hogy az Alaptörvényben megfogalmazott elvek is sérüljenek, nevezetesen jogállamiság és jogbiztonság elve is.

A fentiekben hivatkozott bírói döntés Alaptörvény ellenes: sérti az Alaptörvény B) cikkének jogállamiság és jogbiztonság alkotmányos követelményeit továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezetének XXVIII cikk (1) bekezdésében és (7) bekezdésében megfogalmazottakat, továbbá az Alaptörvényben a Bíróságokkal szemben a 28. cikkben megfogalmazott követelményeket is.

Nevezetesen:

Az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tény viszont, hogy az indítványozó-felperes ezidáig ezt a jogát nem tudta érvényesíteni - jogellenesen, ezért álláspontunk szerint az Alkotmánybíróságnak meg kell semmisíteni a bírósági határozatot amely gátat vet annak, hogy: az indítványozó jogorvoslata során mulasztásának vétlenségét kellőképpen igazolni tudja, és, hogy az Alaptörvényben biztosított jogára figyelemmel, az indítványozó alapkeresete elbírálása végre megtörténjen.

Az indítványozó ismételten arra kíván rámutatni, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogai folyamatosan/ ismétlődően sérültek: mert jelen esetben a peres eljárás annak függvényévé vált, hogy a kereset beadásának határidő **mulasztás méltányossági kérdése az első fokon kétszer is eljáró ugyan azon tanácsánál összhangot képvisel-e egy több mint 35 éve megfogalmazott követelménnyel.**

Nem került sor a felek személyes meghallgatására sem, noha a Pp. lehetőségét biztosított, továbbá a mulasztó személyi körülményének, a mulasztás mérvével és a keresettel érvényesíteni kívánt igény jellegének a vizsgálata is elmaradt, fel sem merült a vizsgálat kérdése, jogellenesen. Itt Hivatkozunk az Alaptörvény - A bíróságok fejezetének – 28. cikkére, miszerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáljanak” E cikket az I. és II fokon eljáró bíróságok határozat határozathozataluk során teljesen figyelmen kívül hagyták, jogellenesen. Az eljárás tisztességének sérelméhez vezet a **méltányosság figyelmen kívül hagyása, sérülnek az Alaptörvény XV.cikk (1) és (2) bekezdésében megfogalmazottak is.**

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az alkotmányjogi panaszunkban foglaltak részben ezáltal válnak alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésekké, mert a mindennapokat átható és a társadalom széles körében ismert jelenségről van szó.

Álláspontunk szerint fontos, hogy a tárgyi szabályozás létezessen, hogy az Alaptörvényben megfogalmazottak maradéktalanul érvényesülhessenek.

Ha a jelen indítványozó- felperesi mulasztással kapcsolatos eljárás nincs szabályozva illetve a szabályozás aggályos, az nem jelenti azt, hogy jogtalanság következhesse be, viszont jelen esetünkben az indítványozó- felperes jogtalanságot szenvedett el.

Határozott jogi álláspontunk szerint viszont, - egy hiányos törvényi szabályozásra hivatkozással - mulasztást, felróhatóságot nem alapozhatunk a meglévő jogszabályok alapján.

Mindezek alapján megállapítható, hogy ha nincs alapja a szabályozásnak, e miatt nincs alapja más alapra sem, mert nem lehet más alapra áttérni, hogy legyen alapja az indítványozó-felperesre nézve hátrányos döntésnek.

Álláspontunk szerint a felénk érvényesített „joggyakorlat” egyértelműen elvonta a bírósági eljárás lehetőségének alkotmányos alapját.

Csupán megjegyezzük, hogy az alkotmányjog panaszunkban már levezettük a tényállást, történeteket, sérelmezett határozatokat.

A perújítási kérelmet a jogerős ítélet ellen lehet előterjeszteni (határozati forma, Pp.260.§(1)). A perújító felperes perújítási kérelmét a bíróság igazolási kérelmet elutasító végzése ellen terjesztette elő, ezért a bíróság, mint érdemi elbírálásra alkalmatlant elutasította. Azonban itt egy előzetes kérdéssel állunk szemben - igazolási kérelemmel - ahhoz, hogy eljussunk a perhez. A forma gátat szab a peresedésnek.

A bíróságok peren kívüli végzéssel döntöttek az igazolási kérelem ügyében. Tehát nem tudtunk ítélet „produkálni” a perújítási eljáráshoz, csupán az igazolási kérelem alátámasztására tudtunk dokumentumokat, bizonyítékokat beszerezni, azaz végeztük a dolgunkat, hogy az Alaptörvényben biztosított jogainknak érvényt szerezzünk.

Tovább vizsgálva a kérdést: nincs szabályozva a határozatok végzés formájában történő felülvizsgálata, pld. az igazolási kérelem kapcsán sem. Ha a bizonyítékok a határidőn túl érkeznek meg (új tény, új bizonyíték, új körülmény), amely csak az ítéleteknél vehető figyelembe, de egy igazolási kérelem, eljárás, amit túlnyomó részt tárgyaláson kívül bírálnak el, el van zárva a perújítás lehetőségétől, joghézag keletkezik.

III.

A Teljesség kedvéért leszögezzük, hogy a keresettel érvényesíteni kívánt igény jellege, [REDACTED] [REDACTED] sa [REDACTED] [REDACTED] 19 [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] mérnöki valamint műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok ellátására „tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárás, értéke: kb. nettó 502.644.000,-Ft.

Ezért az Alaptörvénnyel ellentétes a bíróság döntése, amely a nem életszerű felelőtlenségre alapozva, elutasítja a kérelmező igazolási kérelmét, és a méltányosságot teljes mértékben, elveti annak a bizonyítékaival együtt. Hivatkozunk itt az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében megfogalmazottakra.

A jogbiztonság-amely az Alaptörvényben deklarált jogállamiság fontos eleme megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos legyen, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. Hivatkozunk a 1160/B/1992 AB határozatban foglaltakra. Hivatkozunk arra a tényre, hogy a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot és ezzel sérti az Alaptörvény rendelkezéseit is.

Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelet Alkotmánybíróságot, hogy a alkotmányjogi panaszunkban foglaltaknak adjon helyt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. Törvény 52.§ (5)bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendje 51.§(1) bekezdésére hivatkozva kijelentjük, hogy jelen alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Kelt: Budapest, 2014.06.03.

Tisztelettel:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] véd
[REDACTED] depest, [REDACTED]