

Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Budapest Környéki  
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
Közigazgatási Szakág

Érk.: 2014-04-03

Érk. módja: postán / gyűjtőfelületen /

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

[REDACTED]  
[REDACTED] indítványozó által, meghatalmazással igazolt  
[REDACTED] jogi képviselő útján -

a [REDACTED]  
D.747/13/2011 sz. közigazgatási határozata bírósági felülvizsgálata iránt,  
figyelemmel a Budapest Környéki Törvényszék előtti 2.K.26.094/2012 számú ügy 7. számú  
végzésére, a Fővárosi Ítéltábla 3. Kpkf. 50.638/2012/2 számú végzésére figyelemmel, ami  
a 2.K.26.094/2012/7 számú végzést helybenhagyta, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság  
Kfv. III.37.763/2013/2 számú végzésére, ami hivatalból elutasította a felperes kérelmét, a  
Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.661/2013/2 számú  
végzésére, ami a perújító felperes perújítási kérelmét mind érdemi elbírálásra alkalmatlant  
elutasította, a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság  
8/A. Kf. 23.885/2013/2 számú helybenhagyó végzésére, amelyet 2014. 03. 05-én vett a jogi  
képviselő - határidőben az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő, és a Pp. 359/B §(1) bekezdésére hivatkozással,  
kérjük a Tisztelt Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy az  
alkotmányjogi panaszunkat az Alkotmánybíróságra terjessze fel.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/845-0/2014
Érkezett:	2014 ÁPR 23.
Feldány:	h Kezelőiroda:
Melléklet:	h x 20 + 3 db P-1

Alulírott [REDACTED]  
[REDACTED] indítványozó által,  
meghatalmazással igazolt [REDACTED]  
jogi képviselő útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. Törvény (Abtv.) 27.§a), b)  
bekezdésére továbbá az Alaptörvény az Alkotmánybíróság fejezetének 24. cikk (2) c), d)  
hivatkozással terjesztjük elő alkotmányjogi panasz indítványunkat és kérjük, hogy a  
D.747/13/2011 sz. közigazgatási határozata bírósági felülvizsgálata iránt, figyelemmel:- a  
Budapest Környéki Törvényszék előtti 2.K.26.094/2012 számú ügy 7. számú végzésére,  
a Fővárosi Ítéltábla 3. Kpkf. 50.638/2012/2 számú végzésére, ami a 2.K.26.094/2012/7  
számú végzést helybenhagyta, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. III.37.763/2013/2  
számú végzésére, ami hivatalból elutasította a felperes kérelmét, a Budapest Környéki  
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.661/2013/2 számú végzésére, ami a perújító  
felperes perújítási kérelmét mind érdemi elbírálásra alkalmatlant elutasította, a Budapest



**írásban postai úton megküldött tértivevényes levél küldeményt, ami tartalmazta a tárgyi határozatot. Pp. 330.§(1) bekezdés b) pontja.**

Az alperes 2012.01. 02 -án kelt és 2012. 01. 06-án a Budapest Környéki Törvényszékre érkeztetett nyilatkozat megnevezésű beadványában, érdemben nyilatkozott a felperes keresetére, kérte a felperes keresetének elutasítását.

2.

A keresetlevelünket **az elsőfokú Budapest Környéki Törvényszék 2012. 01. 26-án kelt 2.K.26.094/2012/2 sorszámú végzésével, idézés kibocsátása nélkül elutasította.** Indokolásában a T. elsőfokú bíróság előadta, hogy a keresetlevelet a felperes „a 16- ik napon nyújtotta be az alpereshez, így a keresetindítási határidőt elmulasztotta”. Rögzítette a bíróság, hogy „a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, a keresetlevél késedelmes benyújtása miatt igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a bíróság a Pp. 130.§(1)h) alapján a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította.”

A felperes 2012. 03. 01-én kelt **fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő és tényként, hitelt érdemlően adta elő, hogy az alperesi küldeményt - D747/13/2011 számú határozatot - 2011.11. 17-én kapta meg, iktatta, ismerte meg, és e tény-adatokat az eljáró jogi képviselőnek is megadta, amit a keresetlevél is tartalmaz.**

A felperes rögzítette, hogy „a felperes abban a tudatban volt, hogy a tárgyi küldemény 2011. 11. 17-én érkezett hozzá, egészen 2012. február 2-ig, amikor az I. fokú bíróság 2. sz. végzésére figyelemmel a jogi képviselő írat betekintéssel élt, és szerzett tudomást, és kért hiteles másolatot a tárgyi postai tértivevényről. A tértivevényen a kézbesítés kelte: 2011.11.16. volt, átvevőnek Simó Károly volt feltüntetve.”

A felperes tényként adta elő, hogy nem a felperesi Társulás vette át a küldeményt 2011.11.16.-án, hanem egy harmadik személy, illetve olyan másik szerv munkatársa, akinek a címe megegyezett a felperesi Társulás címével.

Tény viszont, hogy a hasonló eseteket elkerülhesse, a felperesi Társulás már a tárgyi esetet megelőzően (2011.11.02-án) a Magyar Posta Zrt-vel Postafiók bérleti szerződést kötött, így abba a helyzetbe került és abban a tudatban lehetett, hogy a postai küldemények biztonságban a postafiókra érkeznek és átvételük pontosan követhető lehet.

**Hangsúlyozzuk, hogy a felpereshez 2011. 11. 17-én érkezett a tárgyi küldemény, elektronikus iktatókönyvbe be lett vezetve, ekkor szerzett róla tudomást a felperesi Társulás és ennek megfelelően intézkedett és tette meg a nyilatkozatát a keresetlevelében is a Pp. 330.§(1) bekezdés b) pontjára is figyelemmel, és mulasztott vétkesen a keresetlevél beadása tekintetében.**

A Budapest Környéki Törvényszék **2.K.26.094/2012/2 számú végzésére, ami a felperes keresetét idézés kibocsátása nélkül elutasította, a felperes fellebbezéssel élt és fellebbezéséhez az akkor rendelkezésére álló bizonyítékokat, nyilatkozatokat csatolt. A felperes hangsúlyozta, hogy mulasztásában vétkes, és nyilvánvalóan levezethető, hogy ha nem tudott róla a Társulás, hogy mulasztott volna, igazolási kérelmet sem terjeszthetett elő. A felperes kérte az eljárás folytatásának elrendelését.**

**A Pest Megyei Bíróság 2.K.26.094/2012/7 végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasította.** A bíróság indokolásában csupán azt rögzítette, „hogy a felperesi hivatkozást nem tudta elfogadni a mulasztás vétkességét igazoló okként” (2 old. 3. bekezdése)

A teljesség kedvéért előadjuk, hogy sem akkor sem most nem tudjuk elfogadni, hogy a T. elsőfokú bíróságnak semminemű aggálya nem volt a felperesi mulasztással kapcsolatosan. Hiszen a felperes a keresetlevele végén is megjelölte a Pp. 330.§(1) bekezdés b) pontjára figyelemmel, hogy mikor került átvételre a tárgyi küldemény, továbbá a kereset a felperes azért terjesztette elő, hogy igazát bizonyíthassa és jogorvoslatot kapjon az alperes jogellenes, aggályos döntésével szemben.

Az elsőfokú bíróság hivatkozik arra, hogy az igazolási kérelem előfeltételei fennállnak e-, a bíróságnak méltányosan kell elbírálni”. Az elsőfokú bíróság továbbá a BH 1979/46 hivatkozik határozatában, nevezetesen: „A keresetindítási határidő elmulasztásának kimentésére előadott olyan ok, amely a félnek az üggyel kapcsolatos felelőtlenségére mutat, a bíróság méltányosság alkalmával sem fogadhatja el, mert ellentétes lenne az eljárásjogi törvény céljával és a feleket felbátorítaná a perbeli cselekmények hanyag teljesítésére”. (2.K.26.094/2012/7 sz. végzés 2. old. 2. bekezdése).

Ezzel szemben az indítványozó ismételten visszautasítja, hogy „hanyag „lett volna.

A bíróságnak okiratokkal, nyilatkozatokkal bemutatta a felperes, hogy úgy járt el, ahogyan tőle elvárható, semmilyen módon nem tudott volna gondosabban eljárni - mégis vétkesen határidőt mulasztott a kereseti kérelmének beadása tekintetében. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy az I. fokú bíróság végzésével megsértette a Pp.106.§(1) valamint annak szellemiségét is, ami sérti többek között Magyarország Alaptörvénye- A bíróság fejezetének 28. cikkét is.

Az indítványozó visszautasítja a bíróság döntését, mert a mulasztással kapcsolatos vétkesség, noha nincs taxatíván felsorolva a Pp-ben, de annak megléte kitapintható volt jelen esetben, amit aggályosan teljesen figyelmen kívül hagyott az eljárás első és másodfokú bíróság is. Itt hivatkozunk ismételten a BH 1977/569, BH 1981/385 -re:

„Az igazolási kérelem előfeltételeinek fennállását méltányosan kell elbírálni. Tekintettel kell lenni a mulasztó személy körülményeire, a mulasztás mérvére és a keresettel érvényesíteni kívánt igény jellegére”(BH 1977/569).

„Az igazolási kérelem elbírálása előtt a bíróság a feleket meghallgatja. A mulasztás oka és vétkessége tekintetében fennálló aggály esetén a bíróság köteles a feleket meghallgatni (BH 1981/385).

3.

A felperes 2.K.26.094/2012/7 sorszámú igazolási kérelmet elutasító végzés ellen 2012.04.25-én kelt fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltáblának címezve, és kérte a támadott 2.K.26.094/2012/7 sz. végzés megváltoztatását, és az eljárás folytatásának elrendelését, továbbá kérte a további, csatolt okirati bizonyítékok figyelembevételét is. A felperes ismételten hangsúlyozta, hogy a kereset beadási határidőt vétkesen mulasztotta el!

A felperes állítását alátámasztotta a Magyar Posta 2012. 04. 20-án kelt, P-121614/2012 iktatószámú elnézést kérő levelével, amiben rögzítésre került, hogy a tárgyi küldemény nem került átirányítva a felperesi fiókbérletre, hanem a Posta tévedéséből az Alsó u.1. címre, és azon belül Érd Megyei Jogú Önkormányzathoz postázta a tárgyi küldeményt. Az Alsó u.1. alatti cím, megegyezik Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat székhely-címével és a tárgyi tényleges címzett székhely címével is, de a Posta-szerződés szerint minden levelet a címzett felé – éppen a „keveredés elkerülése miatt”- postafiókra kellett volna kézbesíteni.

Tény, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatához került kézbesítve a tárgyi küldemény, és így, a posta téves kézbesítése miatt kerülhetett sor a tárgyi küldemény jogosulatlan átvételére, és ennek következményeként a címzetthez egy nappal később került a küldemény, és ott azon a dátumon lett érkeztetve is - ezen oknál fogva a felperes kellő gondossága mellett ( postabérleti szerződés) sem tudta határidőben benyújtani keresetét, **illetve kerülhetett sor a felperesi vétkes határidő mulasztására keresetlevél beadása tekintetében.**

**Álláspontunk szerint is, hasonló helyzetek még a legnagyobb gondosság mellett is életszerűen előfordulnak, amelyek semmiképpen sem a hanyagság kategória alá sorolandók, hanem valóban a vétkesség kategóriába tartoznak.**

A Fővárosi Ítéltábla 2012. szeptember 06.-án kelt 3. Kpkf .50.638/2012/2 sorszámú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Indokolásában a Fővárosi Ítéltábla rögzítette, hogy a felperes igazolási kérelmét azért utasítja el, mert a tizenöt napos beadási határidőt elmulasztása és az igazolási kérelemben foglaltak nem szolgálnak a mulasztás vétkességének igazolására mert: a küldeményt a felperesnek címezték, a tértivevényen az átvételét igazoló körbélyegzője van, a tényleges átvevő nem releváns, a mulasztás a felperesnek felróható.

**Ezzel szemben a felperes ismételten hangsúlyozta, hogy a kereset beadási határidőt vétkesen mulasztotta el.**

#### **Összefoglalva:**

Az elsőfokú bíróság - 2.K.26.094/2012/7 sz. végzése 2. old. 1. bekezdésében - noha hivatkozik a Pp 113.§ és hogy a felek megidézése esetén az ügy érdemi tárgyalását is ki kell tűzni, továbbá, hogy a felek kérelmét méltányosan kell elbírálni, ezt követően viszont egy több mint 35 évvel ezelőtti BH1979. 46. sz. alátámasztásával és felelőtlenségre hivatkozással a bíróság a méltányosságot is elveti, mert „az ellentétes lenne az eljárásjogi törvény céljával és a feleket felbátorítaná a perbeli cselekmények hanyag teljesítésére”. Tovább folytatja okfejtését az elsőfokú bíróság : „A küldemény a felperesnek lett címezve, az átvételt igazoló körbélyegző a felperes bélyegzője.” **Ez a két tény, ami megvalósítja a bíróság szerint a felperes vétkes mulasztásából való kvázi kizárását.**

Ezzel szemben hangsúlyozzuk, hogy az I. fokú bíróság, noha megtehetné volna, de nem tisztázta a mulasztás körülményeit, okát, a feleket nem hallgatta meg, figyelmen kívül hagyta a BH 1981/385. továbbá a BH 1977/569 foglaltakat is, jogellenesen és önhatalmúan a vétkesség lehetőségét is „száműzte”, azaz nem mérlegelt – élt jogával, és a tények tisztázata nélkül döntött.

Az I. fokú bíróság hivatkozik arra, hogy ha a kérelem előfeltételei fennállnak, azt méltányosan kell elbírálni. Hol gyakorolhatta volna a méltányosságot a T. Bíróság ha nem jelen felperesi igazolási kérelem során! Ezzel szemben elutasította a felperes igazolási kérelmét jogellenesen.

**Álláspontunk szerint az I. fokú bíróság végzésével nem csak a Pp.106.§(1) valamint annak szellemiségét sértette meg, de Magyarország Alaptörvényét is, nevezetesen A bíróság fejezetének 28. cikkét, a Szabadság és felelősség fejezetének XV. cikk (1) és (2) bekezdését, és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését is.**

„Igazolási kérelem: ha a fél vagy képviselője valamely határnapon hibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt hibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei az alábbi eseteket kivéve – **igazolással igazolhatóak.** Igazolásnak nincs helye, ha : a) az igazolást a törvény kizárja, b) a mulasztás következményei igazolás nélkül is elháríthatóak.

A másodfokú bíróság 3. Kpkf .50.638/2012/2sz. végzése 3. old. szintén nem a felperes vétlensége mellet helyezkedik el, hanem azzal az aggályos „követelmény” mellet, miszerint: nem a felperes hivatalos székhelyét kellett volna megadni címként az alperesnek, hanem egy másik címet (pld. munkaszervezet címét, vagy postafiók címét – ami álláspontunk szerint önmagában is iratellenes) a posta időnkénti „kézbesítési nehézségei miatt”, mert akkor a felperes „ kiküszöbölhette volna az azonos székhely megjelöléséből fakadó kézbesítési nehézségeket, félreértéseket”.

A másik felvetése a bíróságnak, hogy Érd Megyei Város Önkormányzatnál ( aki egyébként a társulás egyik tagja) a Társulás egyik bélyegzőjének felhatalmazás nélküli használata, mulasztás kimentésére alapul nem szolgál. Itt jegyezzük meg, hogy a T. másodfokú bíróság a „vétlenséget már el is hagyja”, „azzal nem foglalkozik” - aggályosan.

Álláspontunk szerint az II. fokú bíróság végzésével nem csak a Pp. 106.§(1)-t, valamint annak szellemiségét sértette meg, de Magyarország Alaptörvényét is, nevezetesen A bíróság fejezetének 28. cikkét ,a Szabadság és felelősség fejezetének XV. cikk (1) és (2) bekezdését, és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését is.

Álláspontunk szerint ezen túl alaptalan az első és másodfokú bírósági végzés. Ha a jelen felperesi mulasztással kapcsolatos eljárás nincs szabályozva, az nem jelenti azt, hogy jogtalanság következhesen be, viszont jelen esetünkben a felperes-indítványozó jogtalanságot szenvedett el.

Álláspontunk szerint viszont, többek között ez is alapozza meg a felperes-indítványozó vétlenségét, amit sem az elsőfokú sem a másodfokú bíróság nem ismert fel (a felperesnek tulajdonított hanyagságnál nagyobb gondatlanságból).

Álláspontunk szerint helytelen alapon nyugszik mind az első, mind a másodfokú végzés is.

Határozott jogi álláspontunk szerint viszont, egy hiányos törvényi szabályozásra hivatkozással mulasztást, felróhatóságot nem alapozhatunk a meglévő jogszabályok alapján.

Ha nincs alapja a szabályozásnak, e miatt nincs alapja más alapra sem, mert nem lehet más alapra áttérni, hogy legyen alapja a felperesre nézve hátrányos döntésnek.

4.

Ezt követően a felperes 2012. 10. 07-én kelt felülvizsgálati kérelmet terjesztet elő a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság részére a 3. Kpkf .50.638/2012/2 sz. alatt hozott jogerős végzés ellen.

A felperes kérte, hogy igazolási kérelmének adjon helyt a T. Kúria és szíveskedjen megengedni a peres eljárás folytatását.

A felperes hangsúlyozta felülvizsgálati kérelmében, hogy az ügyben eljáró bíróságok a tényállásból megalapozatlan, jogszabálysértő következtetéseket vontak le, így a felperesi igazolási kérelem elutasítása nincs összhangban a törvény rendelkezéseivel.

A felperes leszögezte, hogy felülvizsgálni kért ügyben az általa közölt tényeket és körülményeket - melyet a dokumentumok is alátámasztott, az eljáró bíróságok nem értékelték illetve aggályosan értékelték.

A felperes ismételten hangsúlyozta, hogy a kereset beadási határidőt vétkesen mulasztotta el!

A felperese előadta, hogy bizonyítékot csatolt: a Magyar Posta 2012. 04. 20-án kelt,

P-121614/2012 iktatószámú elnézést kérő levelét, amelyben a Magyar Posta megállapította, hogy tárgyi küldemény nem került átirányítva a felperesi fiókbérletre, hanem tévedésből az Alsó u. 1. címre került kézbesítésre Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatához. A postai téves kézbesítése miatt kerülhetett sor a tárgyi küldemény jogosulatlan átvételére is.

A felperes hangsúlyozta, hogy a posta-elnézést kérő levele utolsó bekezdése a következőket rögzíti: „Amennyiben a levelemben foglaltakkal, vagy annak tartalmával nem ért egyet, jogorvoslatért az Ügyfélszolgálati Központhoz fordulhat.”

A felperes csatolta a Magyar Posta Zrt- vel 2010. 11. 01-én kötött, [REDACTED] [REDACTED] postafiók bérleti szerződését ismételten.

A Postafiók bérleti szerződés 1.2. pontja szerint „ A Bérelő részére a Bérbeadó az alábbi küldeményfajtaikat,- illetve azok értékesítéséről szóló értesítőt - kézbesíti postafiók útján (taxatíván fel van sorolva, nevezetesen):

- levél, levelezőlap, képes levelezőlap, címzett reklámküldemény, nyomtatvány, vakok írása, küldemények,

- hivatalos iratokat,

- utalványokat (belföldi postautalvány, gyorsutalvány, nemzetközi postautalvány, kifizetési utalvány, nyugellátási utalvány),

- táviratokat,

-EMS küldeményeket.

A felperes előadta, hogy Fővárosi Ítéltábla 2012.09.06-án kelt 3.Kpkf.50.638/20112/2 számú végzésével az elsőfokú, felperes igazolási kérelmét elutasító végzését helybenhagyta.

A felperes hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltáblának végzése alaptalan, tényekkel, körülményekkel ellentétes, hivatkozásai nem helytállóak, nevezetesen:

Az Igazolási kérelemnek álláspontunk szerint éppen az a létjogosultsága, hogy többek között ilyen „szerencsétlen” helyzetekben segítségül szolgáljon, hogy „az egyébként vétlen fél jogos érdekeit megvédje, érvényre juttathassa.”

A felperes csatolta a Posta Központi Ügyfélszolgálati Iroda 2012. 10. 04-én felperesi kérelemre megküldött szakmai válaszát, nevezetesen:

„Tisztelt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] !

Köszönjük, hogy megkereste ügyfélszolgálatunkat.

A címzett (fiókbérlő) a postafiók bérleti szerződésében határozza meg, hogy az utca, házsára címzett küldeményeit címhelyen vagy postafiók útján kéri kézbesíteni.

Amennyiben a címzett a postafiók bérleti szerződésében kérte, az utca, házsámra címzett küldeményeit is postafiók útján kézbesítjük.”

A fenti posta általi szakmai válasz is azt bizonyítja, hogy a felperes vétlen mulasztásában!

Ismételten hangsúlyozzuk, hogy a tárgyi ügyben a levél érkeztetése szabályosan megtörtént a címzettnél 2011.11. 17-én, ami a levélen feltüntetésre is került, és ehhez az érkeztetett dátumhoz képest kellett az érdemi munkát elvégeztetni a felkért ügyvéddel határidőn belül - iratokat áttanulmányozni, alperesi jegyzőkönyvet beszerezni, keresetet megírni és személyesen benyújtani az alperesnél.

Az érdemi ügy fontos, precedens értékű jogi kérdésekben kér jogorvoslatot. Méltánytalan és jogellenes egy postai és önkormányzati hivatal tévedése miatt a felperest az érdemi tárgyalástól megfosztani – az általa képviselt nemzetgazdasági méretű ügy vonatkozásában. /BH 1977/569/.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2013. március 26-án kelt Kft.III.37.763/2012/2 sorszámú végzése a felperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította és kimondta, hogy a végzés ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

A Kúria határozata indokolásában rögzítette, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését *helybenhagyta megállapítva, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján helytállóan állapította meg a mulasztás vétlenségének hiányát és jogszerűen utasította el az igazolási kérelmet.*

Rögzítette továbbá, hogy a felperes kérte az igazolási kérelmének helyt adó új határozat meghozatalát és az eljárás folytatásának elrendelését.

A Kúria rögzítette továbbá, „hogy mivel a felperes az igazolási kérelmét elutasító első- és másodfokú, egyben jogerős végzés ellen terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely a Pp. 270.§(2) szerint azonban az ügy érdemében hozott végzésnek nem tekinthető, ezért a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 273.§(2) bekezdése a) pontja alapján hivatalból elutasítja.”

5.

**A felperes 2013. 05. 15-én kelt perújítási kérelmet terjesztett elő a Budapest Környéki Törvényszékre.**

*A Budapest Környéki Törvényszék a 2.K.26.094/2012/7 számú végzésével elutasította a felperes igazolási kérelmét, melyet keresetlevelének benyújtására nyitva álló, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény (Kbt.) 347.§(1) 15 napos határidő elmulasztása miatt terjesztett elő. Döntését a Pp. 106.§(1) és 107.§(1) bekezdésére alapította és azzal indokolta, hogy az igazolási kérelemben foglaltak nem szolgáltak a mulasztás vétlenségének igazolására, mert a küldeményt a felperesnek címezték, a tértivevényen az átvételi igazoló körbélyegző a felperes bélyegzője, az átvevő személye, illetve alkalmazotti státusza nem releváns, a mulasztás a felperesnek felróható.*

*Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.50.638/2012/2 számú jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését a rendelkezésre álló adatok alapján határozatot helybenhagyta.*

*A felperes 2012.10.10-án kelt felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.763/2012/2 számú végzésével a felperes kérelmét hivatalból – érdemi vizsgálat nélkül - elutasította.*

*Már felülvizsgálati kérelmében is előadta a felperes, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 2.K.26.094/2011/2 sorszámú 2012. január 26. napján kelt végzéséből szerzett tudomást, hogy a keresetlevele elkésett, továbbá a peres iratokba történt betekintés nyomán, a felperes jogi képviselő tudomást szerzett arról is, hogy az alperesi tértivevény 2011.11.16 – valóban alá van írva, az aláíró [REDACTED] [REDACTED]*

*Tény viszont, hogy a felperes illetve általa átvételre és iktatásra megbízott személy [REDACTED] [REDACTED] - ahogyan azt a felperes már többször kifejtette, 2011.11.17-én vette át a tárgyi küldeményt.*

*A felperes ezt követően tisztázta a tárgyi küldemény kézbesítési kálváriáját, fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő 2012.03.01-i keltezéssel, becsatolta akkor rendelkezésre álló bizonyítékait, amit 2012.03.27.-én kelt további bizonyítékkal kiegészített*

**A felperes ismételten hangsúlyozta, hogy a beadási határidőt vétkesen mulasztotta el.**



*A felperes 2012.04.25-én kelt és a Fővárosi Ítéltáblának címzett fellebbezésében is ismételten hangsúlyozta, hogy a kereset beadási határidőt vétkesen mulasztotta el.*

*A felperes további bizonyítékot csatolt, nevezetesen a Magyar Posta 2012. 04. 20-án kelt, P-121614/2012 iktatószámú elnézést kérő levelét.*

*A Magyar Posta levelében megállapította, hogy tárgyi küldemény nem került átirányítva a felperesi fiókbérletre, hanem tévedésből [REDACTED] címre került kézbesítésre- Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatához. Tény, hogy a postai téves kézbesítése miatt kerülhetett sor a tárgyi küldemény jogosulatlan átvételére is.*

*Tény az is, hogy a felperes, azért hogy a küldeményeit biztonságba tudhassa, továbbá, hogy a küldeményei időbeli megérkezéséről pontos tudomása legyen, kötötte meg korábban a szóban forgó tévedésnél a postafiók bérleti szerződést a postával. Az is tény, hogy a postafiók bérleti szerződésben konkrétan, taxatíve fel van sorolva többek között az is, hogy a perújító felperes mely címekre és névre érkező leveleket, kizárólag a postafiókba kéri kézbesíteni. Tény, hogy ebben a postai fiókbérleti szerződésben konkrétan az [REDACTED] cím is fel van tüntetve, mint hely amelyre érkező( címzett) leveleket nem az [REDACTED]*

*Tény, hogy a felperes a legteljesebb mértékben, a tőle elvárható óvatossággal járt el a téves kézbesítések megelőzése érdekében. A mégis bekövetkező téves kézbesítés okozója a fiókbérleti szerződést be nem tartó Posta volt. A posta a tárgyi tévedését elismerte és elnézést kért miatta . A posta-elnézést kérő levele utolsó bekezdése a következőket rögzíti: „Amennyiben a levelemben foglaltakkal, vagy annak tartalmával nem ért egyet, jogorvoslatért az Ügyfélszolgálati Központoz fordulhat.”*

A Postafiók bérleti szerződés 1.2. pontja szerint „ A Bérlet részére a Bérbeadó az alábbi küldeményfajtákat,- illetve azok értékesítéséről szóló értesítőt - kézbesíti postafiók útján (taxatívan fel van sorolva, nevezetesen):

- levél, levelezőlap, képes levelezőlap, címzett reklámküldemény, nyomtatvány, vakok írása, küldemények,
- hivatalos iratokat,
- utalványokat (belföldi postautalvány, gyorsutalvány, nemzetközi postautalvány, kifizetési utalvány, nyugellátási utalvány),
- táviratokat,
- EMS küldeményeket.

A felperes bélyegzőjének használatával kapcsolatban becsatoltuk [REDACTED] nyilatkozatát, amelyben elnézést kért a jóhiszemű, de jogosulatlan használat miatt. [REDACTED] a felperes Társulás bélyegzőjéhez, mint a polgármesteri kabinet tagja, érdi önkormányzati alkalmazott úgy fért hozzá, hogy az alapító tag Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat páncélszekrényében volt tárolva a Társulás alapításkor készített bélyegző egy példánya a sok egyéb önkormányzati bélyegző között, de használatára az alapítás után nem voltak jogosultak, nem is használták, tárgyi esetet kivéve. A bélyegző jogosulatlan használata is csak azért következett be, mert a Polgármesteri Hivatal alkalmazottja jóhiszeműen el akarta hamarabb juttatni az érkező levelet, azonban a levél átvétele nem lett dokumentálva a Társulás felé, így annak tényleges Társulási titkárságra érkezése és az érkeztetés dokumentálása a tényleges érkezéskor történt, az önkormányzati jogosulatlan átvételt követő időben, azaz 2011.11. 17-én.

Hangsúlyozzuk, hogy a tárgyi küldemény hivatkozott Polgármesteri Hivatal által történő átvételre sem lehetett ráhatása a felperesi Társulás, nem lehet a terhére róni.

Ismételten hangsúlyozzuk, hogy ez a helyzet elő sem állhatott volna, ha előzőleg a Posta nem követi el a téves –szerződés ellenes kézbesítést.

**A Fővárosi Ítéltábla 2012.09.06-án kelt 3. Kpkf. 50.638/20112/2 számú jogerős végzését követően a felperesi jogi képviselő 2012. október 3-án e-mail levél útján megkereste a Magyar Posta Zrt. Ügyfélszolgálati Központot az alábbiak szerint:**

„Tisztelt Ügyfélszolgálat-vezető!

Kérem, hogy az alábbi kérdésekre a szakmai választ megadni szíveskedjék.

Mi az eljárás abban az esetben, amikor a küldemény cím-irat utca, házszámra szól, ugyanakkor a címzett kézbesítő postán postafiókkal rendelkezik? Ez esetben hol kézbesítik a küldeményt?”

**A Magyar Posta Zrt Ügyfélszolgálati Központ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] által 2012.10.04-én felperesi kérelemre megküldött szakmai választ ami szintén a jogerős másodfokú végzést követően történt:**

„Tisztelt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]!

Köszönjük, hogy megkereste ügyfélszolgálatunkat.

A címzett (fiókbérlő) a postafiók bérleti szerződésében határozza meg, hogy az utca, házszára címzett küldeményeit címhelyen vagy postafiók útján kéri kézbesíteni.

Amennyiben a címzett a postafiók bérleti szerződésében kérte, az utca, házszámra címzett küldeményeit is postafiók útján kézbesítjük.

Bízunk benne, hogy válaszunkkal segítettünk Önnek.

Üdvözlettel:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

központi ügyfélszolgálati munkatárs

Magyar Posta Zrt.

Ügyfélszolgálati Központ

Tel: +36 40 46 46 46

E-mail: [ugyfelszolgalat@posta.hu](mailto:ugyfelszolgalat@posta.hu)

[REDACTED] i [REDACTED] si [REDACTED] [REDACTED]?

**Tény, hogy a tárgyi küldemény 2011.11.17.-én érkezett meg szabályosan a címzetthez – felpereshez, iktatásra került, és a levélen is feltüntetésre került az érkezés dátuma, és ehhez az érkeztetett dátumhoz képest kellett az érdemi munkát elvégeztetni határidőn belül- iratokat áttanulmányozni, keresetet elkészíteni, és személyesen benyújtani az alperesnél.**

**A fentiekre is figyelemmel a felperes vétlen a mulasztásában!**

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 18-án kelt 7.K.27.661/2013/2 sorszámú végzésével a perújítási kérelmet, mint érdemi elbírálásra alkalmatlant, hivatalból elutasította.

**Indokolásában a T. elsőfokú bíróság rögzítette, hogy perújítási kérelmet a jogerős ítélet ellen lehet előterjeszteni. A perújító felperes perújítási kérelmét a bíróság igazolási kérelmet elutasító végzése ellen terjesztette elő, ezért a bíróság, mint érdemi elbírálásra alkalmatlant elutasította”.**

**Tehát hiába vétlen mulasztásában a felperes, hiába további új bizonyítékkal tudta volna alátámasztani mulasztása vétlenségét és nyílna meg számára a peres eljárás lehetősége, az eljárási szabályok gátjába ütközik.**

6.

A felperes 2013.08.02-án kelt fellebbezést terjesztett elő 7.K.27.661/2013/2 sorszámú végzésével szemben. A felperes fellebbezésében kérte a másodfokú bíróságot, hogy a bíróság tegye lehetővé a perújítási eljárást, illetve az ügy érdemében történő tárgyalását.

A perújító felperes ismételten leírta a tényállást, és azt a tényt, hogy a további bizonyítékok nem kerültek elbírálásra és, hogy annak elbírása a felperesre kedvezőbb határozatot eredményezett volna, de semmiképpen nem zárta volna ki a jogorvoslati jogaiból. (Pp.260.§(1)a.)

A felperes hivatkozott többek között arra a tényre, hogy a felperes, mint önkormányzati Társulás kérte a jogorvoslati lehetőséget, akinek igaza, jogai bizonyításához fontos közérdek is fűződik, és amitől meg lett fosztva a hazai bíróság által. A bíróság eljárásával érdemben kizárta a felperest jogai gyakorlásától.

Sérültek az alkotmányos jogok is. Egy harmadik fél hibája megakadályozza a felperest/perújító felperest jogai gyakorlásában. Az elsőfokú bíróság nem adott teret a Pp 109.§(3) továbbá Pp 106.§(1), Pp 107§(2) foglaltak érvényesülésének.

Az eljárás során aggályosan érvényesültek a Pp 1§, 2.§(2), 3.§ (5),(6), továbbá 5.§ (1), 8.§ (1) foglaltak!

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. február 05-én kelt 8/A. Kf. 23.885/2013/2 sorszámú végzésével az elsőfokú bíróság 7.K.27.661/2013/2 számú végzését helybenhagyta.

A másodfokú bíróság rámutatott arra a tényre, noha a felperes fellebbezése az elsőfokú eljárás során elfoglalt álláspontját sokkal részletesebben kifejtve továbbra is a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény 347.§(1) bekezdése szerinti keresetindítási határidő általa történt elmulasztásának vétlenségét indokolta, „de csak jogerős ítélet ellen van helye fellebbezésnek.”

7.

**A bíróságok álláspontja az alábbiakban sérti az Alaptörvény rendelkezéseit:**

Az Alaptörvény XXVIII. Cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Ugyancsak a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy keresetét a bíróság elbírálja. Jelenleg azonban, általunk a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.747/2011 közbeszerzési jogorvoslati eljárásában hozott D747/13/2011 sorszámú határozatával szemben benyújtott keresetlevelünk, elbírálatlan.

A Döntőbizottság határozata hátrányos számunkra, sérti többek között a 2004.évi CXL. Törvény (Ket) 50.§. Hivatkozunk továbbá az alperesi jogellenes minősítésére is T. Mészáros Andrással szemben, ami a határozat alapján sajnálatosan előállt, és így egy későbbi súlyos konfliktus lehetőségét is magában hordozó helyzet előidézésére is lehetőséget adhat, és „amely minősítést” is a bíróságnak el kéne bírálnia.

Tény, hogy a Döntőbizottság határozatának jogellenesség-megállapítása a indítványozó-felperes számára is nagyon fontos kérdés, azonban a keresetének a beadási határidő mulasztásával kapcsolatos vétlenség megítéltetése, ami független de egyben összefügg a

keresetlevéllel, a mai napig sem történt meg jogszerűen, az alaptörvény rendelkezéseivel összhangban.

Törvénysértő jogértelmezéssel állunk szemben jelen esetünkben. A jelenlegi bírósági megállapítások sértik az Alaptörvény fenti rendelkezését. Sértik továbbá az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) bekezdésében írt rendelkezést is.

Az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tény viszont, hogy az indítványozó-felperes ezidáig ezt a jogát nem tudta érvényesíteni - jogellenesen, ezért álláspontunk szerint az Alkotmánybíróságnak mindenképpen meg kell semmisíteni a bíróságok által panaszos vonatkozásában megfogalmazott, mulasztásának vétlenségét elvető, megkérdőjelező határozatát.

Ennek tükrében pedig még hangsúlyosabban vetődik fel az alapkereset elbírálatlansága és a bírósági eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogunk sérülése a jelen eljárásban.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogaink ismételten sérültek: mivel a peres eljárás annak függvényévé vált, hogy a kereset beadásának határidő **mulasztás méltányossági kérdése** az első fokon kétszer is eljáró ugyan azon tanácsánál összhangot képvisel-e - egy több mint 35 éve megfogalmazott követelménnyel, - a felek személyes meghallgatásának elvetése, noha a törvény lehetőségét biztosított, továbbá a mulasztó személyi körülményének, a mulasztás mérvével és a keresettel érvényesíteni kívánt igény jellegének fel nem ismerése.

Itt Hivatkozunk az Alaptörvény -A bíróságok fejezetének 28 cikkére, miszerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáljanak” E cikkel az I. és II fokon eljáró bíróságok határozat határozathozataluk során teljesen figyelmen kívül hagytak jogellenese.

Az eljárás tisztességének sérelméhez vezet a **méltányosság figyelmen kívül hagyása, sérülnek az Alaptörvény XV.cikk (1) és (2) bekezdésében megfogalmazottak is.**

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az alkotmányjogi panaszunkban foglaltak részben ezáltal válnak alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésekké, mert a mindennapokat átható és a társadalom széles körében ismert jelenségről van szó, hogy egy speciális szabály létezhesen.

**Ha a jelen indítványozó- felperesi mulasztással kapcsolatos eljárás nincs szabályozva illetve a szabályozása aggályos, az nem jelenti azt, hogy jogtalanság következhesen be, viszont jelen esetünkben az indítványozó- felperes jogtalanságot szenvedet el. Álláspontunk szerint viszont többek között ez is alapozza meg a vétlenségét az indítványozó-felperesnek, amire sem az elsőfokú sem a másodfokú bíróság nem ismert fel.**

**Álláspontunk szerint helytelen alapon nyugszik mind az első mind a másodfokú bírósági határozat.**

**Határozott jogi álláspontunk szerint viszont egy hiányos törvényi szabályozásra hivatkozással mulasztást, felrőhatóságot nem alapozhatunk a meglévő jogszabályok alapján.**

**Ha nincs alapja a szabályozásnak e miatt nincs alapja más alapra sem, mert nem lehet más alapra áttérni, hogy legyen alapja az indítványozó- felperesre nézve hátrányos döntésnek.**

**Álláspontunk szerint a felénk érvényesített „joggyakorlat” egyértelműen elvonta a bírósági eljárás lehetőségét alkotmányos alapját.**

### **Összefoglalva:**

Ha a fél az eljárási cselekményeit a megadott határnapon vagy határidőben nem végzi el, azzal mulasztást követ el. A mulasztás következményeit főszabály szerint igazolással orvosolhatóak.

Az igazolási kérelem legfontosabb tartalmi eleme, hogy benne elő kell adni a mulasztás okát és mulasztás vétlenségét valószínűsítő körülményeit.

Ez nem perrendszerű bizonyítást jelent, elegendő, ha a mulasztó fél által felhozott körülmények objektíve alkalmasak arra, hogy a vétlenségére megalapozottan következtethessen a bíróság (BH 1981/432. és BH 1980/149.).

Az igazolási kérelem tárgyában az a bíróság határoz, amelynek eljárása alatt a mulasztás történt, tehát jelen esetünkben a Budapest Környéki Törvényszék kettes tanácsa 2 ízben is.

Az igazolási kérelem elbírálása előtt a bíróság a feleket meghallgatja. A mulasztás oka és vétlensége tekintetében fennálló aggály esetén a bíróság köteles a feleket meghallgatni (BH 1981/385). A felek megidézése esetén a határnapot-ha ennek helye van- az ügy érdemi tárgyalására is ki kell tűzni.

Nem tudjuk elfogadni, hogy semminemű aggálya nem volt a T. bíróságnak az indítványozó-felperesi mulasztással kapcsolatosan. Hiszen a keresetlevele végén megjelölte a Pp.330.§(1) bekezdés b) pontja szerint mikor került átvételre a tárgyi küldemény, és a bíróság ennek alapján a keresetlevelet befogadta. A kereset az indítványozó- felperes azért terjesztette elő, hogy igazát bizonyíthassa és jogorvoslatot kapjon az alperesi jogellenes döntésével szemben egy fontos, közérdekhez is fűződő ügy elbírálása miatt.

Azt, hogy az igazolási kérelem előfeltételei fennállnak e-, a bíróságnak méltányosan kell elbírálni. Az elsőfokú bíróság ezzel szemben csupán a BH 1979/46 hivatkozik határozathozatala során, nevezetesen „A keresetindítási határidő elmulasztásának kimentésére előadott olyan okot, amely a félnek az ügyvel kapcsolatos felelőtlenségére mutat, a bíróság méltányosság alkalmával sem fogadhatja el, mert ellentétes lenne az eljárásjogi törvény céljával és a feleket felbátorítaná a perbeli cselekmények hanyag teljesítésére”.

**Az indítványozó-felperes visszautasítja,** hogy felelőtlen lett volna, ezzel szemben bemutatta, okiratokkal, nyilatkozatokkal bizonyította, hogy úgy járt el, ahogyan tőle elvárható, mégis vétkesen határidőt mulasztott kereseti kérelme beadása tekintetében. Az indítványozó-felperes visszautasítja a bíróság döntését is, mert a mulasztással kapcsolatos vétlenséget – noha az nincs taxatíván meghatározva, de kitapintható jelen esetben - teljesen figyelmen kívül hagyja az eljárás első és másodfokú bíróság is.

Itt hivatkozunk a BH 1977/569: „Az igazolási kérelem előfeltételeinek fennállását méltányosan kell elbírálni. Tekintettel kell lenni a mulasztó személy körülményeire, a mulasztás mérvére és a keresettel érvényesíteni kívánt igény jellegére.”

Az, hogy az indítványozó - felperes egy bélyegzője alapításkor a társulás egyik tagjánál volt letéve, és azt véletlenül rá kerül egy postai tértivevényre- még nem alapozza meg minden kétséget kizáróan az indítványozó- felperes felelőtlenségét (legfeljebb a harmadik fél felelőtlenségét a jogosulatlan használatban, azonban a Bíróság aggályosan értelmezte a felelősöket). Tény viszont, ha a Magyar Posta, akivel a társulásnak szerződéses jogviszonya van, szerződése szerint végzi a dolgát, a társuláson kívül elhelyezett bélyegző nem került volna rá a tárgyi tértivevényre sem.

