

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 2 1 4 1 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 OKT 03.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 5	Kezelőiroda:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: **Abtv.**) **26. § (2) bekezdése alapján az alábbi**

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **19/2023. (IX. 29.) SZTFH rendelet Az önálló bírósági végrehajtók és az önálló bírósági végrehajtóhelyettesek kötelező szakmai továbbképzéséről** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján a rendelet vonatkozó rendelkezéseit semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.

a) Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a **19/2023. (IX. 29.) SZTFH rendelet tekintetében, mely 2023.10.01-től hatályos rám nézve az alábbi rendelkezéseket megsemmisíteni szíveskedjenek.**

Alulírott

 **önálló bírósági végrehajtó helyettes, és mint magánszemély érintett is nyilatkozom, hogy a 19/2023.(IX.29) SZTFH. közvetlenül , személyesen érint.**

3. §

(1) **A szakmai továbbképzés teljesítésére nyitva álló kétéves határidő a 2023. évet követő minden második év augusztus 1-jén kezdődik** (a továbbiakban: továbbképzési időszak).

(3) A szakmai továbbképzésre tavaszi és őszi szemeszteri rendszer keretében kerül sor. A tavaszi továbbképzési **szemeszter január 1-jétől június 30-áig, az őszi továbbképzési szemeszter szeptember 1-jétől december 15-éig tart.**

(4) A szakmai továbbképzést úgy kell megszervezni, hogy az egyes továbbképzési szemeszterekben a továbbképzési napok eloszlása egyenletesen történjen

(5) A Jogakadémia – kivételes esetben, vagy ha a jelentkezők nagyobb száma azt indokolja – a szemeszter során a 4. § (1) bekezdése alapján **meghirdetett továbbképzési napokon felül további továbbképzési napokat is megjelölhet (a továbbiakban: pótnap).** Pótnap

megjelölése esetén a továbbképzési program 2. § (3) bekezdése szerinti tartalmát a pótnap adataival bővíteni kell.

(6) A Jogakadémia **a továbbképzési időszakban legfeljebb kettő alkalommal megjelölhet olyan, a 2. § (2) bekezdésének megfelelő tematikájú, más szervezet által szervezett és lebonyolított szakmai rendezvényt is, amely a továbbképzési kötelezettség teljesítéséhez figyelembe vehető** (a továbbiakban: szakmai rendezvény). Ebben az esetben a továbbképzési program 2. § (3) bekezdése szerinti tartalmát a szakmai rendezvény adataival bővíteni kell, megjelölve a szakmai rendezvény időpontját, helyszínét és az azon való részvétellel megszerzhető kreditpontok számát. 4. § (1) A Jogakadémia a szakmai továbbképzésről legkésőbb a továbbképzési szemeszterek kezdő napját megelőző 30. napon a honlapján tájékoztatót tesz közzé, amely tartalmazza különösen

- a) a szakmai továbbképzés lebonyolításával kapcsolatos általános információkat,
- b) a szakmai továbbképzésre történő jelentkezés módját és határidejét,
- c) a szakmai továbbképzés díját és befizetésének módját, valamint
- d) a továbbképzési programot.

4. A szakmai továbbképzés díja, teljesítésének módja és feltételei

7. § (1) A szakmai továbbképzés díja a Jogakadémia által szervezett, a 4. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatóban közzétett és nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben lebonyolításra kerülő továbbképzési naponként 50 000 Ft.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérő esetben a szakmai továbbképzés díját a Jogakadémia állapítja meg, és a 4. § szerinti tájékoztatóban a honlapján közzéteszi.

8. § (1) A szakmai továbbképzés lebonyolítása kreditrendszerben történik. A szakmai továbbképzési kötelezettség teljesítéséhez a továbbképzési időszak során 40 kreditpont megszerzése szükséges akként, hogy a továbbképzési időszak első évében legalább 16 kreditpontot kell megszerezni. A továbbképzési időszakban a képzés eredményes teljesítéséhez szükséges 40 kreditponton felül megszerzett kreditpont a következő továbbképzési időszakban nem vehető figyelembe.

(2) A Jogakadémiának egy továbbképzési szemeszterben, a szemesztert megelőzően meghirdetett továbbképzési programban legalább 20 kreditpont megszerzésének lehetőségét kell biztosítania.

9. §

(1) A Jogakadémia a továbbképzési napon részt vevő továbbképzésre kötelezett személyek jelenlétének igazolására jelenléti ívet vezet.

(3) A továbbképzésnek a Jogakadémia zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben való lebonyolítása esetén a jelenléti ív aláírása alatt az előadáson való, a rendszer által rögzített részvételt kell érteni.

Záró rendelkezések

11. § Ez a rendelet 2023. október 1-jén lép hatályba.

12. §

(1) A szakmai továbbképzés teljesítésére nyitva álló e rendelet szerinti első továbbképzési időszak 2023. október 1-jén kezdődik és 2025. július 31-éig tart.

(2) A 3.§ (3) bekezdése szerinti őszi szemeszter a 2023. évben 2023. október 1-jétől 2023. december 15-éig tart. A 4. § (1)bekezdésétől eltérően a Jogakadémia a 2023. évi őszi szemeszter tájékoztatóját a honlapján 2023. október 31-éig teszi közzé.

b)

A 19/2023. (IX. 29.) SZTFH rendelet foglalt kötelezettségemmel szemben bírói jogorvoslatnak helye nincsen, annak közvetlenül hatályosulása révén.

Vht. 306/M. §

(1) A 2015. szeptember 1. napján egyetemi jogi végzettséggel nem rendelkező, 1958. január 1-jén vagy utána született önálló bírósági végrehajtó-helyettesnek 2020. december 31. napjáig felsőfokú tanulmányokat kell kezdeni jogász szakon, a tanulmányi és vizsgaszabályzatban, valamint a tantervben rögzített, a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit teljesíteni kell, és legkésőbb 2027. december 31. napjáig egyetemi jogi végzettséget kell szereznie.

(4) Az (1) bekezdés szerinti önálló bírósági végrehajtó-helyettesnek 2027. december 31. napjáig be kell nyújtani a Kar hivatali szervének az egyetemi jogi végzettség megszerzését igazoló oklevelet.

(5) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti önálló bírósági végrehajtó-helyettes nem tesz eleget az (1)–(4) bekezdésben meghatározott kötelezettségének, a Kar hivatali szerve törli az önálló bírósági végrehajtó-helyettest az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből.

(6) Az (1) bekezdés szerinti önálló bírósági végrehajtó-helyettes a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, ha a felsőoktatási intézmény által

kiállított (3) bekezdés szerinti igazolásból az állapítható meg, hogy 2027. december 31. napjáig az egyetemi jogi végzettséget igazoló oklevelet nem tudja megszerezni.

c)

Az Abtv 30. § alapján a hatálybalépéstől számított 180 nap nem telt el, a Magyar Közlönyben az érintett rendelet 2023.09.29-én került kihirdetésre, és 2023.10.01-től hatályos rám nézve.

d)

2005.augusztus 01-től dolgozom az önálló bírósági végrehajtó mellett először adminisztratív kisegítő munkakörben, majd később önálló bírósági végrehajtó jelöltként, ezt követően pedig 2014- től önálló bírósági végrehajtó helyettesként.

Már a korábbi jogszabály módosítás is 1994. évi LIII tv. a bírósági végrehajtásról 306/M § -a is jelentős terhet rótt nemcsak rám, többedmagamra, így a kötelezettségemnek eleget téve megkezdtem egyetemi tanulmányomat jogász szakon. Egészségügyi okokból tavalyi évben egy évet halasztanom kellett, de jelenleg is folytatom a tanulmányaimat jogász szakon, amit eleve nem könnyű megoldani munka mellett még levelező szakon sem.

Az jelenleg kihirdetett SZTFH rendelet újabb többletkötelezettséget rótt rám, melyet heti 3 ügyfélfogadás, számos tennivaló mellett a munkahelyemen gyakorlatilag lehetetlenné válik kivitelezni, egyetemi tanulmányaim mellett.

A rendeletben meghatározott időpontok mind a munkaidőmet, mind pedig az egyetemen folytatott, szintén nem önként vállalt kötelezettségeim teljesítését érintik, beleeshetnek a vizsgaidőszakba, továbbá újabb jelentős időt vesznek el mind a munkaidőmből, mind az egyetemi kötelezettségektől, mind pedig az életemből és szabadidőmből.

Mindemellett, a Vht. 306/ M § szerinti továbbtanulási kötelezettségem teljesítése, melyet önköltségen kell megfizetnem (évi: 2*260.000.- Ft) , most újabb anyagi terhet jelenthet pedig a rendelet hivatkozott rendelkezése:

7. § (1) szerint „A szakmai továbbképzés díja a Jogakadémia által szervezett, a 4. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatóban közzétett és nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben lebonyolításra kerülő továbbképzési naponként:

50 000 Ft.” -ban kerültek megállapításra , - melyből nem állapítható meg, hogy kit terhel a a képzés díjának a költsége.

Sérelmesnek tartom, mind a korábbi (Vht. 306/M) , mind a jelenlegi szabályozást annak vonatkozásában , hogy többségünket, és beleértve engem személyesen és közvetlenül, olyan anyagi terhek vállalására köteleztek, melyek vonatkozásában semmilyen segítség nem áll rendelkezésre.

Jelenleg én szívességi lakáshasználó vagyok, albérletre sem az egyetemi terhek mellett sem pedig a fenti 50.000.- Ft (továbbképzési naponkénti összeget) nem tudom sem vállalni sem megfizetni. => ennek automatikus következménye pedig az, hogy szakvizsgázott önálló bírósági jelöltté minősítenek vissza , holott közel 10 év kemény munkával sikerült a jelenlegi végrehajtó- helyettesi pozícióba kerülnöm.

Az alkalmazó végrehajtóknak jelenleg talán globálisan mondhatom nem áll érdekében tanulmányi szerződés, hiszen kinevezésük 7 évre szól, mely meghosszabbítható, feltételes módon, az egyetemi kötelezettség pedig jelentős munkakieséssel járhat vizsgaidőszakban.

Ha ehhez hozzávesszük e jelenlegi kihirdetett rendelet tartalmát, látható, hogy a munkaidőből, egyetemi oktatás időtartamából is jelentős többletkiesést okozhat.

Álláspontom szerint a panasszal érintett rendelet az alábbi alapjogaimat érinti:

2.

19/2023. (IX. 29.) SZTFH rendelet egyrészt ellentétes a Vht.306/K és 306/M § meghatározott kötelezettséggel, annak akadályát képezheti, mely szintén a nyilvántartásból való törlést és visszaminősítést vonhatja maga után, mindemellett szembe megy Magyarország Alaptörvényének alábbi rendelkezéseivel.

a)

Az Alaptörvény XII. Cikk - Munkához való jog

(1) alapján „mindenkinek joga van a munka és **a foglalkozás szabad megválasztásához**, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

(2) bek alapján” **Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki akar dolgozhasson”**

(az évek óta tartó folyamatos nyomás hatására egészségügyi állapotom jelentősen romlik, fentiekén túl az egészségemért és annak fenntartásáért is nap , mint nap küzdelmet folytatok, melyre vonatkozóan a többletterhek nem javulásomat, hanem egyenesen állapotromlásomat idézik elő, így álláspontom szerint Egészséghez való jogom is csorbát szenved).

A munkához való jog , mint szociális jogok körébe tartozó jog nem a munkahelyek csökkentésére kéne hogy irányuljon, hanem azokmegteremtésére, a szakmai tudással

rendelkező foglalkoztatottak megtartására. Százával mérhető azok száma akik jelenleg nem dolgoznak a szakmában.

A foglalkozás szabad megválasztásához való jog kapcsán azon szubjektív vállalással mely képzettség, végzettség (EJEH határozat) időszakonkénti pályaalakmassági szempontokkal már a hivatásom betöltésekor is tisztában voltam, azonban **nem érvényesült az állam korlátozott számban irányomban alkalmazott külső objektív ok, hiszen jelenleg már nem Kamara tagjai vagyunk, jelenleg Magyar Bírósági Végrehajtói Kar van hatályban.**

Az Alaptörvény I. cikk alapján nem érvényesül a feltétlenül szükséges mértékű és az elérni kívánt céllal arányosan korlátozott alapjog kritériuma sem.

Nem érvényesül az időszakonkénti pályaalakmassági kritérium sem oly tekintetben, hogy 18 éve gyakorlott hivatásomat visszamenőlegesen újabb követelményekkel egészítik ki, egy tekintet alá esve azokkal az emberekkel, akik most kerülnek be ebbe a szakmába, legyen az végrehajtó, végrehajtó jelölt, vagy helyettes.

Diszkriminatív és folyamatos többletkötelezettség előírásának alkalmazása szakmai tapasztalatomat hátrányba helyezi az újonnan érkező kollégákkal szemben és pótlólagosan kötelez újabb és újabb képzések elvégzésére.

Rám nézve a visszamenő hatály alkalmazása sem a jövőbeni jelen panasszal érintett rendelet nem pozitív irányú, és az elmúlt évek során tapasztalataim alapján az újabb előírások folyamatos terhe bizonytalanságot, nem kiszámítható életpályát vetít elő, mely alapján a jogbiztonság követelménye sem érvényesül.

Újabb és újabb követelmények jönnek amíg az ember önként nem dönt úgy, hogy nem folytatja tovább a hivatását.

Mint ahogyan korábban azt a 21/1994 AB határozat is „általános ismervvel kimondta, az Alkotmánybíróság szélső esetekre korlátozottan határozhatja meg az „állami beavatkozás kritikus nagyságát, amelynek túllépése már-a piacgazdaság sérelme miatt-alkotmányellenes.”

„At. XVIII. cikk: a munkahelyek biztosításáról, a nemzetgazdaság fenntarthatósága közösségi célokra figyelemmel előírt együttműködési kötelezettség, de egyben jog az egymással való kommunikációra, szerződéskötésre, kollektív jogvédelemre, sztrájkra, egyéb alapjogok, mint egészség, biztonság és méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételek biztosítása.

„At. M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait”

„XVII. cikk(4) Minden munkavállalónak joga van a napi és heti pihenőidőhöz, valamint az éves fizetett szabadsághoz”

Ugyan a Vht. 307. § alapján az SZTFH elnöke felhatalmazás alapján a fenti kötelezettségeket előírhatja, aggályosnak tartom, hogy a Vht. 306/H , mint törvényi rendelkezéssel nincs arányban és nincs összhangban vele, semmiképpen sem mondható hogy arra egyáltalán tekintettel lenne!

3.

Kérem személyes adataimat ne hozzák nyilvánosságra. Kérem azok zártan kezelését.

c)

Mellékelten csatolom az érvényes végrehajtó helyettesi igazolvány másolatát, és az aktív tanulói jogviszonyom fennállásáról szóló adatlapot, továbbá a korábbi teljesítési igazolást.

Kelt: Budapest, 2023.09.30



