

Elektronikus úton
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG ÉRKEZTETŐ IRODA	
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON:.....
ÉRKEZÉS MÓDJA: PÓSBÚZ / E-MÁJLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZELVÉNYEN / FAXON	
ÉRK:	2021 -05- 0 6
PÉLDÁNY:.....	
MELLÉKLET:.....	
ÜGYSZÁM:	
UTÓIRATON:.....	

ALKOTMANYBÍRÓSÁG
Pesti Központi Kerületi Bíróság
elektronikus úton
Ügyszám: IV/ 0 1 3 6 9 - 0 / 2021

– Alkotmánybíróság részére – 2021 MÁJ 14.

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Példány: 1 Kezelőiroda:
Melléklet: 9 db *Ju!*

Alulírott Szender Ügyvédi Iroda

[REDACTED]

[REDACTED] indítványozó [REDACTED]

[REDACTED] 1.sz. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként eljárva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.025/2013/136. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.635.901/2020/3. számú ítélete ellen az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.635.901/2020/3. számú, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.025/2013/136. számú ítéletének Alaptörvény-ellenességét és azokat semmisítse meg, mivel a hivatkozott ítéletek sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Alaptörvény
„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

I. Eljárásjogi nyilatkozatok

[1] A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság fentebb hivatkozott jogerős ítéletét a felperes jogi képviselője részére 2021. március 08. napján kézbesítették elektronikus úton, így a a 2011. CLI. törvény az Alkotmánybíróságról (a továbbiakban: Abtv.) 30.§ (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, mégpedig az Abtv. 53.§ (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság útján.

[2] Abtv.
„30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül (...) lehet írásban benyújtani.
(...)

53.§ (1) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26.§ (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.”

- [3] A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27.§-ára alapítom.
- [4] Alaptörvény
„24. cikk
(2) Az Alkotmánybíróság (...)
d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”
- [5] Abtv.
„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”
- [6] Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.
- [7] Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a jogerős ítélet ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.
- [8] A folyamatban volt perben az indítványozó felperesként vett részt, az ügy érdekében hozott ítéletek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sértik, a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete ellen nincs helye fellebbezésnek, így a panaszos kimerítette rendes jogorvoslati lehetőségeit az ügyben.

II. Tényállás

- [9] Az indítványozónál gyerekkorában lezajlott gennyes garatmandula-gyulladás szövődményeként a bal oldali csípőízületben deformált, fájdalmas combfej, a növekedési porc károsodása miatt a baloldalon végtagrövidülés alakult ki. Az elkopott baloldali csípőízület mozgása beszűkült, fájdalmas volt. A panaszok miatt megkezdett konzervatív terápia eredménytelen maradt, ezért a folyamatban volt perben alperesként részt vett [REDACTED] csípőprotézis beültetésére tett javaslatot.
- [10] Az alperesi kórház a felperesen [REDACTED] napján elvégzett műtét során a panaszos bal csípőjébe Biomet típusú, cement nélküli endoprotézist ültetett be direkt laterális Bauer feltárás után. A kirotátorok leválasztása során az érintett végtag egy alkalommal megrándult a nervus ischiadicus ingerlése miatt. A műtét utáni napon a

kórház észlelte a nervus ischiadicus teljes motoros és érzőműködési kiesését. A panaszos műtét utáni tüneteinek oka a nervus ischiadicus műtét során történő megnyúlása volt. Az ideg ezen állapota végleges, a megnyúlást elhárítani, visszfordítani nem lehet.

- [11] A panaszos a műtét végző kórház elleni keresetében törvényes kamattal vagyoni károkat, így gondozás, élelemfeljavítás, gyógyszerköltség, rehabilitáció, segédeszközök, gyógytorna és gyógyúszás felszerelése, közlekedési költség, kísérő és látogatás költsége, kulturális többletköltség, pszichológus díja, háztartási kiségitő, valamint nem vagyoni kártérítést érvényesített az alperessel szemben összességében 31.402.360,- Ft összegben. A panaszos keresetét arra alapította, hogy az alperesi kórház több okból is megsértette az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) rendelkezéseit, ezáltal jogellenes magatartást tanúsított, amellyel kára okozati összefüggésben áll.
- [12] A panaszos keresete alapjául hivatkozott a műtét előtti tájékoztatás nem megfelelő voltára, miszerint a valós kockázatokról nem kapott tájékoztatást, továbbá hivatkozott arra, hogy az alperesi kórház az utókezelése során a bénulás kivizsgálása és elhárítása érdekében nem tett meg minden elvárható lépést. A panaszos az egész peres eljárás során hangsúlyozta azt is, hogy a műtét elsődleges célja nem a lábai közötti hosszkülönbség megszüntetése volt, ennek ellenére a korábban a lábak között fennálló 5-6 cm-es különbség a műtét után gyakorlatilag teljesen eltűnt, ami arra enged következtetni, hogy az idegkárosodás, az ezzel kapcsolatos vissza nem fordítható tünetei (bénulása) a túlnyújtás következtében álltak elő.
- [13] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.025/2013/136. számon meghozott, 2018. május 24-én kelt ítéletével a felperes keresetét elutasította. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 56.Pf.636.819/2018/5. számon meghozott, 2019. január 31-én kelt közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes kártérítési felelősséggel tartozik a 2008. május 23. napján a panaszoson elvégzett műtéttel kapcsolatban bekövetkezett panaszosi károkért. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.820/2019/10. számú, 2020. június 24-én kelt végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A másodfokon megismételt eljárásban a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.635.901/2020/3. számú, 2021. február 11-én kelt ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [14] Az indítványozó panaszos a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban volt másodfokú eljárás befejezését követően további rendes jogorvoslati lehetőséggel nem rendelkezik, a jogerős ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs. Az indítványozó, mint felperes vett részt a peres eljárásban, így közvetlen érintettsége az ügyben fennáll.

III. Alaptörvény-ellenesség

- [15] A panaszos a per egésze során következetesen hivatkozott az orvosi műhiba kapcsán arra, hogy a műtét során megvalósított ülőideg megnyújtása, annak nagysága elérte vagy meghaladta az esetében a 3-4 cm-es határt, amely felett már egyértelműen

műhibáról lehet szó. Az eljárás bíróságok – helyesen – ebben a körben rögzítették, hogy az ideg megnyújtásának minősítése, a nyújtás nagyságának meghatározása olyan szakkérdést képez, amelynek megítéléséhez a bíróság nem rendelkezik a szükséges szakértelemmel, ezért a perben igazságügyi szakértő kirendelése, és az aggálytalan szakvélemény ily módon való beszerzése elengedhetetlen volt.

- [16] A perben a bíróság által kirendelt szakértő által készített szakvélemény alapján a bíróságok igazolhatónak tartották azt a tényt, hogy az abszolút hossznövekedés a csípőízületben – amely az ülőideg megnyújtásával kapcsolatban kizárólagosan jelentős – 1,5 cm volt, és a panaszos tényleges végtaghosszabbodásának a fennmaradó része az izom-kontraktúrák oldása következtében állt elő.
- [17] A panaszos az ügytípusból is kifolyóan kiemelkedő jelentőségű szakvéleménnyel kapcsolatban az eljárás során több okból is kifejezte aggályait.
- [18] Álláspontja szerint a szakvélemény elkészítése során a kérdés megítéléséhez szükséges kompetenciával rendelkező szakértő nem került bevonásra. A perbeli klinikai szakkérdés megválaszolása ugyanis határterületi kérdés, amely sebész és idegsebész kompetenciája, azonban ilyen kompetenciával rendelkező szakértő a szakvélemény elkészítésében nem vett részt.
- [19] A kirendelt független igazságügyi szakértő megállapította, hogy a panaszos esetében a műtétet után vissza nem fordítható módon megtörtént benujírtást túlnyújtás okozta. Ezt a tényt egyik fél sem vitatta a perben. Megállapítást nyert, hogy a kritikus nyújtás mértéke 3-4 cm, ugyanis e fölött „az ideg túlnyújtásos sérülésével, szakadásával kell számolni.” A nyújtás mértéke volt kérdéses.
- [20] Az alperesi kórház, valamint a beszerzett szakvélemény szerint a műtétet végzők nem nyújtottak 1,5 cm-nél többet, amit röntgenfelvételek alapján számolnak ki. Ezzel szemben a panaszos következetesen állította, hogy röntgenfelvétel nem alkalmas ilyen mérés pontos elvégzésére. Két röntgenfelvétel elkészítésekor nem azonos távolságra állítják be a gépet, azaz az arányok a képeken eltorzulnak, nem méretarányos két felvétel egymással. A 2D képen nem látszik, hogy milyen szögben áll pontosan a medencecsont, az izomzat különbsége miatt nem is biztos, hogy vízszintesen van a medence, illetve a végtagok, nem szerepelnek a képen a boka vagy térd ízületek, amik lemérésével lehetne pontosan meghatározni a teljes nyújtást. A röntgennel történt pontos végtaghosszmérés szakkérdés, amely területen a kirendelt független igazságügyi szakértők nem rendelkeztek kompetenciával.
- [21] Felmerül a kérdés továbbá, hogy amennyiben 1,5 cm nyújtott alperesi kórház a műtét során a panaszos lábán, akkor miért szenvedt el maradandó idegkárosodást, amikor a 1,5 cm töredéke a maximálisan megengedettnek, különösen ha figyelembe vesszük a panaszos magasságát, ami alapján jobban kellett volna túrnia a hasonló nyújtást. A műtétet végző intézményben 2 szakképesített ortopéd orvos is 6 cm-es abszolút végtaghosszkülönbséget mért a műtétet megelőzően a panaszosnál, a szakirodalomban pontosan meghatározott módszer szerint. Ezt a 6 cm-es nyújtást támasztja alá a műtét alatt észlelt végtagrándulás is. Tisztázatlan az is, hogy miért nem

maradt a panaszos lábai hossza között 2-3 cm-es végtaghosszkülönbség, hiszen mind a operációt, mind a betegfelvételt végző orvos, azt a [tájékoztatást adta, hogy nem tudják kiegyenlíteni a panaszos lábát, 2-3 cm hosszkülönbség fog maradni köztük. A panaszos álláspontja az, hogy a rajta 2008. május 23-án elvégzett műtét során a kritikusnak ítélet 3-4 cm-t meghaladó nyújtás történt, amely a maradandó idegsérüléshez vezetett.

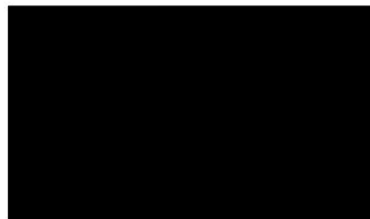
[22] A panaszos a perben beszerzett szakvéleménnyel kapcsolatban alapos aggályokat fogalmazott meg mind az alapul szolgáló adatok, információk kapcsán (a műtét előtti és a műtét utáni különbségek a panaszos lábainak hossza vonatkozásában), mind a megfelelő kompetenciával rendelkező szakértő bevonásának hiánya kapcsán. Azzal azonban, hogy ezen alapos aggályokat az eljáró bíróságok nem vették figyelembe, nem tették meg a megfelelő eljárásjogi cselekményeket az aggályok feloldása kapcsán sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

[23] Az előadottak alapján a sérelmezett bírósági döntések Alaptörvény-ellenessége megállapítható, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat befogadni, és kifejezett kérelmemnek megfelelően a bírósági döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.

[24] Előadom végül, hogy az alkotmánybíróági eljárásra meghatalmazásomat a panaszostól – a meghatalmazás keltezéséből is kitűnően – csak 2021. május 03. napján kaptam, erre, valamint az igen hosszadalmas perben született jelentékeny mennyiségű iratanyagra való hivatkozással alkotmányjogi panaszom további indokolását 30 napon belül előterjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság felé.

Budapest, 2021. május hó 06. napja

Tisztelettel,



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Dr. Szender Zoltán'.

Dr. Szender Zoltán ügyvéd
Szender Ügyvédi Iroda
indítványozó jogi képviselőként

Mellékletek:

1.sz. alatt kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásra is vonatkozó meghatalmazás

2.sz. alatt a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.025/2013/136. számon meghozott, 2018. május 24-én kelt ítélete

3.sz. alatt a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 56.Pf.636.819/2018/5. számon meghozott, 2019. január 31-én kelt közbenső ítélete

4.sz. alatt a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.820/2019/10. számú, 2020. június 24-én kelt végzése

5.sz. alatt a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 56.Pf.635.901/2020/3. számú, 2021. február 11-én kelt jogerős ítélete

