



BALOGH & MEDVECZKY
ügyvédi iroda

1026 Budapest, Pasaréti út 18.
telefon: 212-41-61 ▪ fax: 212-40-85 ▪ e-mail: info@balogh-medveczky.hu

Címzett:

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1 0 1 5

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/995-0/2013
Érkezett:	2013 JÚN 25.
Példány:	1
Melléklet:	4 + díjlevél fog db
Kezelőiroda:	thc

Benyújtás helye:

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint az ügyben első fokon eljáró bíróság útján

Várkör 2.

Zalaegerszeg

8 9 0 0

Postacím: 8901 Zalaegerszeg, Pf. 221.

Budapest, 2013. május 29.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] a [redacted], nyilvántartja a Fővárosi Törvényszék, mint Cégbíróság, [redacted] a továbbiakban: „Indítványozó”) a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: „Alaptörvény”) 24. cikk d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: „Abtv.”) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszti elő.

Az indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott Kfv.V.35.042/2012/4. számú ítélet alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, a Zala Megyei Bíróság 9.K.20.943/2011/3. ítéletére kiterjedő hatállyal, mivel ezen bírói döntések sértik az Alaptörvény B cikk (1) bekezdését, M cikk (1) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, valamint a 28. cikket.

Kérelem előterjesztésére az alábbi indokok alapján került sor:

(1) A megsemmisíteni kért bírói döntések

Az Abtv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjának megfelelően az Alkotmánybíróság jelen ügyben fennálló hatásköröként az Abtv. 27. §-át jelöli meg, valamint előadja, hogy az a Kúria jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott Kfv.V.35.042/2012/4. számú 2013. február 14. napján kelt ítéletét (a továbbiakban: „bírói döntés”) 2013. április 2. napján vette kézhez.

(2) Az Alaptörvényben biztosított, a megsemmisíteni kért bírói döntés(ek) meghozatalával megsértett jogok:

Az Indítványozó szerint a bírói döntések az Alaptörvény alábbi cikkeit sértették meg:

- jogbiztonsághoz való jog
 - o Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése: Magyarország független, demokratikus jogállam.
- az értékteremtő munka és a vállalkozás szabadságának védelme
 - o Alaptörvény M) cikk (1) bekezdés: Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.
- tulajdonhoz való jog
 - o Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- törvény céljának megfelelő jogértelmezés követelménye
 - o 28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

(3) A közvetlen érintettség

Tényállás

Az Indítványozó mint fuvarozó 2009. március 28. napján a murakeresztúri vasút és egyben határállomáson belépő vonatjegyzéken árubejelentést tett, és egyben kérte a 3 [REDACTED] számú vasúti kocsin a [REDACTED] [REDACTED] számú konténer szállítmányának egyszerűsített vám eljárásban történő továbbítását. A bejelentés során a belépő vonatjegyzéken, illetve a fuvarlevélen cipő árumeagnevezés szerepelt, melynek vevője a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szállítványozója a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. A vámhatóság (Letenyei Vám- és Pénzügyőri Hivatal) a benyújtott okmányok alapján vámvizsgálatot rendelt el, amely során megállapította, hogy a cipőkön (826 pár) kívül 41.900 karton [REDACTED] [REDACTED] márkájú zár- és adójegy nélküli cigarettát is tartalmaz a konténer. A vámhatóság erre tekintettel elrendelte a konténer lefoglalását, a cigarettát lefoglalta és jövedéki eljárást indított, valamint felhívta a felperest, hogy közölje a konténer tulajdonosának adatait.

Az Indítványozó a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóságának határozata ellen keresetet nyújtott be az illetékes Zala Megyei Bírósághoz (a továbbiakban: „elsőfokú bíróság”), mely keresetben a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság határozatának hatályon kívül helyezését kérte és eljárásí, valamint anyagi jogszabálysértésre hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság határozatát – az elsőfokú határozatra is kiterjedően – hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra, új határozat hozatalára kötelezte.

Az elsőfokú bíróság indokolásként előadta, hogy a vámhatóság a felperest a jövedéki eljárás megindulásáról 2011. január 11. napján értesítette, azonban a közigazgatási eljárás nem ekkor, hanem az első cselekménnyel, vagyis a vámvizsgálatról készült jegyzőkönyv felvételével és a konténer lefoglalásáról rendelkező végzés meghozatalának időpontjakor indult. A NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatósága megsértette a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint az Art. 104. §-ában foglaltakat, továbbá ítéletében megállapította, hogy a jogkövetkezmények az elkövetés idején hatályos rendelkezések megsértéséhez igazodnak.

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: „Jöt.”) 16.§ c) pontja értelmében az adófizetési kötelezettség esedékessé válásának ideje a meghatározott esemény bekövetkezésének időpontja, ebben az esetben a behozatal időpontja.

A NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság lényeges eljárásí jogszabálysértést követett el azzal, hogy döntését a határozat meghozatalakor hatályos Jöt. 114.§ (4) bekezdésére alapította, mivel a jövedéki szabálysértés elkövetésekor hatályos rendelkezések alapján kellett volna eljárnia.

Az elsőfokú bíróság a vámhatóság megismételt eljárásíhoz iránymutatásként adta az alábbiakat:

- elsőként azt kell a vámhatóságnak vizsgálnia, hogy az Indítványozó jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató gazdasági szervezetnek volt-e tekinthető
- a vámhatóságnak a megismételt eljárásíban tényként kell kezelnie, hogy az Indítványozó a vámeljárás alá vont jövedéki termék birtokosa, ezért felelőssége fennállt
- a jövedéki bírságfizetési kötelezettség mértékéről az adófizetési kötelezettség keletkezésének időpontjában hatályos rendelkezés szem előtt tartásával kell döntenie

A jogerős ítélet ellen az Indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be és kérte az ítélet hatályon kívül helyezését – a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság határozatára, valamint az elsőfokú vámhatósági határozatra is kiterjedően -, valamint az elsőfokú hatóság új eljárásíra kötelezésének mellőzését, vagy az új eljárásíra olyan iránymutatás adását, mely szerint ha az Indítványozó nem minősül jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnek, akkor vele szemben jövedéki bírság kiszabásának nem lehet helye.

Az eljáró felülvizsgálati bíróság megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem nem alapos, az elsőfokú bíróság tehát helyesen járt el, mivel az előzetes vizsgálat iránti kérelem nélküli vámeljárás alá bocsátás az Indítványozó döntése volt, és az Indítványozó fuvarozó egyébként bármikor jogosult lett volna megvizsgálni, hogy a fuvarozási feltételeket betartották-e, a küldemény megegyezik-e a feladó által fuvarlevélbe beírt adatokkal, az Indítványozó azonban ezen jogosultságával nem élt és a fuvarlevélen, továbbá a konténer fuvarlevelén fenntartást nem tüntetett fel, ennél fogva a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság és az elsőfokú bíróság helyesen minősítette az Indítványozót jövedéki terméket szállító, illetve egyéb módon birtokló jogi személynek, illetve állapította meg, hogy a Jöt.-ben szereplő felelősség objektív.

A felülvizsgálati bíróság szerint a Jöt. 4.§ a) pontja értelmében a Jöt személyi hatálya kiterjed a jövedéki terméket szállító egyéb birtokló jogi személyre is, és a Jöt. 114.§ (2) bekezdése bírságot rendel minden olyan személyt (így jogi személyt, gazdálkodó szervezetet is), amely a jövedéki termék birtoklását, felhasználását a jogszabály által megkövetelt módon igazolni nem tudja. A Jöt. rendelkezései alapján a jövedéki bírság kiszabásának lehetősége a jövedéki terméket szállító, vagy egyéb módon birtokló jogi személyekre is alkalmazandó, tehát a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet nem folytató gazdálkodó

szervezetek is jövedéki bírsággal sújthatók, a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató gazdálkodó szervezet a törvényben csak azért kerül külön nevesítésre, mert a kiszabható bírság mértéke eltérő, nem pedig azért, mert a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet nem folytató gazdálkodó szervezetet nem lehet jövedéki bírsággal sújtani.

A Kúria tehát Kfv.V.35.042/2012/4. számú 2013. február 14. napján kelt ítéletével az elsőfokú bíróság 9.K.20.943/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartotta, mely következtében az elsőfokú hatóság új eljárása során a NAV Zala Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága adózás alól elvont jövedéki termék birtoklása címén **331.512.800,- Ft jövedéki bírság megfizetésére kötelezte** 2011. december 13-án kelt 1543-24/2011.ZMVPI számú első fokú határozatával az Indítványozót. Az Indítványozó a döntés ellen fellebbezéssel élt, azonban a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatóság 2013. április 15. napján kelt 2539802881. számú határozatával **helybenhagyta az első fokú határozatot**, vagyis az Indítványozót 331.512.800,- Ft jövedéki bírság megfizetésére kötelezte.

Az eljárás megindításának indokai:

Az Indítványozó álláspontja szerint a bírósági döntés Alaptörvény-ellenes

- elsődlegesen azért, mert az elsőfokú hatóság **tételes jogi alap hiányában szabott ki jövedéki bírságot** az Indítványozóval szemben,
- másodlagosan pedig azért, mert a jövedéki bírság mint **objektív és rendkívül súlyos szankció** alkalmazása az Indítványozóval szemben Alaptörvény-ellenes eredményre vezetett. .

(4) A bírói döntés Alaptörvény-ellenessége

(i) Tételes jogi alap hiányában kiszabott bírság

Az elsőfokú hatóság a Jöt.-nek a behozatal időpontjában (2009. március 29.) hatályos 114. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének f) pontja alapján szabott ki bírságot az Indítványozó terhére. E jogszabályi rendelkezések a következők:

114. § (1) A természetes személy - a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató egyéni vállalkozó kivételével -, amennyiben

b) olyan jövedéki terméket birtokol, szállít, értékesít, használ fel, amelyet nem adóraktárban állítottak elő vagy amelyet - import jövedéki termék esetén - nem vámkezeltek, a jövedéki termék mennyisége után jövedéki bírságot fizet.

(2) **Az (1) bekezdés alá tartozónak kell tekinteni** - nem értve ide a 115. § (3) bekezdésében említett **termékeket** -

f) a harmadik országból jogellenesen behozott, vám eljárás alá nem vont, továbbá a harmadik országból vámmentesen behozott és a vámmentesség alapjául szolgáló jogcímtől eltérő módon felhasznált, kezelt, birtokolt jövedéki terméket, ide értve a vámmentesen behozott, zárjegy nélküli alkoholterméket, valamint adójegy nélküli dohánygyártmányt, amennyiben azt értékesítik,

A fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján **aggálymentesen megállapítható**, hogy a behozatal időpontjában hatályos jogszabály alapján **jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet nem folytató gazdálkodó szervezettel szemben jövedéki bírság kiszabásának nem volt helye**. Az (1) bekezdés hangsúlyozottan csak a természetes személyekre vonatkozik, míg a **(2) bekezdés a bírságolás önálló jogalapjaként nem értelmezhető, hiszen e rendelkezés – a felvezető szövege szerint¹ – az anyai körrel kapcsolatban nem tartalmaz rendelkezést, csupán a termékek körére, az elkövetési magatartásokra, illetve a bírság alkalmazási feltételeire vonatkozóan pontosítja az (1) bekezdést.**

¹ (2) Az (1) bekezdés alá tartozónak kell tekinteni - nem értve ide a 115. § (3) bekezdésében említett termékeket

Tehát a (2) bekezdésben meghatározott bármely esetben a felvezető szövegben szereplő visszautalás alapján az (1) bekezdést kell alkalmazni, amely kizárólag természetes személyek bírságolását teszi lehetővé.

A jövedéki jogsértés fogalmát a Jöt. külön nem határozza meg, de a jövedéki bírságról szóló rendelkezésből egyértelműen kikövetkeztető kikövetkeztethető a jogsértés **alanyi** oldala. A 114. § (1) bekezdés szerint: "A **természetes személy** - a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató egyéni vállalkozó kivételével -."²

Ezen a körülményen nem változtat az sem, hogy a Jöt. 4. § a) pontja szerint a törvény hatálya a jövedéki terméket birtokló nem természetes személyekre is kiterjed, ez ugyanis nem jelenti azt, hogy a törvény valamennyi rendelkezését alkalmazni lehetne rájuk, csupán azt, hogy van olyan rendelkezése ami e szervezetekre is vonatkozik.

A (4) bekezdés hatálya alá nem tartozó gazdálkodó szervezetekkel szemben jövedéki bírság kiszabásának tehát **hiányzik a tételes jogi alapja, aminek hiányában a bírság alkalmazása kizárt.** Az ügyben irányadó Áht.³ 10. § (8) bekezdése értelmében ugyanis **a bírságfizetési kötelezettséget, a fizetésre kötelezettek körét,** valamint a mentességeket **törvényben kell megállapítani.** **Tételes jogi alap hiányában bírság kiszabása sérti a normák értelmezhetőségének és kiszámíthatóságának (a normavilágosság) követelményét, és ebből következően a jogállamiság alkotmányos elvét.**⁴

A jövedéki bírság tételes jogi alapjának hiánya önmagában kizárja a bírságolás lehetőségét, ezért a bírság Indítványozóval szembeni mellőzésének van helye.

(ii) Az alkalmazott jövedéki bírság Alaptörvény-ellenes

Az Indítványozónak a Kúria felülvizsgálati ítélete és az azt megelőző döntések alapján azzal kellett szembesülnie, hogy

- **jóhiszemű fuvarozóként** olyan jogsértés miatt, amit **nem vitásan nem ő követett el,** és amivel kapcsolatban **semmilyen mulasztás nem terheli, hatalmas összegű bírság** megfizetésére köteles,
- a vele szemben alkalmazott **bírság mértéke** – és ebből következően nyilván az Indítványozó magatartásának megítélése is – **azonos a jövedéki jogsértést szándékosan elkövető feladóéval,**
- vállalkozási tevékenységét **olyan bírság-fenyegetettség** mellett tudja csak végezni, amellyel szemben **nincs eszköze arra, hogy hatékonyan védekezzen** (sem az általa fuvarozott valamennyi küldemény tételes átvizsgálásával, sem biztosítás megkötésével ezt rentábilisan nem lehet megtenni),
- a vele szemben alkalmazható jövedéki **bírságnak nincs generális maximuma,** és – mint azt a kiszabott bírság összege és a kiszabásának körülményei is egyértelműen mutatják – a gyakorlatban is fennáll a lehetősége olyan mértékű bírság kiszabásának egy minden tekintetben jogszerűen működő vállalkozással szemben, ami annak méretétől függetlenül a további működés ellehetetlenülését jelenti, annak minden hátrányos következményével.

E tekintetben ki kívánjuk emelni, hogy az Indítványozó a tárgyi szállítmányt mint nemzetközi vasúti áru fuvarozásban résztvevő fuvarozó a horvát vasúti társaságtól lezárt konténerben, sértetlen feladói zárral vette át. Az áru átvizsgálására az Indítványozót jogszabály nem kötelezte, és az átvizsgálás a nemzetközi vasúti áru fuvarozásban évszázados múltra visszatekintő bizalmi elv alapján nem is volt indokolt.

A megítélésünk szerint a jövedéki bírság felelősségtől független, rendkívül magas és korlátlan összegben való alkalmazása sérti az Indítványozó tulajdonhoz való jogát, és a tárgyi ügyben született döntés sérti az

² 33/2002. (VII. 4.) AB határozat

³ Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény

⁴ Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés

Alaptörvény M) cikke által védett azon jogát, hogy a társadalmilag hasznos („értékteremtő”) vállalkozási tevékenységét kiszámítható jogi környezetben végezhesse.

(5) Az Indítványozó jogorvoslati lehetőségeinek kimerítése

A Zala Megyei Bíróság 9.K.20.943/2011/3. számú ítélete ellen fellebbezésnek nem volt helye, erre tekintettel az Indítványozó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény által biztosított rendkívüli perorvoslattal, vagyis a Pp. XIV. fejezete szerinti felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. A Kúria felülvizsgálati ítélete ellen pedig további felülvizsgálatnak nem volt helye.

Az Indítványozó a fentiekre tekintettel nyilatkozik, hogy jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, valamint hogy az ügyben sem felülvizsgálati, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

A fentiek alapján az Indítványozó kéri, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott Kfv.V.35.042/2012/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt a Zala Megyei Bíróság 9.K.20.943/2011/3. ítéletére kiterjedő hatállyal.

Tisztelettel:

██████████ ██████████ ██████████ a ██████████.

képv:



dr. Medveczky László István
ügyvéd

Balogh & Medveczky Ügyvédi Iroda

DR. MEDVECZKY LÁSZLÓ ISTVÁN
ÜGYVÉD

Balogh & Medveczky Ügyvédi Iroda
1026 Budapest, Pasaréti út 18.
Tel.: 212-41-61; Fax: 212-40-85

Melléletek:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Adatkezelési nyilatkozat
- Az előzményi iratok iratlista szerint