



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG SZABÁLYSÉRTÉSI CSOPORTJA 3.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	129
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Értkezett:	2016-08-08
PÉLDÁNY:	1 IV
MELLÉKLET:	1 KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:	B

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzés megsemmisítésére

Sc: X.15
↓

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Szöke Lászlóné [redacted] indítványozó az Alkotmánybíróságtól szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdés és 27. §-a alapján az alábbi

129

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésében foglaltak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését, továbbá az Alaptörvény II. cikkét, az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdését, I. cikk (3) bekezdését.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az eljárás alapvető jogokat sértett, mivel a felrótt szabálysértés törvényi tényállása a 31/2015. (XI. 18.) AB határozat alapján nem felelt meg az Alaptörvény „B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének”, és így a hivatkozott határozattal az elkövetési magatartás pontosítására szólította fel az Országgyűlést.

Kérem továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (2) bekezdésére tekintettel szíveskedjen felhívni az elsőfokú bíróságot a jogerős végzés végrehajtásának az alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztésére.

Felhívom a T. Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása visszafordíthatatlan, jóvátehetetlen károkat eredményezhet. A legtöbb eljárás alá vont nem tudja, vagy nem hajlandó kifizetni a bírságot, így kényszermunkával, vagy elzárással kénytelen szembenézni.

Így történt ez ugyanezen bírósági titkár korábbi végzése esetén is, ami esetén jelenleg Alkotmánybírósági felülvizsgálat van folyamatban, de az elmarasztalt személy kénytelen volt 15 nap elzárást elszenvedni. Az utóbb említett Alkotmánybírósági eljárás a IV/785-8/2016. Ügyszám alatt folyik.

Ugyan ezen bírósági titkár másik, 13.Szk.19.861/2015/30. számú végzése miatt is folyamatban van Alkotmánybírósági panasz eljárás. IV/1015-1/2016 Ügyszámon.

Így jelen Alkotmányjogi panasz már a 3. ugyanazon bírósági titkár három különböző végzése ellen, ahol az eljárás alá vontak azonos társadalmi körből a kifosztott, és a kifosztás ellen tiltakozó [redacted] körből kerültek ki.

Jelen, panaszolt végzést átváltoztatás céljából már megküldte a szabálysértési hatóság a bíróság részére.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1425-0/2016.
Érkezett:	2016 AUG 15.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db

+1 Bírósági értesítés

1. Tényállás

A Budapesti Rendőr-főkapitányság V., VI., XVI. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság rendelkező rész szerinti határozatával megállapította, hogy [REDAKT] s társai 2015. 07. 23. napján véleménynyilvánításuk közben elkövettek több szabálysértést, melyek miatt különböző mértékű szabálysértési bírsággal sújtották őket.

Az eljárás alá vont személyek a szabálysértési hatóság határozatai ellen a törvényi határidőn belül kifogást nyújtottak be, melyben előadták, hogy hirtelen kialakult véleménynyilvánítás mérlegelés és egyeztetés nélküli felosztása nem volt jogszerű. Kérték az eljáró rendbiztosok, helyszínparancsnok tanúként történő meghallgatását.

Előadták, hogy a véleménynyilvánítás helyszíne a rendőrség által le volt zárva. Hivatkoztak a PKKB 11.Szk.11.659/2015/2. számú végzésére, mely szerint forgalom elől elzárt területen nem lehet közlekedési szabályt sérteni. Előadták, hogy semmilyen bizonyíték nem merült fel arra, hogy a betiltott rendezvény után, és okán kialakult véleménynyilvánítást [REDAKT] szervezte volna.

Az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróságon folytatódott.

Eljárás alá vontak több alkalommal kérték eljáró bírósági titkár kizárását, mivel a tárgyalás vezetése, bizonyítási indítványok elutasítása, bírósági titkár arrogáns magatartása, valamint korábbi tárgyalásokon tanúsított viselkedése felvetette elfogultságát.

A kizárási indítványok sorra elutasításra kerültek.

Eljáró bíróság a 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésével a szabálysértési felelősséget minden eljárás alá vont személy tekintetében fenntartott. A bírság összegét csökkentette.

Indítványozó álláspontja szerint ezzel a végzésével az eljáró bíróság és szabálysértési hatóság megsértette az Alaptörvény IX. cikke által deklarált véleménynyilvánítás szabadságát, továbbá az Alaptörvény II. cikke által deklarált emberi méltóság sérthetetlenségét, az Alaptörvény XV. cikke által deklarált törvény előtti egyenlőség elvét, az Alaptörvény XXVIII. cikke által deklarált tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés által deklarált alapjogok korlátozásáról szóló rendelkezést.

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezései

Magyarország Alaptörvényének IX. cikk (1) bekezdése szerint

(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Magyarország Alaptörvényének II. cikk szerint

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Magyarország Alaptörvényének XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy

társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

Magyarország Alaptörvényének I. cikk (3) bekezdése szerint

Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. **Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

Ezen rendelkezések összhangban állnak az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény gyűlekezés szabadságát deklaráló rendelkezéseivel.

3. A jogerős végzés alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a véleménynyilvánítás jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény II. cikkében foglaltakból az következik, hogy az emberi méltóságát mindenkinek tiszteletben kell tartani.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a törvény előtti egyenlőség jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből következik, hogy valamely alapjog érvényre juttatása érdekében más alapvető jogot csak a szükséges mértékben, arányosan lehetséges korlátozni.

A bíróság érdemben nem foglalkozott az eljárás alá vont személyek védekezésével, amelyben a véleménynyilvánítás szabadságára, mint az Alaptörvényben deklarált alapjog érvényesítésére hivatkoztak.

Ezzel szemben az eljárás során a bíróság az önellentmondásos jelentésekre és a megismert bizonyítékokkal ellentétes megállapításokra alapozott, okiratként minősített rendőrségi határozatot fogadta el a tényállás bizonyítékaként úgy is, hogy a bíróság által is megtekintett – rendőrség által készített – videó felvételek az ellenkezőjét állították.

A bíróság több tanú beidézését megtagadta, és több alkalommal tiltotta meg az eljárás alá vont személyeknek, hogy a meghallgatott tanúkhöz a rendőri jelentések ellentmondásait feltáró kérdéseket tegyenek fel.

Bírósági titkár elfogultsága akkor teljeseedett ki, amikor [REDACTED] számára megtiltotta, hogy mosolyogjon.

Az Andrassy út, Bajcsy Zsilinszky út kereszteződésébe szervezett, de megtiltott rendezvény megtiltásának okán felszólalva az egyenlő bánásmód elvének megsértése ellen, több személy rendőri kísérettel elindult az Astória irányába a járdán. Gyakorlatilag egy spontán demonstráció alakult ki, amely ugyanúgy alkotmányos védelmet élvez, és törvény által deklarált intézmény, továbbá a Strassbourgi Emberi Jogi Bíróság ítélezési gyakorlata alapján részletesen kimunkált keretei vannak a jogszerűség határainak (ld.: Bukta ítélet vs. Magyarország), amelynek jogszerű keretek között történő gyakorlása nem minősül szabálysértésnek, és amelynek gyakorlását az Alaptörvény biztosítja. Egyebekben a rendezvény spontán jellegét alátámasztják a bizonyítékként becsatolt videó felvételek is.

Az Anker köznél – a gyalogátkelőhely előtt a szabad jelzésre várva [REDACTED] közölte [REDACTED] rendbiztossal, hogy Ő ott a gyalogátkelőhelyen fogja kinyilvánítani véleményét az egyenlő bánásmód elvének megsértésével megtiltott rendezvénytiltás miatt. A rendbiztos a bejelentést tudomásul vette, és azonnal rádióan intézkedett a forgalom lezárásáról. A forgalom lezárása a rendőri jelentésekből kitűnik.

A spontán véleménynyilvánítás kialakulásához az a tény vezetett, hogy a [REDACTED] miatt szervezett tüntetéseket abban az időben sorra tiltotta Budapest rendőrfőkapitánya, a forgalom elnehezülésére hivatkozva, míg más szerveződések által szervezett rendezvényeket tudomásul vett annak ellenére, hogy azok nagyobb mértékben zavarták a közlekedést.

Az események ismeretében a rendőrség feladata a kialakult véleménynyilvánítás biztosítása lett volna a jogszerűtlen, szakszerűtlen és eltúlzott fellépés helyett.

A rendőrség fellépése a gyalogátkelőhelyen tartózkodók bizonyos csoportja ellen irányult. Leginkább azok ellen, akik sárga pólóban voltak. Más személyek ellen, akik ugyanebben az időben szintén a tilos jelzés ellenére tartózkodtak a rendőrség által a gépjárműforgalom elől elzárt úttesten, nem indult eljárás. Ezzel a jogegyenlőség elve súlyosan sérült, a történetek megtorló intézkedésként jellemezhetők. Az intézkedést a vonatkozó törvények és rendeletek megsértése mellett végezték. Pl. az előírt, megfelelő hangosító berendezéssel végrehajtott háromszori felszólítás sem hangzott el.

A bírósági eljárás során eljáró bírósági titkár a felsorolt eljárások során több alkalommal, hivatali hatalmával visszaélve, figyelmen kívül hagyta az eljárás alá vont személyek tisztességes eljáráshoz való jogát.

Eljárás alá vont személyek védekezését ésszerűtlenül korlátozta.

Rendőri jelentéseket, Alkotmánybírósági határozatokat többtartalommal töltött meg eljárás alá vontak terhére. Ezek fellelhetők a mellékelt végzés indoklásában.

Eljárás alá vont személyeket indokolatlanul ingerült megnyilvánulásaival emberi méltóságában sértett meg.

Eljáró bírósági titkár kioktató hangnemben kérdésekbe ágyazva azon véleményének adott hangot, hogy a rendőrség akkor is teljhatalommal bíró szerv, amikor jogsértést követ el, vagy nem tartja be a rá vonatkozó jogszabályokat.

A rendőri intézkedés közbeni magatartás határait pontosan a fentebb hivatkozott 31/2015. (XI. 18.) AB határozat indoklása taglalja, és abból megállapítható, hogy eljárás

alá vont személyek az általuk jogszerűtlennek vélt rendőri intézkedés miatti véleményüknek adtak hangot. Ez is mutatja, hogy alaptörvény által védett jogukat gyakorolták.

Eljáró bírósági titkár az eljárás alá vontakkal szemben indokolatlanul kioktató, ingerült hangnemben beszélt. Lekezelően, tiszteletlenül bánt az eljárás alá vont személyekkel. Többször tiltotta meg számukra – kiutasítással, valamint rendbírsággal való fenyegetés mellett - , hogy észrevételt tegyenek, kérdezzenek. Különösen akkor volt ingerült eljáró bírósági titkár, amikor eljárás alá vontak megnyilvánulása a rendőri jelentéseket cáfolta. Több alkalommal volt észrevehető, hogy eleve előítélettel kezeli az eljárás alá vont személyeket. Kérdéseivel arra utalt, hogy őket bűnözőnek tekinti, alattvalóként kezeli. Eljáró bírósági titkár minden megnyilvánulásából arra lehetett következtetni, hogy a véleményüket kinyilvánító emberekkel kapcsolatos ügyekben nem pártatlan.

Eljáró bírósági titkárnak hasonló megnyilvánulásai voltak a 13,Szk.19.861/2015. számú ügyben. Ott az eljárás alá vontakkal szemben fölényeskedő volt, míg [REDACTED] rendőrtanú meghallgatása során a tanúval szemben alázatos magatartást tanúsított. Hagyta, hogy a tanú vezesse a tárgyalást, magánvéleményeket, előítéleteket, gyanúsításokat fogalmazzon meg az eljárás alá vontakkal kapcsolatban. Bírósági titkár hagyta, hogy tanú kitérjen a kérdések megválaszolása elől, és csak az eljárás alá vontak többszöri kérésére utasította helyre tanút. Több alkalommal maga bírósági titkár hívta fel a tanú figyelmét arra, hogy nem köteles a kérdésekre válaszolni, holott a kérdések a rendőri jelentések ellentmondásait voltak hivatottak feltárni. Ezt alátámasztandó, az ügy tárgyalásán, 2015. november 3. napján eljáró bírósági titkár összesen 19 alkalommal tiltotta meg [REDACTED] eljárás alá vont személynek, hogy [REDACTED] dőrtanúnak kérdéseket tegyen fel. Ezen kérdések nagy része szintén a tanú által készített rendőri jelentés ellentmondásait lettek volna hivatottak tisztázni.

[REDACTED] és rajta keresztül a többi eljárás alá vonttal szembeni ellenszenvé akkor vált kioktatóvá, amikor a 2016. december 16. napján tartott tárgyaláson [REDACTED] felszólította, hogy hagyja abba a mosolygást. Ezen kijelentésével bírósági titkár nem csupán elfogultságot mutatott, hanem eljárás alá vont személyt emberi méltóságában is sértette.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a végzésében mindvégig téves alapon járva, hibás következtetéseket von le a szabálysértés megállapításának indoklása körében, hiszen az eseményt nem véleménynyilvánításként kezeli, valamint az eljárás alá vont személyeket jogaikban korlátozta.

Eljáró bírósági titkár az indoklásában a 24. oldal 4. bekezdésében tévesen értelmezi úgy, hogy minden jogellenes cselekmény veszélyes a társadalomra. Mivel a jogtudomány alapvetően a társadalomra veszélyességet a körülmények, a pillanatnyi társadalmi értékrend alapján határozza meg, így eljáró bírósági titkár az említett gondolatmenetével sértette az eljárás alá vontak Alaptörvényben biztosított, tisztességes eljáráshoz való jogát, hogy ügyüket tisztességes tárgyaláson bírálják el. Alaptörvény XXVIII. cikk.

Ezért is hivatkoztuk szabálysértési eljárás alá vont személyek védelme érdekében mindvégig azt, hogy az eljáró bíróság akkor tud az Alaptörvénynek, és vonatkozó jogszabályoknak megfelelő határozatot hozni, ha a kérdéses eseményt egészében vizsgálja. Ebben az esetben kétségtelenül megállapítást nyert volna az, hogy ez egy spontán, jogszerű véleménynyilvánítás volt. **Az Alaptörvény I. cikk (3.) bekezdése értelmében a**

véleménynyilvánításhoz való jog csupán arányos mértékben lett volna korlátozható más alapvető jog érvényesülése érdekében. Jelen megállapítás igaz mind a véleménynyilvánítás jogszerűtlen felosztatására, mind a később folytatott, jelen beadvánnyal panaszolt eljárásra.

A rendőrség feladata a helyszínen a gyakorlatilag azonnali oszlatás helyett – melyet mások jogainak szabadságának védelmére hivatkozva hajtottak végre – az lett volna, hogy egyeztessen a résztvevőkkel a véleménynyilvánítás olyan módon való megtartása érdekében, ami által a közlekedés is kevésbé lett volna zavarva.

Azonban a bíróság részéről az ok-okozat figyelmen kívül hagyásával következtethetett az eljáró tanács, hogy szabálysértés valósult meg. Ezzel pedig, negatív diszkriminációt, hátrányos megkülönböztetést gyakorol a véleménynyilvánítás szabadságát illetően az eljáró bíróság azon személyekkel szemben, akik az egyenlő bánásmód elvének megsértése és egy súlyos társadalmi probléma miatt emelték fel szavukat. Ez egyértelműen egy hátrányos megkülönböztetésnek minősül, és azon üzenetet közvetíti a társadalom számára, hogy soha, semmilyen körülmények között ne emeljék fel szavukat egy őket ért sérelemmel kapcsolatban, hiszen egy ezt követően tartott, jogszerű spontán tüntetés szabálysértésnek minősülhet. Álláspontunk szerint mindez teljes mértékben ellentétben áll az Alaptörvény szellemiségével.

Hivatkozni kívánunk egyebekben arra, hogy a rendezvény résztvevői egyértelműen együttműködtek a helyszínen biztosító rendőrökkel, és jelezték a spontán tüntetés tényét.

Ezt [REDAKT] a végzés indoklásában foglaltakkal ellentétben, de a videó felvételeken is láthatóan - a helyszínen tartózkodó [REDAKT] endbiztossal közölte. Mivel ezen tény tekintetében is ellentmondás volt eljárás alá vontak nyilatkozatai, és a rendőri jelentések között, elengedhetetlen lett volna a renbiztosok tanúmeghallgatása. Eljárás alá vontak ezirányú bizonyítási indítványát eljáró bírósági titkár sorra elutasította. Indoklási kötelességének nem tett eleget. Fentiek is alátámasztják, hogy eljárás alá vontaknak sérült a tisztességes tárgyaláshoz való joga. Alaptörvény XXVIII. cikk.

A fent jelzett elégedetlenségüknek kizárólag oly módon tudtak helyt adni a demonstrálók, ha a megvalósított spontán tüntetés által magukra irányítják a közvélemény figyelmét, és közvetítik azt széles tömegek számára, hogy milyen méltánytalanság érte őket a hatalom részéről.

Mindezekre tekintettel, álláspontom szerint tévesen állapította meg a PKKB hivatkozott végzésében azt, hogy indítványozók elkövették a Szabs.tv. 216.§ (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, gyülekezési joggal való visszaélést és a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését.

4. Érintettség, határidők, fellebbezési lehetőség kizártsága, felülvizsgálat

Kérelmező eljárás alá vont személyként szerepel a panaszolt eljárásban, mely végzés elmarasztalást tartalmaz számára.

Fellebbezés lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése kizárja.

Felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Perújítást nem kezdeményeztem.

5. Adatkezelési nyilatkozat

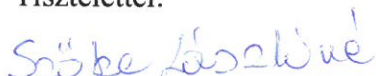
Alulírottak az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozom, hogy jelen panaszban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a beadványban megfogalmazottak szerint állítsa helyre az alkotmányos rendet, semmisítse meg ezáltal a végzésben és szabálysértési hatóság határozatában foglaltakat, hiszen ezen döntések szemben állnak az Alaptörvényben deklarált jogokkal. **Így a véleménynyilvánítás szabadságával, továbbá az emberi méltósághoz való joggal, a törvény előtti egyenlőség jogával a tisztességes eljáráshoz való joggal, az alapvető jogok egymással szembeni korlátozhatóságának – érvényesülésének jogával.**

Budapest, 2016. augusztus 6.

Kérelmem kedvező elbírálásában bízva,

Tisztelettel:



Szőke Lászlóné

Mellékletek:

1. 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzés

