

Magyarország Alkotmánybírósága

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Az első fokon eljáró Pápai Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 0 3 8 1 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 FEBR 2 0.		
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 7	Kezelőiroda: Jw

Alulírott

indítványozó

/: születési neve: [REDACTED]n, születési hely: [REDACTED]
anyja születéskori neve: [REDACTED]:/

[REDACTED] szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

K é r e m a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg a Pápai Járásbíróság** által 2021. december 10. napján kihirdetett **3. P. 20.402/2020/139-I.** számú **ítélet** és a **Veszprémi Törvényszék** által 2022. október 25. napján meghozott **2. Pf. 20.230/2022/27.** számú **ítélet alaptörvény-ellenességét**, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat **semmisítse meg!**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Az eljárástörténet és a tényállás rövid ismertetése

felperes

/: születési neve: [REDACTED]:/
[REDACTED] szám alatti lakos **szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, gyermektartásdíj megállapítása és kapcsolattartás szabályozása** iránt a **Pápai Járásbíróság** előtt peres eljárást indított ellenem.

A **Pápai Járásbíróság** által 2021. december 10. napján kihirdetett **3. P. 20.402/2020/139-I.** számú **ítélet** a [REDACTED]napján született [REDACTED]gyermekünk szülői felügyeleti jogának gyakorlására a felperest, az édesanyát jogosította fel.

Az ítélet részletesen szabályozta a kapcsolattartást a gyermek és a különélő szülő, az alperes között, valamint megállapította a gyermektartásdíjat.

A bíróság a peres illetéket pernyertesség/pervesztesség arányában a peres felek között megosztotta, az állam által előlegezett költség megfizetésére engem kötelezett.

A bíróság kötelezett továbbá arra, hogy fizessenek meg a felperesnek **1 270 000 /egymillió-kettőszázhetvenezer/ Ft perköltséget.**

A bíróság egyebekben a keresetet és a viszontkeresetet elutasította.

A viszontkereset elutasítása körében a kapcsolattartás szabályozásának vonatkozásában arra hivatkozott a bíróság, hogy „*az alperes gyakorlatilag a váltott elhelyezésnek megfelelő kapcsolattartást kért. Ennek elrendelésére nincs jogszabályi lehetőség...*”

Az ítélet ellen előterjesztett fellebbezésemben – egyebek mellett – az alperesnek a szülői felügyelet gyakorlására történő feljogosítását, vagy pedig közös szülői felügyelet és váltott elhelyezés elrendelését kértem.

A **Veszprémi Törvényszék** által 2022. október 25. napján meghozott **2. Pf. 20.230/2022/27.** számú **ítélet** az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett rendelkezéseit kis részben, a kapcsolattartás szabályozása tekintetében megváltoztatta, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

Kötelezett a jogerős ítélet továbbá arra is, hogy fizessenek az államnak 91 200 /kilencvenegyezer-kettőszáz/ Ft fellebbezési eljárási illetéket, valamint a felperesnek **228 600 /kettőszázhuszonnyolcezer-hatszáz/ Ft fellebbezési költséget.**

A másodfokú eljárásban fenntartottam a fellebbezési kérelmeimet, jeleztem továbbá a Törvényszéknek, hogy gyermekünk szeretne levelet írni a bíróságnak.

A másodfokú ítélet ezzel kapcsolatban azt fejtette ki az indokolás [26] bekezdésében, hogy „*a Ptk. 4:171. § (4) bekezdése biztosítja a gyermek számára, hogy szülői felügyelete körében véleményt nyilvánítson. Az adott esetben a gyermek szakértői vizsgálata alacsony életkorának okából nem történt meg, annak keretében tehát véleménye nem volt megismerhető. ██████████ azonban még a másodfokú döntéshozatal időpontjában sem töltötte be a harmadik életévét, ezért tőle önálló, befolyásmentes véleményalkotás nem várható. Ezért véleményének figyelembevétele mellőzhető volt még akkor is, ha – az alperes állítása szerint – a gyermek szeretne levelet írni a bíróságnak.*”

A Törvényszék érdemben nem érintette a „váltott elhelyezésre” irányuló fellebbezési kérelmemet, viszont a felperes szülői felügyelet gyakorlására történt feljogosításának másodfokú helybenhagyása egyben azt is jelenti, hogy implicite a „váltott elhelyezési” igényemet is elutasította, nem csupán a fő kérésemet, hogy a szülői felügyelet gyakorlására ne a felperes, hanem én, az alperes legyek jogosult.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, a **Pápai Járásbíróság** által 2021. december 10. napján kihirdetett **3. P. 20.402/2020/139-I.** számú **ítélete** ellen fellebbezéssel éltem,

A **Veszprémi Törvényszék** mint másodfokú polgári bíróság fellebbezésem folytán járt el, és 2022. október 25. napján hozta meg a **2. Pf. 20.230/2022/27.** számú **ítéletét**.

A Pp. 407. §-a (2) bekezdésének c) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, elhelyezésének megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti perekben.

Egyéb jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

Nyilatkozom továbbá, hogy a **Debreceni Járásbíróság** előtt a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása és más iránt **30.P.22.835/2022. sz.** alatt pert indítottam; az ügyben – tudomásom szerint – egyéb eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokokú bíróság ítéletét postai könyvelt – ajánlott és tértivevényes – küldeményként 2022. december 13. napján kaptam kézhez, ezért nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés a jogaimat (érdekeimet) érinti, mivel a peres eljárásban én voltam az alperes, ezért érintettségem nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Véleményem szerint az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre tekintettel került előterjesztésre, úgy vélem, hogy a tisztességes, pártatlan, elfogulatlan bírósági eljáráshoz való alapjogom sérült.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Véleményem szerint a megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenesek, az előző pontban az Alaptörvény megsértett rendelkezését pontosan megjelöltem.

Sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogom.

Az ítélet teljessége azt jelenti a Pp. 341. §-ának (1) bekezdése szerint, hogy az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre.

Mind a viszontkeresetem, mind pedig a fellebbezésem kifejezetten tartalmazta a gyermek váltott elhelyezésére előterjesztett perbeli igényemet.

Helyesen döntött az elsőfokú bíróság, amikor jogszabályi rendelkezés hiányában ezt a viszontkereseti igényemet elutasította.

Egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról 2021. évi CXXII. törvény módosításával 2022. január 1. napjától azonban a Ptk. 4:164. §-ának (1) bekezdése a közös szülői felügyelet sui generis fajtájaként nevesítette a váltott elhelyezést.

A felhívott jogszabályi rendelkezés azt tartalmazza, hogy a szülői felügyeletet a szülők - megállapodásuk vagy a gyámhatóság vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában - közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt. A közös szülői felügyelet úgy is gyakorolható, hogy a szülők felváltva, azonos időtartamban jogosultak és kötelesek a gyermek nevelésére és gondozására.

A hatályos rendelkezés alkalmazását azonban a törvényszék elmulasztotta annak ellenére, hogy a fellebbezési kérelmeim egyikeként az arra irányuló igényt feltüntette.

* * *

Nem csupán a közös szülői felügyelettel, hanem általában a szülői felügyelet gyakorlásával kapcsolatban is hiányolom a tisztességes bírósági eljárás követelményeinek megvalósulását.

A szülői felelősséget érintő nemzetközi igazságügyi együttműködésről szóló 2021. évi LXII. törvény 47. §-a a Ptk. 4:171. §-ának (4) bekezdését 2022. augusztus 1-jei hatállyal újra szövegezte a következők szerint:

A bíróságnak az eljárása során - elháríthatatlan akadály esetét kivéve - mindkét szülőt meg kell hallgatnia és értesítenie kell az ítéloképessége birtokában lévő gyermeket a nyilatkozattétel lehetőségéről. Ha a gyermek a meghallgatását maga kéri, vagy ha azt a bíróság kérelem hiányában is indokoltnak tartja, a bíróság a gyermeket közvetlenül vagy szakértő útján meghallgatja. Ha a gyermek a tizennegyedik életévét betöltötte, szülői felügyeletére és elhelyezésére vonatkozó döntés egyetértésével hozható, kivéve, ha a gyermek választása a fejlődését veszélyezteti.

A jogerős ítélet is kifejezetten rögzítette, hogy „a gyermek szeretne levelet írni a bíróságnak”, azonban mégis úgy találta, hogy véleményének figyelembe vétele mellőzhető volt.

Véleményem szerint azonban erre a másodfokú bíróságnak nem lett volna lehetősége, hiszen a gyermek a „meghallgatását” maga kérte, csak megjegyzem, hogy a gyermek kérelme hiányában is indokolt lett volna a véleményének a megismerése.

A 2022. augusztus 1. napjáig hatályban volt Ptk-beli szabályozás kifejezetten előírta, hogy indokolt esetben, vagy ha azt a gyermek maga kéri, közvetlenül vagy szakértő útján meg kell hallgatnia a gyermeket is.

A hatályos és a hatályban volt rendelkezés is kötelezővé tette az eljáró bíróságoknak, hogy a gyermeket – közvetlenül vagy szakértő útján – meghallgassák, ha a gyermek maga kéri.

Véleményem szerint azt a tényközlést, hogy a gyermek „szeretne levelet írni a bíróságnak”, nem lehetett volna másképp értékelni, minthogy a gyermek kérte volna a meghallgatását.

Szerintem annak nincs jelentősége, hogy a kérelem előterjesztésére mikor került sor, a perfelvétel során, vagy az érdemi tárgyalási szakban, sőt, azt a gyermek előterjesztheti a másodfokú eljárásban is.

A lényeges eljárási szabálysértés az ügy érdemi elbírálására is kihatott.

A gyermek meghallgatása útján beszerzett bizonyíték – az esetleges további bizonyítás eredményével együttesen – szükségessé tette volna, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság – jogszabálysértő – döntését, a bizonyítékok értékelését „felülmérlegelje”.

* * *

Hangsúlyozom, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú ítéletet megalapozatlannak tartom, mivel a bíróságok által megállapított tényállás ellentétes a beszerzett bizonyítékokkal, iratellenes, egyoldalú, a bíróságok a felperes által közölteket kritika nélkül és az ellenzésem ellenére elfogadta.

Lényegesnek tartom továbbá, hogy a beszerzett szakértői vélemény is aggályos, részben mert az általam feltett kérdésekre a szakértő nem adhatott választ, részben mert a szakértői vélemény nem kaptam kézhez, arra észrevételt nem tehettem.

Tévesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú ítéletben a bizonyítékok értékelése okszerű, logikai hibáktól mentes volt és, hogy azok alapján a járásbíróság helyes következtetést vont volna le. A szakértői vélemény pedig – úgy vélem – nem azt mondja, hogy felperes nem alkalmatlan a gyereknevelésre, hanem épp ellenkezőleg, a szakértő aggályosnak tartotta a felperes gyermeknevelési képességeit.

Szerintem indokolatlanul mellőzték az eljáró bíróságok az előterjesztett bizonyítási indítványaimat, és nem fogadtak be bizonyítékokat, annak ellenére, hogy az utólagos bizonyítás Pp-beli feltételeit teljesítettem.

A szülői felügyelet gyakorlás rendezése iránti perben a kiskorú gyermek érdekeinek érvényesítése az elsődleges.

Véleményem szerint erre tekintettel a felek bizonyítási indítványain kívül, szükség esetében a bíróságnak hivatalból is bizonyítást kell felvennie [Pp. 477. § (1) bekezdés].

Az általam a bűncselekmények megvalósulására felhozott bizonyítékokra tekintettel indokolt lett volna az eljárás felfüggesztése a Pp. 123. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján, azonban erre sem került sor.

Mindezen jogszabálysértések külön-külön, de összességükben különösen a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alaptörvény szerinti alapjogomat sértették.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya

c) Nyilatkozom, hogy a személyes adataim (nevem) közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata - melléletek

- **Pápai Járásbíróság** által 2021. december 10. napján kihirdetett **3. P. 20.402/2020/139-I.** számú ítélet

- **Veszprémi Törvényszék** által 2022. október 25. napján meghozott **2. Pf. 20.230/2022/27.** számú ítélet

Berettyóújfalu, 2023. február 11. napján.

DR. BAGOSSY ATTILA ügyvéd
kasz: 36056683

Tisztelettel:

képviseletében