

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3432/2023. (X. 11.) AB VÉGGÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Bagossy Attila ügyvéd) útján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában – a Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítéletének a Pápai Járásbíróság 3.P.20.402/2020/139-I. számú ítéletére kiterjedő hatállyal történő alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, mivel véleménye szerint azok ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.
- [3] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy a következőképpen foglalható össze.
- [4] Az indítványozó természetes személy – a perbeli alperes – ellen szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, gyermektartásdíj megállapítása és kapcsolattartás szabályozása iránt indított eljárást a perbeli felperes.
- [5] Az első fokon eljáró Pápai Járásbíróság 3.P.20.402/2020/139-I. számú 2021. december 10. napján kelt ítéletében a szülői felügyeleti jog gyakorlására a felperest, a gyermek édesanyját jogosította fel, megállapítva a gyermektartásdíjat és részletesen szabályozva a kapcsolattartást. A bíróság az indítványozó viszontkeresetét elutasította.
- [6] Az elsőfokú bíróság a kapcsolattartás szabályozásának vonatkozásában kifejtette, hogy az alperes gyakorlatilag a váltott elhelyezésnek megfelelő kapcsolattartást kért. Ennek elrendelésére nincs jogszabályi lehetőség, ezért a gyermek életkora, a felek lakóhelyének távolsága és az ideiglenes intézkedés alapján a már kialakult rendszer figyelembevételével rendelkezett a folyamatos kapcsolattartásról.
- [7] Az első fokú ítélet ellen az indítványozó fellebbezett, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, másodlagosan annak megváltoztatását (a kereset teljes elutasítását, a szülői felügyelet gyakorlására való feljogosítását, a felperes és a gyermek kapcsolattartásának szabályozását, a felperesnek gyermektartásdíj fizetésére való kötelezését), harmadsorban közös szülői felügyeletet és váltott elhelyezés elrendelését, negyedsorban az őt megillető kapcsolattartás szabályozásának a módosítását kérte.
- [8] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit részben – a kapcsolattartás szabályozása körében – megváltoztatta, egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyta. A másodfokú bíróság az indítványozó váltott elhelyezésre vonatkozó kérelmét nem érintette.
- [9] A Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú 2022. október 25-én kelt ítéletének az indokolása az elsőfokú ítélet megváltoztatását illetően megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szülői felügyelet gyakorlása körében hozott döntése tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékokat összességükben okszerűen, logikai hibától mentesen értékelte és azokból helyes következtetést vont le. A szakértői vélemény szerint a felperes nem alkalmatlan a szülői felügyelet gyakorlására, a fellebbezés ezen állítása iratellenes.
- [10] A másodfokú bíróság ítélete indokolásában rámutatott, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:171. § (4) bekezdése biztosítja a gyermek számára, hogy szülői felügyelete körében véleményt nyilvánítson. Az adott esetben a gyermek szakértői vizsgálata alacsony életkorának okából nem történt meg, annak keretében tehát véleménye nem volt megismerhető.
- [11] A másodfokú ítélet indokolása szerint az első fokú ítélet kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit érintően megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a szokásos bírói gyakorlatnál is szélesebb körű, hétköznapra kiterjedő, illetve telefonon vagy interneten keresztül gyakorolható folyamatos kapcsolattartásról is rendelkezett. Annak további bővítése ezért nem indokolt.
- [12] Figyelemmel arra, hogy a kapcsolattartás időtartama és módja mérlegelési kérdés, így erre vonatkozóan a fellebbezési kérelemhez kötöttség sem érvényesül (BH 2012. 121.) és a másodfokú bíróság a részleteket illetően a

felek kérelmétől eltérően is határozhat, a kapcsolattartás szabályozását megváltoztatta. Ennek oka az volt, hogy a felperes 2022. november 1-én Budapestre költözött és a több órás utazás jelentősen megnehezítette a rendszeres kapcsolattartást. A másodfokú bíróság a gyermek óvodai nevelésének megkezdéséig havonta egy teljes hét kapcsolattartásról határozott, szem előtt tartva a felek egyező nyilatkozatát, miszerint a gyermek már a korábbiakban is töltött huzamosabb időt az alperesnél. Az óvodai nevelés megkezdését követő időszakra vonatkozóan azonban akként határozott, hogy az általános bírói gyakorlatnak megfelelő kapcsolattartás kéthetente hétvégén gyakorolható.

- [13] Az indítványozó alperes a jogerős ítélettel szemben perújítási kérelmet terjesztett elő. A perújítással kapcsolatos eljárás a Pápai Járásbíróságon P.20.269/2023. számon van folyamatban.
- [14] 2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszát.
- [15] Az indítványozó megítélése szerint a Pápai Járásbíróság 3.P.20.402/2020/139-I. számú ítélete és a Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítélete ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével. Az indítványozó panaszában nyilatkozott arról, hogy a panasszal támadott határozat tekintetében rendkívüli jogorvoslati eljárás nincsen folyamatban. Az alkotmányjogi panasz – összefoglalóan – az alábbiakat tartalmazza: az indítványozó álláspontja szerint az eljárás során sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga azáltal, hogy a döntések nem terjedtek ki a kereseti kérelmében érvényesíteni kívánt valamennyi igényére. Tekintettel arra, hogy az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXII. törvény a Ptk. 4:164. § (1) bekezdését akként módosította, hogy nevesítette a váltott nevelés és gondozás lehetőségét, érvelése szerint a rendelkezést a másodfokú bíróságnak alkalmaznia kellett volna, ennek hiányában indokolnia, hogy a rendelkezést miért nem alkalmazta. Sérelmezi továbbá, hogy a gyermeket az eljárás során a bíróság nem hallgatta meg, holott a hatályos szabályozás szerint, a bíróság nem mellőzheti a meghallgatást a gyermek kifejezett kérelme esetén.
- [16] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban jár el az ügyben.
- [17] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönt. A tanács vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [18] Az indítványozó alkotmányjogi panaszát az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontjára [Abtv. 27. § (1) bekezdés] alapította.
- [19] 3.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására – az 27. § (1) bekezdésére hivatkozással – a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az Abtv. 53. § (2) bekezdése értelmében pedig az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.
- [20] A Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítéletét az indítványozó 2022. december 13-án vette át. Az indítványozó alkotmányjogi panaszt 2023. február 11-én, elektronikus úton nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. Az indítványozó tehát az alkotmányjogi panaszt a Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítéletével szemben a törvényi határidőn belül terjesztette elő.
- [21] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Veszprémi Törvényszék 2.Pf.20.230/2022/27. számú ítélete az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, így a tárgyi hatály szempontjából megfelel az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek. Az indítvány az 27. § (1) bekezdés *b)* pontjának is eleget tesz, mivel az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [22] 3.2. Az indítványozó természetes személy a bírósági eljárásban félként részt vett, így érintettsége a támadott határozatokkal összefüggésben megállapítható.
- [23] 3.3. Az indítványozó jogosultnak tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben nyújtotta be az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszát [lásd hasonlóan pl. 3326/2022. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [2], [9], [10], [13]; 168/2018 (V. 16.) AB végzés, Indokolás [33]].
- [24] 3.4. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pont első fordulata értelmében az alkotmányjogi panasz előterjesztésének feltétele az indítványozó – Alaptörvényben biztosított – jogának sérelme.

- [25] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, ennek feltételeit az 52. § (1b) bekezdése részletezi. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó kérelme e feltételeknek megfelelt.
- [26] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése *b)* pontja szerint a kérelem határozott, ha egyértelműen megjelöli az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét.
- [27] Ennek a feltételnek a panasz eleget tesz.
- [28] 4. Az Abtv. 50. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság tanácsa minden olyan ügyben eljárhat, amelyet e törvény vagy az Alkotmánybíróság ügyrendje nem utal a teljes ülés hatáskörébe.
- [29] Az Ügyrend 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy mivel eljárása során hivatalos tudomást szerzett arról, hogy a sérelmezett bírói döntés ellen előterjesztett perújítási kérelmet a bíróság még nem bírálta el, ezért az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság tanácsban eljárva visszautasítja.
- [30] Az Alkotmánybíróság tájékoztatja az indítványozót, hogy az Ügyrend 32/A. § (2) bekezdése alapján a perújítás elrendelésének mellőzése esetén a perújítás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül az (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírói döntés ellen ismételten benyújtható alkotmányjogi panasz. Ilyen esetben az Ügyrend 32/A. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírói döntés mellett a perújítás tárgyában hozott érdemi határozatot is lehet támadni.
- [31] 5. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 50. § (1) bekezdésében foglaltak, illetve az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i)* pontja és a 32/A. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

Budapest, 2023. szeptember 26.

Dr. Horváth Attila s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/381/2023.

