

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság

a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma útján.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **31.K.701.929/2023/6.** ügyszámon meghozott **Ítélet** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

- Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés száma: **31.K.701.929/2023/6. Ítélet**,
- Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete **HFO/361/6/2023. számú határozat** közterület-használati díj megállapítása,
- Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Hatósági Főosztály **HFO/327/2/2023. számú határozat** közterület-használati díj megállapítása.

Férjem [REDACTED] budapesti lakos 2016. év február 19-én bekövetkezett halálát követő, hat évig húzódó hagyatéki eljárás után 2022. június 27-én szereztem meg a [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsi kizárólagos tulajdonjogát úgy, hogy a másik két tulajdonost kifizettem tulajdoni hányaduknak arányának megfelelően, mivel a jármű fenntartásához, valamint a magánterületen történő tárolás – *parkolódíjának* - fizetéséhez 6 évig egyetlen alkalommal sem járultak hozzá. A jármű - *az elhúzódo jogi procedúra miatt* - a tulajdonszerzésemig egyszerűen nem volt vizsgáztatható. A Covid19 koronavírus járvány alatt a Magyarországon forgalomban lévő személygépjárműveket érintő műszaki vizsga mentesség miatt a 2020. március 11. és 2022. május 31. között lejárt, vagy lejárá vizsgák 2022. június 30-ig voltak érvényesek. A kizárólagos tulajdonszerzésemet követően a járművet műszaki vizsgára kívántam vinni, azonban a megugrott rendkívüli érdeklődés miatt nehézségbe ütközött. A kilátástalan helyzetben úgy döntöttem, hogy a lejárt műszaki érvényességű, korábban évekig magánterületen tárolt, addigra immáron kizárólag saját tulajdonú járművet műszaki vizsga nélkül, forgalomból kivonva értékesítem a hivatkozott külső kényszer hatására. Emiatt állt például 2022. augusztus 17-én, közterületen, mellékútvonalon, azért hogy a vevők azt megtekintsék.

F

A HFO/361/6/2023 számú határozat alapját megelőző cselekményként a Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat Közterület Felügyelet munkatársai 2022. augusztus 17-én a 2016. évi CL. törvény Ákr. 100. §. (1) alapján hatósági ellenőrzést tartottak közterületen és járműnyilvántartásban. A Közterület Felügyelet munkatársai 2022. szeptember 28-án törvényi felhatalmazás nélkül elszállították a [REDACTED] ft. munkatársaival a Budapest X. kerület (38900/7) helyrajzi számú, természetben a [REDACTED] számú épület mögötti részről – *nem díjfizetési kötelezettség alá eső várakozóhelyről* - a tulajdonomat képező, lakó-pihenő övezetben a KRESZ 39/A. § (3.) bekezdés b) pont alapján kijelölt helyen, mellékútvonalon, szabályosan tárolt, hatósági jelzéssel - *a külön jogszabályban meghatározott helyen*¹ - felszerelt [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsimat.

A Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat Közterület-felügyelet által hivatkozott, társadalmi és önkormányzati érdeket védő büntető jellegű, alábbi jogszabály alapján a jármű nem volt elszállítható!

*Az 1999. évi LXIII. Törvény 20. § (1) A felügyelő - az üzemben tartó értesítése mellett - elszállítással eltávolíthatja a közterületen szabálytalanul elhelyezett járművet, ha az a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyezteti. (2) A felügyelő a helyi közúton közterület-használati engedély nélkül tárolt, **hatósági jelzéssel nem rendelkező azon járművön, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, értesítést helyez el, amely tartalmazza a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményre történő figyelmeztetést.***

A jármű rendelkezett hatósági jelzéssel, kevés kilométert futott (megközelítőleg 25.000 km) és nem veszélyeztette a közúti forgalom biztonságát, vagy a közbiztonságot. Hajtó vagy kenőanyag nem csepegett belőle, az alja az az elszállításkor, alperes képviselője szerint is porszáraz volt.

Értesítést a hatósági ellenőrzésről, eljárás megindításról, valamint az elszállítás iratait - 2022. június 27-én bejelentett tartózkodási helyemre - részemre a mai napig nem küldte meg a X. kerületi Önkormányzat Közterület Felügyelet annak ellenére, hogy ismert BM NYHÁT-ba bejegyzett tartózkodási hellyel és Ügyfélkapu elektronikus ügyintézési lehetőséggel is rendelkeztem, az intézkedések megtételekor, azt követően pedig többször is közöltem elérhetőségeimet (*elektronikus, postai*). A szélvédőn a bírósági iratok közé benyújtott fényképfelvételeken az látszik, hogy az értesítés úgy lett elhelyezve a szélvédőn, hogy az egyszerűen eltávolítható volt, holott ezt a szakmai szabályozók a közterület felügyelők részére kifejezetten tiltják, az értesítés a telephelyen tárolt járművön átvételkor sem volt rajta. A mai napig húzódó eljárás szabályos intézkedés lefolytatásával, megfelelő időben történő áttétellel, időbeni értesítéssel a jogvita elkerülhető lett volna.

*Az Ákr. 17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata] A hatóság a **hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.***

¹ 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról,

Közterület Felügyelet munkatársai hatáskörüket nem vizsgálták a hatósági ellenőrzést követően, bár kétséget kizáróan megállapítható volt részükről, hogy hatáskörük hiánya miatt további intézkedések megtételére már nem voltak jogosultak.

A jármű törvénytelen elszállításával kapcsolatban keletkezett károm megfizetésére tett elektronikus úton benyújtott indítványomra a X. kerület Polgármestere nem is válaszolt. Az Ákr. szerinti panasz kivizsgálás és a jogorvoslatom elmaradt.

Az 55/2009. (X. 16.) IRM rendelet a kerékbilincs közterület-felügyelet általi alkalmazására, a járművek elszállítására, valamint a felmerült költségekre vonatkozó szabályokról 6. §. (6) Nem kell a költséget megfizetni, illetve a már megfizetett költséget haladéktalanul vissza kell téríteni, ha b) az intézkedés jogszerűtlen volt.

Az önkormányzat munkatársai törvényi felhatalmazás nélkül korlátozták a tulajdonhoz fűződő jogaim szabad gyakorlását, megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Semmilyen intézkedést nem foganatosítottak az okozott kár megtérítésére, az önkormányzat és a bírósági eljárás többszöri próbálkozásaim ellenére jogorvoslati lehetőséget semmilyen formában nem biztosított a számomra a mai napig.

Közigazgatási hatósági eljárásban történt kivizsgálás helyett csupán tájékoztató leveleket küldtek részemre emailben KKF/3654-6/2022. valamint KKF/3654-9/2022. számokon a Közterület Felügyelet munkatársai. Az intézkedést foganatosító közterület-felügyelő munkáltatójához benyújtott panaszom tehát nem a jogszabály rendelkezéseinek megfelelően került kivizsgálásra, kártalanításom nem történt meg.

Az 1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről 23. § (2) Az e törvényben szabályozott felügyelői intézkedések miatti jogorvoslatra a közigazgatási hatósági eljárás, illetőleg a szabálysértési eljárás szabályai az irányadók.

A Közterület Felügyelet Vezetője hivatkozott tájékoztató levelében, hogy nem az Ákr. szerinti eljárást folytatták le a jármű elszállításakor, és nem is szabálysértési eljárást folytattak le, holott az Ákr. szerint kellett volna eljárni. Illetve biztosítottak a KKF/3654-6/2022. tájékoztatásban, hogy az elszállítást követően további intézkedés nem indokolt. Kizárólag panaszaimat követően mégis gondoskodtak új eljárás megindításáról!

Az 1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről 23. § (3) Ha az e törvény szerinti felügyelői intézkedést követően közigazgatási hatósági vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye. A panasz előterjesztésére és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról 22. §. (3c) Az intézkedést foganatosító munkáltatójához benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító munkáltatója közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

Panaszom megfelelő kivizsgálása, és kártalanításom nem történt meg.

A jármű elszállítása során intézkedő közterület-felügyelő a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogosítványt tudatosan, a társadalmi rendeltetésével ellentétesen, szabályellenesen, alakilag törvényesnek tűnő eljárás keretében gyakorolta. A fenti magatartással a hivatalos személy – nekem – jogtalan hátrányt okozott.

Kizárólag a panaszaimat követően emailben küldött - *a 2 hónapos eljárási határidőt túllépve hatósági határozat nélkül 2022. november 07-én* - a Közterület Felügyelet Vezetője az önkormányzat Hatósági Főosztálya felé egy értesítést arról, hogy nem fizettem közterület használati díjat, és ezért ők 2022. szeptember 28-án elszállították a tulajdonomat képező [REDACTED] [REDACTED] orgalmi rendszámú személygépkocsit. Így, mivel nem áttétel történt, ahogy az Ákr. előírja a Hatósági Főosztály technikailag csak új ügyszámot adott a már ugyanabban az ügyben egyszer lefolytatott Alaptörvény ellenes eljárásnak, és jogszerűnek tűnő új eljárást indított meg ugyanabban a tárgyban új ügyszámon úgy, hogy az előző eljárás lezárásáról semmilyen iratot nem küldtek részemre és a Hatósági Főosztály részére sem, ebből következtettem jóhiszeműen, hogy ugyanazon eljárást mintegy kvázi folytatták.

A hatósági ellenőrzéssel kapcsolatos értesítés elmulasztása és a társosztály határidőn túli értesítésével – *nem áttétel* - az Alperes az általam ismertetett eljárásával súlyosan megsértette az Ákr. 2. § meghatározott jogszerűség elvét.

Az Ákr. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében a közigazgatási hatóság hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva, valamint a szakszerűség, és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Alperes nem biztosította az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontjában ügyfél jogai gyakorlásának előmozdítását sem.

Álláspontom szerint ezen eljárás megindítása is jogszabálysértő volt, hiszen a hivatalból történő eljárás szabályai szerint 2022. november 07-én márt lejárt az Ákr. -ben foglalt két hónapos határidő a hatósági ellenőrzéstől számítva, illetve az önkormányzat Hatósági Főosztály sértette a kétszeres értékelés tilalma alapjogi korlátot, mivel már büntető szankcióként a járművemet a Közterület Felügyelet munkatársai elszállították, tárolási és szállítási díjat is fizetettek velem a törvénytelen eljárás során.

A közigazgatási perrel támadott HFO/361/6/2023. számú határozatot megelőzően a HFO/327/2/2023 számú határozatot fellebbezéssel támadtam. Ennek oka volt, hogy a hivatali eljárásban a hatósági ellenőrzés időpontjától számítva a rendelkezésre álló 60 napos határidőt lényegesen túllépve 2023. február 23-án hozta meg közterület-használati díj vonatkozásában döntését a Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat Hatósági Főosztály iratai szerint. Álláspontom szerint az eljárás megindítását megalapozó és a támadott határozatok alapját képező hatósági ellenőrzés – *mint minden iratban és eljárásban hivatkozott első eljárási cselekmény* - után valójában már több mint 6 hónappal. Illetve az indokolásban szereplő a fizetési kötelezettség megállapítására tett hivatkozás (*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. év augusztus és szeptember hónapban hatályos 12/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelete*) nem volt alkalmazható.

Ákr. 103. § [A hivatalbóli eljárás] (4) Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.

Az, hogy a Közterület Felügyelet az Ákr. 17. §-ban foglalt hatásköri vizsgálatának csak 2022. november 07-én tett eleget terhemre nem róható - kizárólag panaszaimat követően -, álláspontom szerint ezen mulasztás is lényeges eleme a támadott eljárásoknak.

A véglegessé vált és a Keresetlevélben támadott HFO/361/6/2023. számú 2023. március 28-án kelt határozat indokolása szerint a személygépkocsi - közterület-használati hozzájárulás nélkül - közterületen kizárólag 2022. augusztus 17-én, és 2022. szeptember 28-án várakozott. (Határozat 11. oldal 1. bekezdés 4. és 5. sora, és 11. oldal 2. bekezdés).

A Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete (FKR.) 1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed Budapest főváros közigazgatási területén található helyi közutakon, a fővárosi és a kerületi önkormányzatok tulajdonában álló, közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási célú területekre, kivéve a taxiállomásokat, amelyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

FKR. 49. § (1) Az üzemképtelen járművek közterület-használati hozzájárulás nélkül közterületen – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem tárolhatók. A gépjármű üzemben tartója az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles haladéktalanul eltávolítani a közterületről. (2) Üzemképtelen gépjárművet közterület-használati hozzájárulás nélkül csak mellékútvonalon és legfeljebb **10 napig** szabad tárolni.

Az FKR. 49. § (2) alapján közterület használati díj megállapítása nélkül használhattam a közterületet 2023. augusztus 17-én, és ha Hatósági Főosztály támadott Határozatát tekintem kizárólag mérvadónak, akkor 2022. augusztus 28-ig mindenképp. A határozatban foglaltak szerint tehát csak 2022. augusztus 28-tól szeptember 28-ig pontosan egy hónapra szabhatott volna ki közterület használati díjat jogszerű eljárásban a Hatósági Főosztály.

2022. augusztus 17-én kétséget kizáróan közterület használati engedély nélkül tárolhattam a járművemet közterületen, hogy azt az eladás miatt megjelenő vásárlók megtekintsék².

Az elszállítással kapcsolatos panaszaimban kifejezetten kértem a térfigyelő kamerák felvételeinek beszerzését arra vonatkozóan, hogy mikor és hogyan került elszállításra a jármű, illetve bizonyítani tudjam mikor várakozott valójában közterületen. A közterületfelügyelet munkatársai a felvételek beszerzését tájékoztatásuk alapján megtagadták!

Így részemről nem volt bizonyítható a hatósági eljárásban sem, és a bírósági eljárásban sem a közterületen tárolás pontos időpontjai. A térfigyelő kamerák felvételeit csak hatóság részére adják ki.

Közterület Felügyelet és a Hatósági Főosztály eljárása sértette az alábbi Ákr. szabályokat:

² A telephelyről visszavétel napján lakóhelyemen már értékesítettem is a járművemet, hiszen az eladásra volt meghirdetve, melyről a Közterület Felügyelet munkatársai tudomással bírhattak.

2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról:

1. § [Az alapelvek szerepe] A közigazgatási hatósági eljárásokban – összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével – az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az e fejezetben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

62. § [A tényállás tisztázása] (1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. (2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. **Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.**

Álláspontom szerint az elszállítás, mint intézkedés közben készült fényképek, egyértelmű jogszabálysértés során keletkeztek. Az eljáró közterületfelügyelő intézkedése során elkövette a 2012. évi C. törvény 305. § Hivatali visszaélés bűncselekményét a jármű törvényi felhatalmazás nélküli elszállításával kapcsolatban.

A 2023. év szeptemberében megtartott tárgyaláson alperesi képviselője kétséget kizáróan állította, hogy az ügyben tett feljelentésem az ügyészség megszüntette. Állításával ellentétben én dokumentumokkal alátámasztva igazoltam, hogy ezen állítása sem volt igaz alperesi képviselőnek. A nyomozás lefolytatására a BRFK a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányságot jelölte ki, miután érintettség miatt a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság kizárta magát.

Ákr. 64. § [Az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepe] (1) Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

A nyilatkozataimat a tárolás időtartamára vonatkozóan írásba a Hatósági Főosztály előtt, illetve a képviselőm (fiam, [REDACTED] útján a Képviselő-testület előtti meghallgatáson megtettem, - és bár ellenkezőjét kétséget kizáróan nem bizonyította a Hatósági Főosztály vagy a Képviselő Testület – nem vették figyelembe azt.

Az eljárás minden szakaszában (közigazgatási, bírósági) beadványaimban, képviselőm nyilatkozatai útján is állítottam, hogy a Hatósági Főosztály nem megfelelően alkalmazza a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. év augusztus és szeptember hónapban hatályos 12/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelete Ör. 20. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Az alkalmazás ellentétes az FKR.49. § (2) -ben foglaltakkal.

Ör. 20. § (1) A létesítménnyel elfoglalt közterület nagyságának megállapításánál a létesítmény négyzetméterekben számított területét kell figyelembe venni a díjszámítás alapjaként beleértve a hozzá tartozó – az alapterületen túlnyúló – szerkezetet (például ponyvát, tetőt). (2) A közterület-használati díj kiszámítása szempontjából minden töredék négyzetméter egész négyzetméternek és minden töredék hónap teljes hónapnak számít.

Álláspontom szerint jelen jogszabályhely kizárólag a létesítménnyel elfoglalt közterületre, csak létesítményre és teljes vagy töredék négyzetméterekre vonatkozik, járművek esetében nem alkalmazható.

Alaptörvény 32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Járművekre az elszállítás napján érvényes az *Ör. 1. melléklet a közterület-használatról szóló 12/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelethez 41. sora* alkalmazható mely az alábbiakat írja: *Üzemképtelen személygépjármű tárolása (Ft/db/hó) 17 462 Ft.*

Nem esik szó töredék hónapról, vagy 2022. szeptember 28-a vonatkozásában töredék napról sem. Életszerűtlen és törvénytisztelő volt a jogalkalmazási gyakorlat az önkormányzat képviseletében eljáró hatóságok és az első fokon eljáró Bíróság részéről is, amikor fizetés indokaként az Ör. 20. § jelölték meg. Ráadásul a Közterület Felügyelet, mint hatóság 2022. szeptember 28-án saját maga szüntette meg a jármű elszállításával a szerinte jogsértő állapotot.

██████████ bíró úr tárgyalás mellőzésével meghozott ítéletében a törvénytisztelő módon megállapított közterület használati díjjal kapcsolatos álláspontomat osztotta. Alperes kérelmére megtartott tárgyalásokat követően az Ör. 20. § alapján az FKR. 49. § (2) -el ellentétesen mégis jogszerűnek ítélte a Hatósági Főosztály és a Képviselő Testület döntését, mely döntés az Alaptörvény 32. cikk (3). bekezdésében foglaltakkal, mint hivatkoztam ellentétes.

Az önkormányzat képviseletében eljáró alperesi képviselő kizárólag olyan fényképeket csatolt be a bírósági eljárásban melyek 2022. augusztus 17-én, és 2022. szeptember 28-án készültek. Az Ítélet hivatkozik még a GOOGLE MAPS szolgáltatásba feltöltött utcaképekre is. A GOOGLE MAPS szolgáltatás nem közhiteles nyilvántartás, az oda a Google ILC., az amerikai tőzsdére bejegyzett vállalat által feltöltött utcaképek készítésének pontos időpontja nem ismert. Az Alperes által a hatósági eljárás során becsatolt képek álláspontom szerint kizárólag csak azt bizonyítják, hogy a támadott határozatban szereplő két napon valóban ott állt a jármű, ahonnan elszállították. Azt, hogy a két dátum között esetleg ott tároltam a járművet kétséget kizáróan nem bizonyították, én a bírósági eljárásban már bizonyítani nem tudtam, mert a Közterület Felügyelet munkatársai megtagadták a felvételek beszerzését, holott ezt kifejezetten kértem.

A jármű elszállításának, azaz a közterület használati díj megállapításának másik napján 2022. szeptember 28-án a ██████████ telephelyén már tárolási díjat fizettem, így ezen a napon csak töredék napot állt a járművem közterületen. A díjfizetést a Fővárosi Törvényszékre benyújtott keresetlevelem mellékletével kétséget kizáróan igazoltam is. Így azon napra közterület használati díjat, az elszállítás díját, és a ██████████ telephelyén még tárolási díjat is kellett fizetnem.

Valójában az történt, hogy a Közterület Felügyelet munkatársai hivatalos eljárás színlelésével a tulajdonjog megszerzése miatt meg kívánták szerezni az elszállított járművem tulajdonjogát. Ha nem ez lett volna a cél, akkor szabályos eljárásban, értesítésemet végrehajtva jártak volna el, nem akarták volna elhallgatni a hatósági ellenőrzést, és szabályosan helyezik el az értesítést a szélvédőn (*annak ellenére hogy erre nem biztosított lehetőséget a hivatkozott jogszabály*), megküldik az iratokat időben, ismert postai, vagy elektronikus elérhetőségeim egyikére, áttesszik időben a Hatósági Főosztálynak a keletkezett iratokat a hatósági ellenőrzést követően.

Majd, miután kértem a kártalanításomat, az eljárási határidőt dokumentáltan túllépve duplikáltan, új eljárás megindítását kezdeményezték a Közterület-felügyelet munkatársai, tehát ugyanazon tárgyban ugyanazon társadalmi érdeket védő normák alapján indítottak újabb eljárást így elkerülve a felelősségre vonást, fedezve Önmagukat, anélkül, hogy a hibáért a mai napig bárki is vállalta volna a felelősséget.

A hatóság képviselőjében eljáróknak az eljárások egyik szakaszában sem volt arra vonatkozó szándéka, hogy a téves jogalkalmazás miatt keletkezett káromat megtérítsék, az eljárási határidőket, köteleket betartsák, meghozott határozatukat javítsák többszöri kérésem ellenére sem. Álláspontom szerint a Közterület Felügyelet és a Hatósági Főosztály az állami büntetőhatalom visszaélészerű gyakorlását valósította meg.

Az általam elkövetett állítólagos szabályszegő magatartás és erre válaszul az önkormányzat hatóságainak jogszabálysértő intézkedései aránytalanok, sértik az alapjogaimat.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A HFO/361/6/2023 számú határozatot közigazgatási perrel támadtam.

A HFO/327/2/2023 sz. határozatot fellebbezéssel támadtam.

A [REDACTED] forgalmi rendszámú jármű elszállításával kapcsolatosan tett intézkedés vonatkozásában jogorvoslati lehetőséget az eljárások egyetlen szakaszában sem biztosított részemre sem a Közterület Felügyelet, sem a Hatósági Főosztály, sem a Képviselő-testület eljárása és a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának eljárása sem.

Minden eljárásban dokumentáltan jeleztem, hogy a tulajdonosi jogaim gyakorlását törvényi felhatalmazás nélküli korlátozták.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy nem kezdeményeztem perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) vagy jogegységi panasz eljárást az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés **kézbesítése 2024. január 26-án** történt meg postai úton BM NYHÁT-ba bejelentett lakcímemre, képviselőmnek címezve.

Nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljárások tárgyát képező [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsi a hatósági ellenőrzés időpontjában 2022. augusztus 17-én, az elszállítás napján 2022. szeptember 28-án, 2022. október 10. napjáig a tulajdonomat képezte. A járművel kapcsolatban keletkezett minden költség (az elszállítás költsége, a telephelyen tárolás költsége, a közterület használati díj megfizetése a perköltség és az azt követő eljárási díjak megfizetése) engem terhel, mely fizetési kötelezettségeknek képviselőm is, maradéktalanul eleget tettem.

Az Ákr. szerint lefolytatott eljárásában, mint ügyfél vettem rész, mert én voltam a [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsi nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Álláspontom szerint a hatósági ellenőrzés tehát 2022. augusztus 17-ét követően az eljárás megindításától kezdve a fentiekben felsoroltak miatt sérültek a tisztességes eljáráshoz fűződő, a tulajdonnal kapcsolatos jogaim szabad gyakorlásához fűződő Alaptörvényben biztosított jogaim. Az önkormányzat hatóságai tevékenységük során megvalósították az állami büntetőhatalom visszaélészerű gyakorlását.

A Közterület-felügyelet és a Hatósági Főosztály eljárása során sértette a kétszeres értékelés tilalmára vonatkozó EU Alapjogi Chartában és az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, valamint a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégium eljárását követően született ítélet az Ör. vonatkozásban ellentétes más normával és Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal. Emiatt alapjogaim sérültek, nekem erkölcsi-anyagi károm keletkezett.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom.

Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdése szerinti, kétszeres értékelés tilalmának megszegése.

Alaptörvény 32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Alaptörvény XIII. cikk A tulajdonhoz fűződő jogaim.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Tisztelt Alkotmánybíróság! A bírói döntés álláspontom szerint ellentétes az Alaptörvénnyel, mert az figyelmen kívül hagyja az alábbi tényeket:

2022. augusztus 17-én az eljárás megindításakor elmulasztott értesitésem, és az elmulasztott áttétel is, önmagában sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat. A jármű 2022. szeptember 28-án történő elszállítása törvényi felhatalmazás nélkül – melyek során jogszerűtlen eljárásban készült fényképeket az eljáró bíró döntése során is figyelembe vett –, és az elszállítással kapcsolatos panaszom kivizsgálásának elmaradása, bírói ítélet szerinti figyelmen kívül hagyása, jogorvoslati lehetőségem megtagadása sérti az Alaptörvény XIII. cikk tulajdonhoz fűződő jogaimat, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk-ben deklarált tisztességes eljárásához való jogomat.

Az eljáró közigazgatósági hatóság Közterület-felügyeletének és Hatósági Főosztályának, valamint az önkormányzat Képviselő-testületének döntéshozatala során előállt határidő túllépések, és keresetlevelemben – mindkét eljárás leírásával – előadott tények bírói ítéletben figyelmen kívül hagyása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdése szerinti kétszeres értékelés tilalmának megszegése, tiltás. És sérti az Alaptörvény XXIV. cikk-ben biztosított tisztességes eljárásához való jogomat.

Az alaptörvény ellenesség indoklása során hivatkozom továbbá az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) 8/2017. (IV. 18.) számú határozatára. Az AB addigi joggyakorlatát összegezve részletesen foglalkozott a kétszeres értékelés tilalmának értelmezésével.

A 2. pontban kifejtette, hogy az egyes büntető anyagi és eljárásjogi alkotmányos alapelvek érvényesülési körét nem szűkíti a büntetőjog területére, hanem az érintett jogszabály tartalma és funkciója alapján, esetről esetre vizsgálja, hogy indokolt-e ezen alapelvek alkalmazását más jogágakhoz sorolható, olyan eljárásokra is kiterjeszteni, amelyek jogellenes magatartás szankcionálására irányulnak és megelőzést vagy megtorlást célzó joghátrányok kiszabását eredményezik. Az AB a kétszeres értékelés tilalmát összekapcsolta az ítélt dolog elvével, és kimondta, hogy a *ne bis in idem* elv egyrészt alapjogi korlátot jelent az állami büntetőhatalom visszaélésszerű gyakorlásával szemben.

A Közterület Felügyelet intézkedésére és a jármű elszállítására hivatkozásuk szerint azért került sor, mert ezzel szankcionálták, büntették az általuk jogellenesnek ítélt magatartásomat.

A kétszeres értékelés tilalmának alkalmazása során az AB a cselekmények és az érintett személyének azonosságát, valamint azt vizsgálta, hogy az eljárás vagy a szankció, büntető jellegű volt-e vagy sem. Utóbbi kapcsán az AB az idézett döntése 3. pontjában kifejtette, hogy nem tekinti döntőnek az eljárás jogág szerinti besorolását, hanem az eljárás és az abban kiszabott joghátrány funkcióját tekinti kiindulópontnak. Az eljárás büntető jellegét akkor állapítja meg, ha az „valamely természetes személy által megvalósított jogellenes cselekmény miatti felelősségre vonásra irányul, amennyiben az eljárás során alkalmazandó jogkövetkezmény [...] – célját és hatását tekintve – megtorló jellegű és prevenciót szolgáló joghátrány.”

Az elszállítás, mint prevenció hivatkozása a további jogszerűtlen közterületen tárolás megakadályozása, a mások általi jogszerű közterülethasználat biztosítása volt.

A bírói döntés ezen AB határozatot figyelmen kívül hagyta, holott keresetlevelemben részletesen kifejtettem a teljes tényállást.

A bírói döntés figyelmen kívül hagyta azt a tényt is, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Álláspontom szerint az alkalmazása sem.

Így az önkormányzat rendeletének ezen formában történő bírói alkalmazása a közterület használati díj vonatkozásában Alaptörvény ellenes, mert nem veszi figyelembe a már hivatkozott FKR. 49. (2) -ben foglalt részemre biztosított 10 napos türelmi időt.

Az Ör. 20. § (2) bírói döntés szerinti alkalmazása életszerűtlen és nem a járművekre vonatkozik! Valamint azt a tényt, hogy 2022. szeptember 28. napjára bizonyíthatóan már tárolási díjat, és az elszállítás díját is fizettem a [REDACTED] telephelyén, a bírói döntés szembe megy az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdése szerinti kétszeres értékelés tilalmával.

Keresetlevelemben igazoltam a tárolás és elszállítás díját a mellékletekben szereplő számlákkal.

c) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztelt Alkotmánybíróság! Az ítélet meghozatalakor és az azt megelőző eljárásokban sérült a tisztességes eljáráshoz a tulajdon gyakorlásához való jogom, sérült a kétszeres értékelés tilalma, mely tilalmat az eljáró bíró figyelmen kívül hagyott döntésének meghozatalakor.

Álláspontom szerint az alkotmányjogi panasszal támadott 31.K.701.929/2023/6. számú ítélet Alaptörvény ellenes.

Ítélet [33] szerint abból a téves jogértelmezésből indultam ki, hogy az alperes eljárásának alapját képezte a Közterület Felügyelet eljárása. Keresetlevelemben is képviselt álláspont nem téves. **A Hatósági Főosztály és a Képviselő-testület döntéseiben is a Közterület Felügyelet hatósági ellenőrzésére hivatkozik!** Tehát a Közterület Felügyelet eljárása mely 2022. augusztus 17-én történt képezte mindkét eljárás alapját. Alperes képviselője bírói kérésre is csak olyan dokumentumokat (fényképek, e-mailek) csatolt be bizonyítékként mely a Közterület Felügyelet eljárásban keletkeztek. Az ítélet nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy az FKR. 49. (2) alapján 2022. augusztus 17-én közterület használati engedély megkérése nélkül is lehetett közterületen tárolni a járművem, nem kellett fizetnem közterület használati díjat.

Tévesen állapította meg az ítélet, hogy Kftv. 20. § (2) alapján biztosítva van a jármű elszállítása!

*1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről (Kftv.) 20. § (1) A felügyelő – az üzemben tartó értesítése mellett – elszállítással eltávolíthatja a közterületen szabálytalanul elhelyezett járművet, ha az a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyezteti. (2) A felügyelő a helyi közúton közterület-használati engedély nélkül tárolt, **hatósági jelzéssel nem rendelkező azon járművön**, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, értesítést helyez el, amely tartalmazza a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményre történő figyelmeztetést. (3) A (2) bekezdés szerinti értesítés elhelyezésétől számított 10 napot követően a felügyelő az érintett járművet elszállítással eltávolíthatja.*

A törvény pontosan idézett szövegezéséből egyértelműen kiderül, hogy csak a hatósági jelzéssel nem rendelkező járművön lehet értesítést egyáltalán elhelyezni! Csak akkor szállítható el a kifejezetten hatósági jelzés nélküli jármű, - *nem kötelező* - ha szabálytalanul van elhelyezve (KRESZ), közúti forgalom, vagy a közbiztonság veszélyeztetve van, vagy lejárt a 10 napos türelmi idő (*kizárólag rendszám nélküli járműveknél*). Így a hatósági eljárásban az elszállítással és az eljárás nem megfelelő lefolytatásával sérültek az alaptörvényben biztosított tulajdonhoz fűződő jogom.

Ítélet [34] a bíróság rögzítette, hogy a felek közötti jogvita tárgya kizárólag a HFO/361/6/2023. számú határozat képezi. A Határozat érdemi része kizárólag két napra állapít meg közterület használati díja, ezt a két napot támadtam. Az ítélet (az ítélet [47] *kapcsán kifejttem*) mégis több napra állapítja meg a támadott Határozattal ellentétesen fizetési kötelezettséget.

Ítélet [35-39] az Ákr. pontosan behatárolja, hogyan kell az eljárást megindítani, lefolytatni és lezárni. A közterület használatával kapcsolatos eljárás a támadott határozat szerint is hatósági ellenőrzéssel indult 2022. augusztus 17-én. Az eljárás iratai határidőben, hatáskör hiánya miatt mégsem lettek áttéve a Hatósági Főosztályhoz.

Az eljárásban a Közterület Felügyelet által hatósági ellenőrzéssel hivatalból indult eljárást nem lehet „ügyfélként” értesítve a Hatósági Főosztályt - *majd valamikor később megtorlásként a panaszcímre* - a másik hatóság részére megküldeni. Közterület-felügyelet eljárása alatt a már korábban idézett áttétellel kellett volna eljárási határidőben áttenni az iratokat a Hatósági Főosztály részére határozattal, a döntés velem történő közlésével együtt. Ezt is figyelmen kívül hagyta az Ítélet.

Ákr. 100. § [A hatósági ellenőrzés megindítására vonatkozó általános szabályok] (1) A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.

Ákr. 101. § [A hatósági ellenőrzés lezárására vonatkozó általános szabályok] (1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a) megindítja az eljárást, vagy b) ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárását kezdeményezi.

Ákr. 103. § (3) A hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

Ákr. 104. § (2) A hivatalból indított eljárás szabályait kell alkalmazni azon eljárásokra, amelyekben a hatóság az ügyfél kérelmére induló eljárást hivatalból folytatja. (3) **A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti.**

Az Ítélet [45] hivatkozik az FKR. 49. §. (2) bekezdésre, mely normahely alapján 2022. augusztus 17-én és az azt követő 10 napon közterület használati engedély nélkül minden kétséget kizáróan tárolhattam az akkor még a tulajdonomat képező [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsit mellékútvonalon, ennek ellenére mégis fizetési kötelmet állapít meg, így az Ítélet önmagával is ellentétes.

Az Ítélet [47]-ben foglaltakkal ellentétben tehát van az ügy érdekét érintő jelentősége e jogszabályhelynek, hiszen erre a napra az Ör.-el ellentétben nem kell közterület használati díjat fizetnem, mint ahogy korábban kifejtettem. *Alaptörvény 32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.* A keresetlevéllel támadott HFO/361/6/2023. számú Képviselő-testületi Határozat több augusztusi napra, mint jogellenes közterületi használatra már nem hivatkozott, csak a jogvitát említette indoklási részében, ellentétben a bíró úr következtetésével.

A közigazgatási per megindítása iránt benyújtott keresetlevéllel támadott HFO/361/6/2023 számú 2023. március 28-án kelt határozat indokolása szerint idézem: „a személygépkocsi - közterület-használati hozzájárulás nélkül - közterületen **kizárólag** 2022. augusztus 17-én, és 2022. szeptember 28-án várakozott.” (Határozat 11. oldal 1. bekezdés 4. és 5. sora, és 11. oldal 2. bekezdés). Ezt támadtam, és erről kellett volna döntenie álláspontom szerint. A bírói döntést a téves jogalkalmazás és következtetés érdemben befolyásolta.

Ítélet [41-42] Az Ör. alkalmazásával kapcsolatos alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta. A tárolás tényét 2022. augusztus 17-ét követő napok egyikére sem bizonyította kétséget kizáróan alperes jogi képviselője. Csak szeptember 28. napra vonatkozóan nyújtott be fényképeket, melyek hivatkozott jogsértő eljárásban készültek, vitattam, hogy egyáltalán 10 napnál többet tároltam volna a járművet közterületen.

Álláspontom szerint az Ör. 20. § (2) ilyen formában történő alkalmazása Alaptörvény ellenes.

Az Ítélet [46] alkalmazott 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.) Kr. 88. (1) együttes értelmezése az FKR. 2. § h) -al nem lehetséges.

326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 88. § (1) A forgalmi engedély, valamint a lassú járműre, annak pótkocsijára és a négykerekű segédmotoros kerékpárra kiadott igazolólap, olyan hatósági engedély, amely a jármű nyilvántartásba vételét igazolja.

A hivatkozott Kr. 88. § (1) kizárólag azt jelenti, hogy a járműhöz kiadott forgalmi engedély a jármű nyilvántartásba vételét igazolja. Forgalmi engedélyem volt, azt eladáskor átadtam a vevőnek, tehát a jármű nyilvántartásba volt véve, valójában ismert volt a lakó tartózkodás helyem a Közterület Felügyelet előtt is, hiszen a jármű és lakcímnnyilvántartások közhiteles, egymással összekötött adatbázisok.

*A Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete (FKR.) 2. § h) üzemképtelen jármű: a KRESZ 56. § (1) bekezdése szerinti műszaki hibás jármű, vagy az a jármű, amelynek a **hatósági jelzése hiányzik vagy engedélye lejárt**;*

A hivatkozott FKR. 2. § alapján figyelemmel az FKR. 49. (2) -re tehát az Alkotmányjogi panasszal támadott Ítélet indokolási részével ellentétesen, tárolhattam 2022. augusztus 17-én a tulajdonomat képező járművet közterületen, mellékútvonalon. Az elszállító közterületfelügyelők hivatkoztak érvénytelen hatósági jelzésre az értesítés kihelyezésekor a hatósági ellenőrzéskor és elszállításkor, fényképeket alperes csatolta a tárgyalást követően.

Az ítélet [46] -ban foglaltakkal ellentétben van jelentősége a leírt KRESZ hivatkozásoknak, hiszen az alperes által becsatolt képeken az látszik, hogy a szélvédőn az „ÉRVÉNYES HATÓSÁGI JELZÉSSSEL NEM RENDELKEZIK” felirat rész van jelölve. Ezt a képet alperes perbe történő csatolását követően láttam rossz minőségű másolatban először. Az Ítélettel ellentétben 2022. augusztus 17-én tárolhattam közterület használati engedély nélkül a járművet közterületen, és csak akkor lehetett volna 2022. szeptember 28-án elszállítható, ha nincs rajta hatósági jelzés, azaz rendszám tábla, rendszám tábla és a hozzá tartozó érvényesítő címke a szélvédőn mindvégig volt a járművön a mellékletben csatolt képek alapján is.

Esetemben az Ör. 20. § (2) és annak alkalmazása megsérti az - *Alaptörvény 32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes* – Alaptörvényben foglaltakat, alkalmazása kihatott az Ítéletre az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

A [47] -ben foglalt bírói álláspont véleményem szerint téves. A hatóságot terheli a minden kétséget kizáró bizonyítási kényszer a hivatalból indított eljárásban. Jelen esetben a becsatolt fényképeken csak az látszik, hogy két különböző napon ugyanaz a jármű, ugyanazon parkolóhelyen állt. Minden más az eljáró hatóságok részéről kizárólag következtetés. A támadott határozat indokolási része sem tartalmaz ezzel ellentétes megállapítást, hiszen a közterületi tárolás pontos napjait meghatározta, ezek 2022. augusztus 17. és 2022. szeptember 28.

Az Ítélet azonban a Keresetlevéllel támadott Határozat tartalmával ellentétes döntést tartalmaz, következtetésből kiindulva kiterjeszti azt a tárolás napjait tekintve 2022. augusztus és szeptember hónapra, holott a támadott jogsérelmek vonatkozásában kellett volna csak érdemi indokolást tartalmazni az Ítéletnek.

Ítélet [48]. Képviselőm nem élt tiltott keresetkiterjesztéssel a 2023. szeptember 19-én megtartott tárgyaláson. A tárgyalásról készült jegyzőkönyv 31.K.701.929/2023/3. (második oldal, lap alja) szerint is az alperesi védíratra történt - *kizárólag bírói kérdésre* - nyilatkozat! Alperes képviselője a védíratában és a tárgyaláson is valótlanul nyilatkozott arról, hogy az Ör. 20. § (1) és (2) -ben foglalt rendelkezéseket járművekre is alkalmazni kell. A nyilatkozat ellentétes a hivatkozott norma szövegezésével az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

Az ítélettel ellentétben az Ör. 20. § (1) és (2) kizárólag az építménnyel elfoglalt közterületre vonatkoznak, ami a törvény szövegéből egyértelműen kiderül, mint ahogy már korábban is hivatkoztam erre.

Az ítélettel ellentétben utaltam az Ör. -re a Keresetlevelemben is, hiszen mellékletekben csatoltam is a hivatkozás alapját képező hatósági iratokat. A keresetlevelem 6. oldalának több bekezdésében leírt normákkal támasztottam alá, hogy a hatóság Határozata (Ör. 20. § (2) -re történő visszahivatkozás) ellentétes a jogszabályokkal. Az 5. bekezdésében egyértelműen hivatkozom Ör. 20.§ (2) -re mely a hatósági döntésekben minden esetben szerepel, melyet a 6. oldalon később a hivatkozott normákkal összefüggésbe támadtam.

A hatósági ellenőrzés napjától kezdve minden esetben jeleztem a támadott Ítélnél is jelzem, hogy az eljárásban folyamatosan keverednek a **hatósági jelzés [mint rendszám tábla]** és **hatósági engedély [mint forgalmi engedély]** fogalmak, és azok jelentései vagy meglétére történő hivatkozások és kötelezések, az alperes Közterület-felügyelet, Hatósági Főosztály folyamatosan változtatja a jogszabályi hivatkozásokat és a tárolás napjait, elszállítás és fizetés indokait pillanatnyi érdekének megfelelően, akadályozva ezzel a tisztességes pervitel lehetőségét.

Az FKR. 49. (2) alapján kétséget kizáróan 10 napig, de 2022. augusztus 17-én a hatósági ellenőrzés napján mindenképpen, közterület használati engedély nélkül is tárolható, tárolhattam a járművet mellékútvonalon a közrend, közbiztonság, vagy a közlekedés rendjének veszélyeztetése nélkül. És ha tárolhattam fizetnem sem kellett volna, mert nem alkalmazható az Ör. 20. § (1) és (2) mert a [REDACTED] forgalmi rendszámú jármű nem létesítmény. A bírói döntés ezt is figyelmen kívül hagyta az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

Ör. 20. § (1) *A létesítménnyel elfoglalt közterület nagyságának megállapításánál a létesítmény négyzetméterekben számított területét kell figyelembe venni a díjszámítás alapjaként beleértve a hozzá tartozó – az alapterületen túlnyúló – szerkezetet (például ponyvát, tetőt).* (2) *A közterület-használati díj kiszámítása szempontjából minden töredék négyzetméter egész négyzetméternek és minden töredék hónap teljes hónapnak számít.*

KRESZ 1. számú függelék az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelethez II. A közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak a) **Jármű:** közúti szállító- vagy vontató eszköz, ideértve az önjáró vagy vontatott munkagépet is. A mozgáskorlátozottak közlekedésére szolgáló, emberi erővel tolt vagy hajtott kerekesszék és a gépi meghajtású kerekesszék – ha sík úton önerejéből 10 km/óra sebességnél gyorsabban haladni nem képes, továbbá a gyermekkocsi és a talicska – azonban nem minősül járműnek. Az ilyen eszközökkel közlekedő személyek gyalogosoknak minősülnek.

Az Ör. 20. § (1) és (2) tehát esetemben semmilyen formában nem alkalmazható.

Ítélet [49]. Már a keresetlevelem beadásakor hivatkoztam a kétszeres értékelés tilalmának megszegésére, hiszen 1. pontban részletesen leírtam, hogy ügyemben egyszer már törvényi felhatalmazás nélkül döntöttek, elszállították a járművet, illetve az 5. oldal 4. bekezdésben is leírtam, hogy az ügy iratait megküldték újabb eljárás lefolytatására a Hatósági Főosztálynak is. Az ítélet hivatkozik is erre, hiszen az Ítélet [34] szerint a kérdésben az bíró úr nem járt el.

Hivatkozom a bírói döntés vonatkozásában az alábbiakra is:

Európa Tanács Miniszteri Bizottságának R(91) 1. számú ajánlására a közigazgatási szankciókról 3. alapelve értelmében:

„1. Senki nem büntethető közigazgatási úton kétszer ugyanazon cselekményért, ugyanazon jogszabály vagy ugyanazon társadalmi érdeket védő szabály alapján.

2. Ha ugyanaz a cselekmény két vagy több közigazgatási hatóság eljárását is maga után vonja a különböző társadalmi érdekeket védő jogszabályok alapján, mindegyik hatóság figyelembe veszi az ugyanazon cselekményért korábban kiszabott szankciókat.

Álláspontom szerint tehát sérült a kétszeres értékelés tilalma, mely az Alaptörvény alapján eleve tiltott tevékenység figyelmen kívül hagyása alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta. Esetemben ugyanazon jogszabály vagy ugyanazon társadalmi érdeket védő szabály alapján indítottak újabb eljárást. Ezen alapjogot az ítélet indoklása figyelmen kívül hagyta tehát a bírói döntést érdemben befolyásolta, sértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat, kétszeres értékelés tilalmát.

Ítélet [50]. A fényképfelvételeket a tárgyaláson eljáró bíró kérte be alperesi képviselőtől! Képviselőm a 31.K.701.929/2023/3. számú jegyzőkönyv 3. oldal lap alján kezdődő nyilatkozata szerint a szeptemberi tárgyaláson csak azt kérte, hogy az amúgy korábbi törvénytelen eljárásban beszerzett fényképek ne legyenek felhasználhatók abban az eljárásában melyet ugyanazon jogszabály vagy ugyanazon társadalmi érdeket védő szabály alapján másodjára is indított a Hatósági Főosztály.

A tárgyaláson tehát szó sem esett a fényképek meghamisításáról, azt kérte képviselőm, hogy ne legyenek relevánsak, tekintettel a beszerzés körülményeire, mert jogszabálysértő intézkedés közben keletkeztek.

A felsorolt alapjogsérelemek a bírói döntést álláspontom szerint érdemben befolyásolták, az Ítélet figyelmen kívül hagyta a Keresetlevelemben és a támadott Határozatban sérelmezett közigazgatási tevékenységeket. A Keresetem a Kp. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem volt alaptalan, melyet a fentiekben leírtakkal, és a mellékletek csatolásával bizonytok.

Kp. 2. § (1) A bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy fogadja be panaszomat, és állapítsa meg 31.K.701.929/2023 ügyszámon meghozott Ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tisztelt Alkotmánybíróság! Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztést nem kezdeményeztem!

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim (nevem) nyilvánosságra hozatalához **hozzájárulok**

c) **Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.**

Tisztelt Alkotmánybíróság! Nyilatkozom, hogy ügyemben nem jogi képviselő útján járok el.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

1. számú melléklet: lakcímkártya,
2. számú melléklet: Kőbányai Közterület-felügyelet tájékoztatása I.,
3. számú melléklet: Kőbányai Közterület-felügyelet tájékoztatása II.,
4. számú melléklet: [REDACTED] szám alatti telephelyen hatósági jelzéssel az átvételkor,
5. számú melléklet: számla a tárolás díjáról,
6. számú melléklet: a telephelyről történő elszállítás egyszeri díja,
7. számú melléklet: eljárás díjának megfizetéséről igazolás,
8. számú melléklet: közterület használati díj megfizetésének igazolása,
9. számú melléklet: HFO/323/2/2023. sz. Határozat,
10. számú melléklet: HFO/361/6/2023. sz. Határozat,
11. számú melléklet: 31.K.701.929/2023/3. számú jegyzőkönyv tárgyalás megtartásáról,
12. számú melléklet: 31.K.701.929/2023/6. ügyszámon meghozott Ítélet,
13. számú melléklet: boríték Ítélet kézbesítéséről.

Kelt: Budapest, 2024. február 27.

[REDACTED]
Haiszky Ernő Rezsőné
mint indítványozó

Haiszky Ernő Rezsőné, mint indítványozó:
[REDACTED]