

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ügyszám: IV/528-1/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/528-2/2017	
Érkezett: 2017 APR 06.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	<i>lu</i>

Alulírott [redacted] Kft. [redacted] **indítványozó** korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk – dr. Kovács Előd ügyvéd (Kovács Előd Ügyvédi Iroda, 1065 Andrásy út 6. II. 4.) útján az Alkotmánybíróság felhívására az alábbi

### hiánypótlást

terjesztem elő:

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint Kérelmező indítványát részben (I) „az Abtv. 26. § (1) bek.-re alapítja, azonban e tekintetben (1) az indítvány nem jelöli meg az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító rendelkezést, (2) nem jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezését, (3) nem fejt ki az alapjogsérelem lényegét és ezt (4) nem támasztja alá részletes, alapjogi érveléssel alátámasztott indokolással.”

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint (II) „az Abtv. 27. § -ára alapított része (1) sem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a bírósági döntések miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel... (2) az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezéseire, illetve (3) arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott döntés vagy jogszabályi rendelkezés.”

#### **(I) Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz**

##### (1) Az Alkotmánybíróság hatásköréről

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az indítványozónak az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény –ellenes jogszabály alkalmazása folytán sérült az Alaptörvényben biztosított joga, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Abtv. 28. §-a szerint „Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.”

Indítványozó kéri, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a megjelölt bírói döntések felülvizsgálata során vizsgálni szíveskedjen, hogy 2012. évi I. törvény a Munka törvénykönyvéről (továbbiakban: új Mt.) megfogalmazása kellőképpen pontos a tekintetben hogy mi minősül munkaviszonynak illetve munkavégzésre irányuló jogviszonynak.

## (2) Az Alaptörvény megsértett rendelkezése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes eljárás**hoz való jog:

*XXVIII. cikk (1) (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

(3)–(4) Indítványozó álláspontja szerint az új Mt. megfogalmazása nem kellőképpen pontos és ezzel sérti az állampolgároknak a tisztességes eljárásról való jogát, és ezen keresztül csorbítja a személyek jogállamiságba vetett bizalmát is.

*Mt. 294. § (1) f) munkavégzésre irányuló jogviszony: a munkaviszony, a munkavégzési kötelezettséggel járó szövetkezeti tagsági viszony, a vállalkozási és megbízási szerződés, a gazdasági társaság vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony és az egyéni vállalkozás*

Az új Mt. támadott szabálya érthetősége, pontossága nem felel meg a joggyakorlatban kialakult elveknek. Demokratikus jogállamban ahhoz, hogy a természetes és jogi személyek életviszonyaikat, működésüket, magatartásukat a jog által előírtakhoz tudják igazítani, az elvárt kötelezettségeiknek eleget tudjanak tenni, szükség van a joganyag és a jogi eljárások stabilitására, az egyértelműségre, és az érthetőségre.

## **(II) Abtv. 27. § -a szerinti alkotmányjogi panasz**

(1) Indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény fent hivatkozott XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni is.

A Kúria nem tett eleget indokolási kötelezettségének, amikor az Mfv.I.10.337/2016/7-I. számú ítélete [47] szakaszában a felügyelőbizottsági tagsági tevékenység kapcsán csupán azt a megjegyzést teszi, hogy az *"...munkavégzésre irányuló jogviszony, de téves azon következtése, hogy ebből eredően egyenrangú a munkaviszonnyal."*

Érvelésünk szerint a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott ítélete azért sérti az indokolt bírói döntéshez fűződő jogot, mert nem ad számot arról, hogy Kúria milyen szempontokat vett figyelembe, amikor azt állította, hogy a felügyelőbizottsági tagság nem egyenrangú a munkaviszonnyal. Teszi mindezt úgy a Kúria, hogy ennek a döntő jelentőségű tényről való hivatkozását csak sommásan teszi meg ítéletében a hivatkozott félmondat erejéig, de annak indokolását egy szóra sem méltatja.

Álláspontunk szerint a tisztességes eljárás követelményei között elismert indokolt bírói döntésnek, mint eljárási követelménynek a hiánya érdemben befolyásolta a Kúria határozatát, így felveti a bírói döntés alaptörvény-ellenességének kételyét.

A Kúria a felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszonynak a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 294. § (1) f) pontjában meghatározottól eltérően kirívóan okszerűtlenül és jogszabályellenesen értékelte.

Ennek megfelelően a felügyelőbizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony a hatályos Mt. szerint egyértelműen munkavégzésre irányuló jogviszonynak minősül. E tekintetben a munkaviszony egyenrangú a felügyelőbizottsági jogviszonnyal.

Az új törvényi szabályozás koncepcionális változást hozott a felügyelő bizottsági tagság megítélésében. A korábbi, Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény még nem ismerte a munkavégzésre irányuló jogviszony kategóriáját, az új Mt. azonban a záró rendelkezések között kifejezetten ennek minősíti a felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszonyt.

A hatályos Mt. szabályozási rendszerében tehát nincs annak jelentősége, hogy a felügyelőbizottsági tag konkrétan milyen más - pl. megbízási - jogviszony keretében végzi tevékenységét. Az Mt. csak arra helyezi a hangsúlyt, hogy a saját szabályozási rendszere tekintetben ez egyértelműen munkavégzésre irányuló jogviszony, így arra a munkavégzésre irányadó szabályokat kell alkalmazni.

A törvényi rendelkezés alapján tehát a bíróságnak nincs mérlegelési joga azzal kapcsolatban, hogy mi minősül munkavégzésre irányuló jogviszonynak, hiszen azt a törvény de facto kimondja.

Indítványozó álláspontja szerint megállapítható, hogy a felperes a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan (vagy legalábbis súlyos gondatlansággal) jelentős mértékben szegte meg azzal, hogy az alperesi munkáltatónál 2013. március 1. napján munkaidőben – előzetes értesítés vagy egyeztetés nélkül – megjelent.

Indítványozó fel kívánja hívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy a Kúria egyáltalán nem foglalkozott az ítélete indokolásában azzal, hogy a felperes felügyelőbizottsági tagként munkát végzett, azzal egyidejűleg munkavállalóként nem teljesítette a munkavégzési kötelezettségét.

(2) A102/1995. (VIII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az 5. és 6. melléklet szerinti igazolás, mint jogszabályban meghatározott tartalmú okirat tartalmának mellőzése – eljárásjogi jogszabálysértés

Indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvénnyel ellentétesen hivatkozott az elsőfokú és másodfokú bíróság, valamint a Kúria is, amikor a keresőképtelenségre vonatkozó orvosi igazolásokra a 102/1995. (VIII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerinti 5. és 6. melléklet szerinti orvosi igazolással, mint jogszabályban meghatározott kellekkel szerelt okirattal szemben a felperes kezelőorvosának tanúvallomását és igazolását vette figyelembe, amikor azt állapította meg, hogy a kijárássra megjelölt időpont 12-14 óráig csak engedély arra, hogy a beteg naponta két órában elhagyhatja lakóhelyét.

Az orvosi igazolások alapján a felperes járó beteg besorolást nyert, oly módon, hogy naponta mindösszesen 12-14 óra között „járhat ki” az otthonából.

Ebben a körben ismételten hivatkozni kívánunk a fenti Kormányrendelet 6. § (2) bekezdésének a) pontjára, amely szerint a keresőképtelenség alatt a biztosított köteles a kezelőorvos utasításai szerint eljárni.

Alperes álláspontja szerint kirívóan okszerűtlenül értékelt az elsőfokú és másodfokú, valamint Kúriai ítélet akkor, amikor az ítélet perdöntő bizonyítéku fogadta el a felperes által csatolt, munkaviszonya megszüntetését követően a háziorvosától kért igazolást annak alaki és tartalmi hiányossága (nem tartalmazott keltezést, és tartalma teljes egészében eltér a Kormányrendelet mellékletében meghatározott tartalomtól) ellenére, ráadásul úgy, hogy ezen igazolásról az alperesnek, korábban – a munkaviszony fennállta alatt – tudomása sem volt.

Indítványozónak a fentiek szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztes eljáráshoz való joga:

*XXVIII. cikk (1) (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és*



*pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Hivatkozni kívánunk a 3/2017. (II. 21.) AB határozatra, amely szerint

*„Az Alkotmánybíróság jellemzően akkor vizsgálhatja érdemben a bírói jogértelmezés hibájára alapított alkotmányjogi panaszt, ha az eljáró bíróság az előtte folyamatban volt, valamely alapvető jog szempontjából releváns ügynek az alaptörvényi érintettségére tekintet nélkül járt el, vagy az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával [3173/2015. (IX. 23.) AB határozat. Indokolás [53]].”*

Mindezek alapján indítványozzuk a kifogásolt döntéseknek alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, tekintettel arra, hogy csorbult indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.

\* \* \*

A fentiekre tekintettel ismételtlen

I. Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntések Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

II. Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a bírói döntések felülvizsgálatára irányuló eljárásban a jogszabály – új Mt. - Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytatni szíveskedjen.

Kelt: 2017. április 3.



[Redacted signature] <sup>12ft.</sup>  
Indítványozó képviselője

**DR. KOVÁCS ELŐD ügyvéd**  
Kovács Előd Ügyvédi Iroda  
1065 Budapest, Andrássy út 6. II/4.  
H-1244 Bp., Postafiók: 749.  
Tel.: 354-2330, Fax: 354-2339  
Adószám: 28185550-2-42