

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/952-0/2014

Érkezett: 2014 MÁJ 13.

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donát u. 35-45.

Kezelőiroda:

Melléklet: 4+2 db

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
mint elsőfokú bíróság útján

9/24/13 12./

BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG

FŐJÁRÓKAMARA
KEZELŐIRODA

ÉRKEZÉSI NYILVÁNTARTÁS

2014-05-13 05

288/13.

2699/13
5299
(05.10.)

Elsőfokú végzés száma: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 0103-4.Vh.288/2013/7.
 Másodfokú jogerős végzés száma: Fővárosi Törvényszék 45/A.Pkf.637.609/2013/2.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] sz alatti lakos, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi
 CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 45/A.Pkf.637.609/2013/2. sz. végzésével meghozott bírói döntés azon kitételeinek alaptörvényellenességét, melyben az elsőfokú bíróság végzését részben megváltoztatta és mellőzve az illeték állam általi viselésére vonatkozó rendelkezést, engem fellebbező felet (mint adóst) kötelezett arra, hogy a teljes személyes költségmentességem folytán le nem rótt 15.000 Ft eljárás illetéket az államnak fizessem meg, továbbá kötelezett a bíróság engem fellebbező felet (mint adóst), hogy a teljes személyes költségmentességem folytán le nem rótt 7.000 Ft fellebbezési illetéket az államnak fizessem meg. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a bírói döntés ezen kitételeit.

A bírói döntés megsemmisíteni kért kitételei sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésben biztosított tulajdonhoz való jogomat, valamint az engem megillető, XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslati jogomat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért kitételeket tartalmazó. 2014. 01. 31-i keltű-, fent hivatkozott számú jogerős végzés 2014. 03. 06. napján került részemre kézbesítésre, melyből adódóan az Abtv. 30. § (1) bekezdés első fordulója szerint, a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napos alkotmányjogi panasz benyújtási határidő 2014. 05. 05.

2. A meghozott másodfokú bírói döntés megsemmisíteni kért kitételei sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésben biztosított azon jogomat, miszerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz ...”. A terhemre utólagosan kirótt eljárás illetékek megfizetésére való kötelezés olyan módon sérti a tulajdonhoz való jogomat, hogy kötelez engem olyan illeték megfizetésre, amelyre az eljárás addigi szakában nem számíthattam, arra nem voltam felkészülve, ilyen eshetőség bekövetkezésére a bíróság sem hívta fel a figyelmemet, de a hatályos jogszabályokból sem következethettem ilyenre. Mivel az illetékfizetésre való kötelezésemmel csak ebben a másodfokú végzésben szembesültem először, így ez ügyben jogorvoslati lehetőség illetne meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján, miszerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ... döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

3. A közvetlen érintettségem kifejtése, a bírói döntés előzményi története röviden:

Az egyedi ügyben érintett vagyok. Az alkotmányjogi panaszommal támadott bírói döntés olyan nemperes eljárásban született, amelyben végrehajtást kifogásoló félként-, illetve a kifogást elutasító végzés elleni fellebbező félként szerepeltem. A nemperes eljárás engem marasztaló olyan másodfokú végzéssel zárult, hogy az elsőfokú bíróságnak a kifogást elbíráló döntését (végzését) helybenhagyta, de az érdemi döntésen túl olyan, illetékfizetésre kötelező kiegészítő döntéseket is hozott, amelyek számomra súlyosan sérelmesek,

sértik a tulajdonhoz való jogomat, ennél fogva alapjogsérelmem személyes és közvetlen, tényleges és aktuális érintettségem folytán következett be.

A bírói döntés előzményi története röviden:

Egy 2008. július 31-én megkötött deviza-jelzáloghitel szerződés részesei vagyunk úgy, hogy a zálogfedezeti ingatlan hasznélvezőiként feleségemmel hozzájárultunk a jelzálogjog bejegyzéshez, s az esetlegesen bekövetkező végrehajtási értékesítés esetére előzetesen lemondunk a hasznélvezeti jogunkról, továbbá a hitelnyújtó bank vonatkozásunkban is belefoglalt a szerződésbe készfizető kezesi nyilatkozatot, amely általunk is aláírásra került. Az ügyünk igen bonyolultsága miatt itt részletezni nem kívánt különböző okok miatt, s a deviza-jelzáloghitel szerződésből is következőleg, bírósági végrehajtási eljárás indult az adósok ellen (hitelfelvevő adós ellen, a zálogfedezeti ingatlan tulajdonosa készfizető kezes adós ellen és ellenünk-, mint az ingatlan hasznélvezői- és készfizető kezesek adósok ellen). Az ellenem indult végrehajtás eljárásban, a bírósági végrehajtói felhívást 2013.01.11-én kézbesítették részemre.

Törvényes határidőben, 2012.01.25-én, végrehajtási kifogást terjesztettem elő a végrehajtást foganatosító Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon. Olyan módon kezdeményeztem a végrehajtási kifogás jogorvoslati eljárást az ellenem folyamatba tett végrehajtási eljárásban, hogy törvényben előírt igazolások egyidejű betérjesztésével teljes és személyes költségmentesség engedélyezését is kérelmeztem, melyet az első fokon eljáró bíróság engedélyezett is a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 0103-4.Vh.288/2013/5. számú elsőfokú végzésében. Az elsőfokú bíróság a 0103-4.Vh.288/2013/7. számú végzésében a végrehajtási kifogásomat érdemben elbírálvá, elutasította azt.

Az elsőfokú végzést 2013.05.10-én kézbesítették részemre, amely ellen törvényes határidőben, 2013. 05. 27. napján terjesztettem elő fellebbezést.

A fellebbezésem a 0103-4.Vh.288/2013/5. sz. elsőfokú végzése azon ismeretében terjesztettem elő, hogy az engedélyezett teljes és személyes költségmentesség a kérelem benyújtásától (2013.01.25.) kezdődően, a 0103-4.Vh.288/2013. sz. alatti nemperes teljes eljárásban megillet, így a fellebbezési eljárásban is.

A másodfokú bírói döntés megsemmisíteni kért, illetékfizetésre való kötelezésem kitételei sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésben biztosított tulajdonhoz való jogomat, miszerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz ...”. Mivel az illetékfizetésre való kötelezésemmel csak ebben a másodfokú végzésben szembesültem először, így ez ügyben jogorvoslati lehetőség illethe meg, de a végzés azon döntése, hogy „A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.” számomra jogsértő, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslati jogomat, miszerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ... döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel: A másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Törvényszék 45/A.Pkf.637.609/2013/2. számú végzésével meghozott bírói döntés, fent hivatkozott megsemmisíteni kért kitételeit nem tudom elfogadni, mert alaptörvény ellenes jogértelmezésen alapulnak, az indokolásban ismertetett jogértelmezés ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében rögzítettekkel, miszerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A másodfokú végzés indokolásában, a 3. oldal 3. bekezdése tévesen állítja azt, hogy az első fokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Pp. 86. § (2) bekezdésének második mondatát, mely szerint: „A költségmentesség vagy az illetékmentesség a végrehajtási eljárás során le nem rótt illetékek, valamint az állam által előlegezett költségek viselése alól a feleket nem mentesíti.”, mivel álláspontom szerint esetünkben nem megalapozott az állam által előlegezett költségek meghatározás, mert az a meghatározás az illetékfeljegyzési jog felmerülése estén lenne megalapozott.

Továbbá álláspontom szerint esetünkben nem végrehajtás során le nem rótt illeték szerepel, hanem a végrehajtási eljárás során, jogorvoslati nemperes eljárásban, az előzetesen megfizetendő eljárási illeték megfizetése, mely eljárásban – megalapozott kérelmem előterjesztése alapján – részemre teljes és személyes költségmentességet engedélyezett az elsőfokú bíróság.

A másodfokú végzés indokolásában, a 3. oldal 4. bekezdésében téves állásfoglalásra alapítottan, hibásan értelmezett mindhárom jogszabályi hivatkozás, ugyanis nem indítottam pert az állam ellen, tehát az állam nem lett pernyertes velem szemben, esetünkben nem végrehajtás során le nem rótt illetékek- és nem az állam által előlegezett költségek vannak, ellenben előzetesen engedélyezett költségmentességem volt a

kérelem benyújtásától a teljes nemperes eljárásban, ezért esetünkben nem lehet költségmentesség hiányára utaló jogszabályra sem hivatkozni, viszont a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban 13. § (1) bekezdése alapján, „A felet, ha költségmentességben részesült – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – nem lehet a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére kötelezni.”, jogszabályi előírás meg kell, hogy védjen az utólagos fizetési kötelezés ellen is, tehát Alaptörvény ellenes a jogszabály ellenére terhemre kirótt eljárási illeték megfizetésére való utólagos kötelezés.

Mellesleg a másodfokú végzés döntésének azon kitételét, hogy „Egyebekben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.” tudomásul vettem, annak nem kérem a megsemmisítését.

5. Annak bemutatása, hogy jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva:

A sérelmezett végzés rendelkező része azzal zárul, hogy: „A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.”, így a végzés, a sérelmezett kitételei ellen is kizárta a jogorvoslati lehetőséget és a Pp. rendelkezései sem biztosítanak arra jogorvoslati lehetőséget.

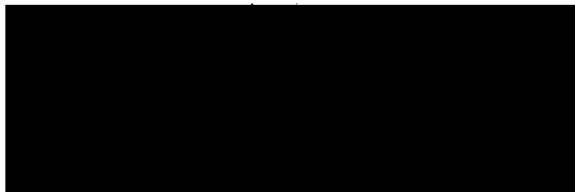
Tehát számomra, mint az eljárásban sérelmet szenvedett fél számára, a fentiekben rögzítettek kimerítik az Abtv. 27. § a) és b) pontjaiban rögzített azon feltételeket, amelyek megalapozzák, hogy az alaptörvény ellenes bírói döntéssel szemben, mint az egyedi ügyben érintett személy, alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhassak.

6. Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás.

7. Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozat 56. § (2) bekezdésére tekintettel, az alábbi jognyilatkozatot teszem:

Kijelentem, hogy a Fővárosi Törvényszék 45/A.Pkf.637.609/2013/2. számú végzésével meghozott bírói döntés részbeni Alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti kérelem tárgyú ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványom nyilvánosságra hozatalához hozzájárok, kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2014. május 5.



Mellékletek:

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 0103-4.Vh.288/2013/5. sz. végzése
 Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 0103-4.Vh.288/2013/7. sz. végzése
 Pálfi József 2013.05.24-i keltű fellebbezése az elsőfokú bíróság /7. sz. végzése ellen
 Fővárosi Törvényszék 45/A.Pkf.637.609/2013/2.sz. másodfokú végzése