

T. Alkotmánybíróság
részére
a Kúria
útján



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/895-0/2019	
Érkezett:	2019 MÁJ 23.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	13 db	5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

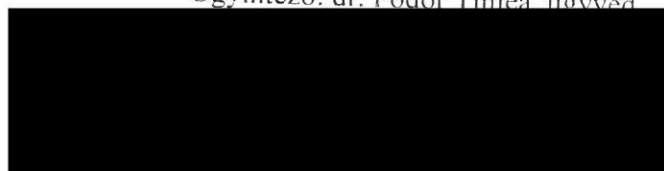
Alkotmányjogi panasz

Dr. Czeglédy Csaba Adrián



indítványozónak

képviseli:
Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda
Ügyintéző: dr. Fodor Tímea ügyvéd



KÚRIA			4.
a Kúria			/ 4
Kvk.VI.37.638/2019/3. számú határozatával szemben.			
Érkezett:	2019 -05- 2 2		
Példány:	Melléklet:	Közölt:	
1	6	SZTW	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Dr. Czeglédy Csaba Adrián ([redacted])
[redacted] indítványozó a Dr. Czeglédy és Társai
Ügyvédi Iroda ([redacted]) eljáró ügyvéd: dr. Fodor Tímea) csatolt
meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a **Kúria Kvk.VI.37.638/2019/3. határozatával** szemben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kvk.VI.37.638/2019/3. sorszámú végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani szíveskedjen, és kérem semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjogot, továbbá sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés].

I.

1.

Megsemmisíteni kért bírói döntés: a **Kvk.VI.37.638/2019/3.** sorszámú végzése (továbbiakban: Végzés).

Kézbesítésére jogi képviselőmnek **2019. május 19.** napon telefax útján került sor, tárgybeli határozat dátuma is 2019. május 19.

Az **érintettség körében** arra hivatkozom, hogy alkotmányjogi panaszom olyan határozat ellen irányul, ami a felülvizsgálat iránti kérelmemet az érintettségem hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasította el. A Kúria tárgybeli határozatának alaptörvény-ellenességének vizsgálatánál érintettségem szükségszerűen fennáll a Kúria által a kérelmezői érintettségemre tett megállapítás okán, ezért ezen eljárás kezdeményezéséből jogszerűen nem vagyok kizárható.

Az érintettség körében továbbá arra is rámutatok, hogy tárgybeli eljárásban a hivatkozott jogsérelem a tisztességes eljáráshoz való jog több aspektusát érinti, így jelen esetben a fél pozíciója az, ami az érintettséget megalapozza.

Előadom, hogy rendes jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, ugyanis a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja.

Adataim közül nevem nyilvánosságra kerüléséhez hozzájárulok.

2.

Az érintettség Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti szabályozását olyan szűkítően értelmezte a Kúria, ami nincs összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó azon alkotmányos követelménnyel, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Kúria tárgybeli határozata sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz fűződő alapjogomat, továbbá a bíróság érdemi eljárásának hiánya sérti a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelményét. Tárgybeli ügyben a Nemzeti Választási Bizottság egyfokú határozata a kérelmezői oldalról jogorvoslati lehetőség nélkül maradt, mivel a Kúria a felülvizsgálat iránti kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

3.

Álláspontom szerint alkotmányjogi panaszommal támadott bírósági döntésnek a választási eljárásban a jelölt, valamint a választási kifogása elutasítása miatt bírósághoz forduló kérelmező érintettségét szűkítően értelmező tartalma felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét, ebből következően kérem az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panaszom befogadását.

II. Tényállás és pertörténet

1.

Az NVB a 2019. május 7-én kelt 91/2019. NVB számú határozatában az én, mint európai parlamenti képviselőjelölt, mentelmi jogomat a Szegedi Törvényszék I.B.139/2019/43. számú indítványával érintett ügyben fenntartotta azzal, hogy a határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

2.

Az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) Dr. Völner Pál parlamenti államtitkára útján 2019. május 11-én az NVB elnöke felé egy nyilatkozatot juttatott el, amely közleményként az Országos Sajtószolgálat hivatalos oldalán is megjelent. E szerint „a Minisztérium mély megdöbbenéssel értesült arról, hogy az NVB elutasította a Szegedi Törvényszék kérését és nem függesztette fel a kérelmező mentelmi jogát. Magyarországon még nem volt példa arra, hogy köztörvényes bűncselekmény gyanúja esetén ne függeszték fel a mentelmi jogot. Ez elfogadhatatlan, a bűnüldöző szervek munkáját nehezíti és **lehetővé teszi a gyanúsított számára, hogy bizonyítékot tüntessen el, vagy az országból elszökjön.** A magyar demokrácia történetében példátlan, hogy egyes politikai körök megpróbálják ellehetetleníteni az igazságszolgáltatás működését. Felszólítjuk az ellenzéki pártokat, hogy a törvények adta lehetőségekkel ne éljenek vissza, ne akadályozzák a bíróságokat munkájukban. Amint az közismert, ...nak az évekkel a választás kiírását megelőző cselekményen alapuló, a választási eljárással semmiféle összefüggésben nem lévő büntetőügyekben kell bíróság elé állnia, az esetének a mentelmi jog lényegéhez, szelleméhez nincsen köze. Emellett azt, hogy a mentelmi jog nem alapjog, az Alkotmánybíróság is hangsúlyozta már, éppen ... ügyében 2018-ban. Összegezve a történeteket elmondható, hogy az

NVB ellenzéki delegáltjainak magatartása semmi másra nem alkalmas, csak a jogrendszerbe vetett bizalom rombolására, a jogállam megcsúfolására. Mindezekre tekintettel kérem Elnök Urat, hogy **leveletem juttassa el minden párt küldöttjének.** A magyar demokrácia és Európa jövőjének ügye ugyanis nem lehet néhány politikai hazárdőr játékszere.”

3.

2019. május 12-én elektronikus úton kifogást nyújtottam be a 2019. május 11-én megjelent fenti közlemény miatt. Álláspontom szerint a Minisztérium tárgybeli magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, valamint a Ve. 14. § (1) bekezdését. Hivatkoztam a Ve. 18. § (1) bekezdés c) pontjára, (2) bekezdés d) pontjára, 55. § (2) bekezdésére. Kifejtettem, hogy a Minisztérium magatartása az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdésében szabályozott hatalommegosztás elvébe is ütközik.

4.

Az NVB a 2019. május 13-án kelt 109/2019. számú határozatában a kifogásnak részben helyt adott, és megállapította, hogy a Minisztérium a Dr. Völner Pál parlamenti államtitkár által jegyzett közlemény és megkeresés tartalmával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

5.

Az NVB 109/2019. számú határozatával szemben felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettem elő a kifogásomban foglaltaknak való teljes mértékben helyt adás érdekében. A tényállást kiegészítettem. A határozat kifogásnak helyt adó részét nem támadtam. Álláspontom szerint a Minisztérium közleménye a megállapított jogsértésen túl sérti elsődlegesen a Ve. 14. § (1) bekezdését, másodlagosan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját és az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdését. Az NVB eljárása ellentétes a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdéseivel. A jogsértés körében hivatkoztam továbbá a Ve. 18. § (1) bekezdés c) pontjára, (2) bekezdés d) pontjára, valamint a Ve. 55. § (2) bekezdésére.

6.

Az érintettség vonatkozásában előadtam, hogy ügyben érintett természetes személy vagyok, továbbá jelölt is vagyok az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán. Egyrészt a Minisztérium közleménye engem is érintett, velem kapcsolatban is megfogalmazott valótlan állításokat, továbbá jogos érdekem fűződik ahhoz, hogy a Kormány alá rendelt Minisztérium a választási alapelveket és a Ve. rendelkezéseit, az alkotmányos követelményeket tartsa tiszteletben, maradjon semleges, ne fejtse ki jelölő szervezetek narratíváját felerősítő, a választói akaratot befolyásoló tevékenységet. Mind választónak, mind jelöltnek, mind a Minisztérium közleményével érintettnek tehát jogos érdekem sérül akkor, amikor ezen alapelvek, jogszabályok, alkotmányos követelmények sérülnek.

7.

Nyomatékosan hivatkoztam arra, hogy a kérelmezett tárgybeli, 109/2019. számú határozatában az én, azaz a kérelmező kifogásáról rendelkezett, és a kifogásomnak csak részben adott helyt.

E körben hivatkozom az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésre.

Rámutattam, hogy a Nemzeti Választási Bizottság egyfokú határozata a kérelmezői oldalról jogorvoslati lehetőség nélkül maradna, amennyiben a Kúria érdemben a felülvizsgálat iránti kérelmemet nem vizsgálná, és nem bírálná el.

8.

Érintettségem hiányában a Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdése és 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

9.

Az NVB 2019. május 13-án kelt 109/2019. számú határozatával szemben a Minisztérium is felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő. A támadott határozat megváltoztatását és a kifogás teljes körű elutasítását kérte. Ezen ügy a Kúria másik eljáró tanácsához került az ügyelosztási rend alapján.

10.

Ezen Kvk.V.37.637/2019. számú eljárásban a Kúria 2. sorszámú végzésével az eljárásba I. r. érdekeltként beállított a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 20. § (6) bekezdése alapján. A Kúria megküldte számomra a Minisztérium felülvizsgálat iránti kérelmét, és nyilatkozattételre hívott fel.

11.

Ezen alkotmányjogi panasszal támadott Végzés tanúsága szerint – ami időben is később született - az ebben az ügyben eljáró tanács hivatalból tudomással bírt azon tényről, hogy abba az eljárásba I. r. érdekeltként beállított a Kúria másik tanácsa, mivel megismerték azon végzést.

[25] A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa hivatalos tudomással bír arról, hogy az NVB 109/2019. számú határozatának a kifogást helyt adó részével szemben az IM bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a Kvk.V.37.637/2019/6. számú végzésében az NVB 109/2019. számú határozatát megváltoztatta és dr. Czeglédy Csaba Adrián kifogását teljes körűen elutasította.

III.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

IV.

Jogorvoslathoz való jog – XXVIII. cikk (7) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A jogorvoslathoz való jog a döntéshozótól független, magasabb szintű szervhez fordulás jogát jelenti valamely állami szerv döntése ellen. Az 5/1992. (I. 30.) AB határozat szerint a jogorvoslathoz való jog lehetőséget ad arra, hogy a kifogásolt határozatot ismételten – részben vagy egészben – megvizsgálják és elbírálják, és erről új határozatot hozzanak. Az

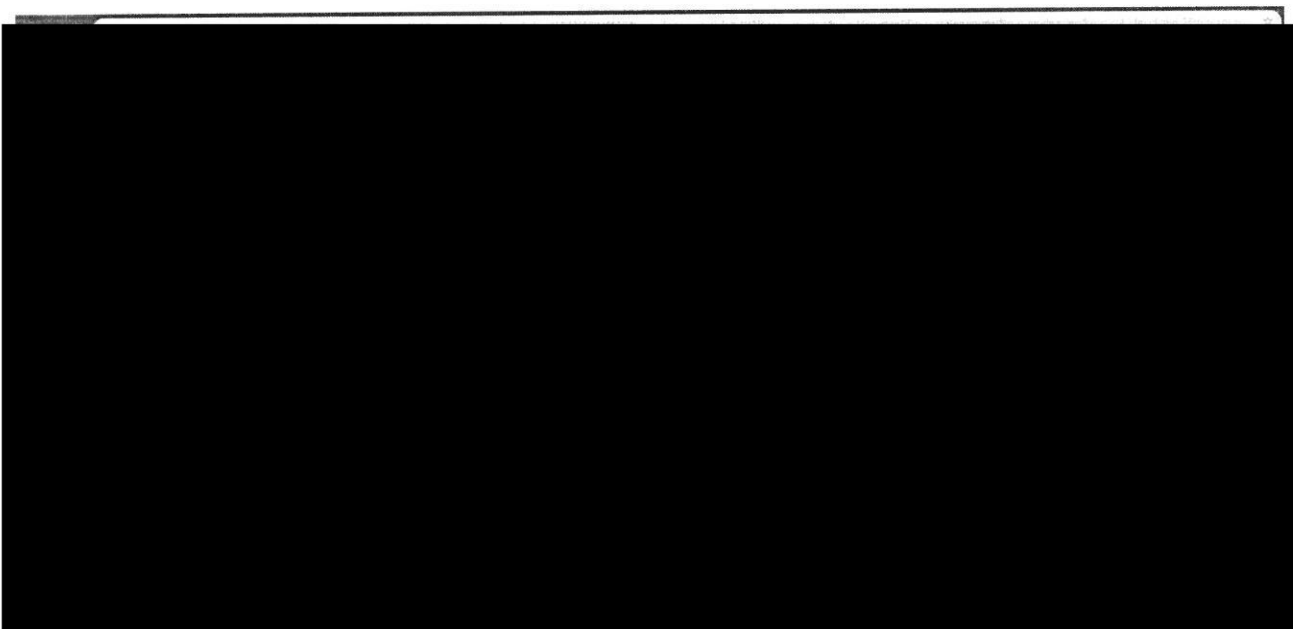
Alkotmánybíróság egy korábbi döntése szerint a jogorvoslathoz való jog csak a rendes jogorvoslatokra vonatkozik – ebből logikusan következik, hogy azokra azonban mindenképpen kiterjed. Az Emberi Jogok Európai Bírósága számos ítéletében foglalkozott a jogorvoslathoz való joggal, és megállapította, hogy amennyiben az érintettnek semmiféle jogorvoslati lehetősége nincs hatósági ügyével kapcsolatban, az a jogorvoslathoz való jog sérelmét jelenti.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés rendelkezéseit akként értelmezte, hogy az *Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alanyi jogot keletkeztet a jogorvoslat igénybevételére mindenki számára, aki a döntés folytán jogát vagy jogos érdekét sértve érzi.* [14/2018. (IX. 27.) AB határozat]

V.

1.

Ahogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat is rögzíti indoklásában [2] a választási eljárásban **jelölt vagyok**. Ezt támasztja alá a Nemzeti Választási Iroda által működtetett www.valasztas.hu oldal is, ami nem csak a jelölő szervezeteket és azok választási listáit, hanem külön-külön a jelölteket is feltüntetni, a jelöltek személyét külön is kereshetővé teszi. Ezen hivatalos adatbázisban tehát külön is megtalálható vagyok jelöltként.



2.

Választási kifogásomat az **Igazságügyi Minisztérium** (továbbiakban: Minisztérium) ellen azon magatartása miatt nyújtottam be, hogy beavatkozott a tőle is független, kizárólag a választópolgároknak és a törvénynek alárendelt Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) eljárásába, jogalkalmazásába, továbbá valótlanságot állítva befolyásolta a választókat mind a Nemzeti Választási Bizottság, mind az én vonatkozásomban.

Külön meg is hivatkoztam, hogy a Minisztérium tárgybeli magatartása sérti **Ve. 14. § (1)** bekezdését, amely szerint „*A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a*

törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

Ennek tényét a Végzés is tartalmazza [6].

3.

Az érintettség kérdését mindig az adott ügyben, esetről esetre kell vizsgálni, a Kúria pedig ezt mulasztotta el, ugyanis azt sem vette figyelembe, hogy jelölt vagyok. Azt figyelembe vette, mi az a Ve. tételes szabály és az ezt megsértő magatartás, ami miatt választási kifogást nyújtottam be az NVB-hez, azonban ebben a körben is jogsértő megállapításra jutott:

[34] A választási alapelvek, a Ve. rendelkezéseinek és az alkotmányos követelmények tiszteletben tartása, továbbá a választási bizottságok függetlenségének megőrzése a választások tisztaságának alapvető feltétele, általános közérdek. Ez azonban önmagában nem alapozza meg a természetes személy kérelmező ügyben való érintettségét.

Jelöltként, de a közügyekben részt vevő választópolgárként nem csak jogom, de kötelezettségem is választási kifogás keretében kifogásolni a jelenben minden olyan magatartást, ami annak veszélyét rejti magában, hogy a választási bizottsági tag nem függetlenül, nem a törvényeknek alárendelten, hanem fenyegetéstől, verbális támadástól tartva fogja a munkáját végezni, és dönten az elé kerülő ügyben. Minden ilyen magatartás súlyosan veszélyezteti a választás bizottság, így annak tagjának függetlenségét.

A Kúria Alaptörvényt sértő álláspontjából az következik, hogy a jelölt – és egyben választópolgár - bár nyújthat be kifogást a választási bizottsághoz olyan magatartás miatt, ami a választási bizottság működését veszélyezteti, azonban miután ezt a beadványt a választási bizottság – amely lehet, hogy pont a függetlenségére nehezedő külső nyomás hatására – elutasította, érintettség hiányában bírósághoz a határozattal szemben felülvizsgálat iránti indítvánnyal már nem fordulhat.

A Kúria tárgybeli döntése fentiek miatt is alkotmányjogi kérdést vet fel, és szükséges, hogy ebben a Tisztelt Alkotmánybíróság megfogalmazza az alkotmányos követelményt és meghatározza annak érvényre jutását.

Nem korlátozhatja a Kúria a választások során szabálytalanságokat, főként a választási bizottság függetlenségét érintő szabálytalanságot tapasztaló jelölt és választópolgárok lehetőségét csupán a kifogás benyújtására.

Mind a jelöltnek, mind a választópolgárnak jogos érdeke, hogy a választási bizottság a társadalom érdekének megfelelően és a törvény által biztosítottan függetlenül, kizárólag a törvénynek alárendelt működjön. Amennyiben a jelölt, a választópolgár választási bizottság függetlenségét érintő szabálytalanság miatti kifogását a választási bizottság elutasította, ez a jelölt, a választópolgár jogos érdekét érinti, ami megalapozza az ügyben való érintettséget.

4.

Fentieken túl **az ügyben azért is érintett vagyok**, és ebben is tévedett a Kúria, mert a **Minisztérium kifogásolt közlése rám vonatkozóan valótlan tényeket közölt, így a közlemény a jogaimra közvetlenül is kihat.**

Kúria jogsértő álláspontja:

[37] (...) A jelöltek saját jogaira és kötelezettségeire a közlemény közvetlenül nem hat ki, így a kérelmező, mint jelölt érintettsége nem állapítható meg.

E körben röviden rámutatok arra – de ehhez a felülvizsgálat iránti kérelmem érdemi vizsgálatát kellett volna lefolytatnia a Kúriának -, hogy a Minisztérium jogsértése körében a közlés formája – a Minisztérium hivatalos közleménye - azért bír jelentőséggel ebben az ügyben, mert egy minisztériumi álláspontról az olvasók, így a választók joggal feltételezhetik, hogy az komoly ténybeli alapokon nyugvó, nem indulatokra alapozott érdemi közlés, amely mögött érdemi bizonyítékok állnak – nem pedig félinformációk és politikai narratíva összessége. A Kúria korábbi ügyekben kialakított álláspontjára is rámutatva hivatkoztam arra is, hogy a Minisztérium csak úgy folytathatja a feladatainak megfelelő ellátásához szükséges tájékoztatási tevékenységet valamely választási kampánytémában, „*hogy a tájékoztatásnak van a választási kampánytól független, objektív indoka. A tájékoztatás módját úgy kell meghatározni, hogy a kormányzati feladat elvégzését lehetővé téve a választási kampányt a lehető legkevésbé érintse, az esélyegyenlőséget ne sértse*”. [Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú határozata]

Mivel a Minisztérium a véleménynyilvánítás alapjogának alkotmányos oltalmát nem élvezzi, ezért a kifogásolt közlemény nem értékelhető a Minisztérium véleményeként, én pedig nem vagyok köteles közéleti szereplőként sem túrni a valótlan tényállításokat.

5.

Ahogy arra a felülvizsgálati iránti kérelemben hivatkoztam, **a választási kifogásom III/4. részben írtak érdemi vizsgálatát az NVB nem végezte el**, indokolásában erre ki nem tért, így **döntését nem a teljes tényállás alapján hozta meg**, miközben alábbiak vonatkozásában konkrét jogsértést kifogásoltam:

A választási kampányban a Minisztérium vonatkozásában az alábbi valótlan állítást tette, ezzel megvezetve a választókat, és elbizonytalanítva őket az én tisztességes, törvényes magatartásom vonatkozásában, továbbá elbizonytalanítva őket a választási bizottság ellenzéki pártok által delegált tagjai tisztességes, törvényes eljárása vonatkozásában:

„(...) lehetővé teszi a gyanúsított számára, hogy bizonyítékokat tüntessen el, vagy az országból elszökjön”

Ezzel szemben a valóság az, hogy esetemben jogerős bírósági döntés van arról, hogy nem merül fel vonatkozásomban a bizonyítás megnehezítésének veszélye, valamint a szökés, elrejtőzés veszélye. 2019. március 07. nap óta szabadlábon vagyok – bár erről a mentelmi jogom megszerzéséig nem született jogerős döntés. Azonban tény, hogy a mentelmi jogomról

való döntést megelőzően pontosan két hónapig voltam szabadlábon, kényszerintézkedéstől mentesen. Fel nem merült, hogy megszöknék, vagy bizonyítékokat tüntessenek el. Ilyen veszélyekre a Szegedi Törvényszék sem hivatkozott azon indítványában, amiben a mentelmi jogom felfüggesztését kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól. Ezért is kértem a Kúriát, hogy szerezze be a tényállás tisztázása érdekében a Nemzeti Választási Bizottságtól a 91/2019. NVB számú határozattal érintett eljárás ügyiratait (dr. Czeglédy Csaba Adrián, a Demokratikus Koalíció európai parlamenti képviselőjelöltje mentelmi ügye).

Egy konkrét eljárásban a kényszerintézkedésre okot adó körülményekre való hivatkozás sohasem absztrakt, tárgybeli ügyben sem általánosságban hivatkozott erre a Minisztérium. A szökés, elrejtőzés, bizonyítás megnehezítésének konkrét veszélyére hivatkozott esetben minden ténybeli alap nélkül. Engem jelöltként olyan emberként tüntetett fel a Minisztérium, mint aki akár szökéssel is kivonná magát az eljárás alól, és most, hogy erre lehetősége nyílt, bizonyítékokat tüntetne el.

Ezt valószínűleg túrni lennék köteles (lásd Alkotmánybíróság 5/2015. AB határozata) egy másik jelölttől, vagy jelölő szervezettől, de nem vagyok köteles túrni a végrehajtói hatalom egyik csúcshatóságától, amely a véleménynyilvánítás alapjogának alkotmányos oltalmát nem élvezzi. A választóknak nem a Minisztériumtól kell tájékozódniuk egy jelölt alkalmasságáról, alkalmatlanságáról. Más a jogi aspektusa a jelöltek egymás közötti verbális csatározásának, és más, amikor a választási eljárásban a Kormány egy tagjának munkaszervezete szólal meg egy jelölt vonatkozásában.

A Minisztérium ezen valótlan tényállítása – amit utalással, célzással is el lehet követni – súlyosan jogsértő, megsértette ezzel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Engem, mint jelöltet úgy mutatott be a nyilvánosság, így a választók előtt, mintha megszöknék, mintha bizonyítékokat tüntetnék el most, hogy a mentelmi jogom fenntartásra került.

Ezen valótlan tényközlés miatt is jogos érdekem fűződik ahhoz, hogy a bíróság érdemben vizsgálja meg a kifogásom ezen részét egyáltalán nem vizsgáló, e körben a Minisztérium jogsértő magatartását meg nem állapító választási bizottsági határozatot.

6.

Ahogy arra a tényállási részben is kitértem, választási kifogásomnak a Nemzeti Választási Bizottság a 109/2019. számú határozatával részben helyt adott, és megállapította a Minisztérium jogsértését. A határozattal szemben nem csak én – az elutasított rész vonatkozásában –, hanem a Minisztérium is a Kúriához fordult felülvizsgálat iránti kérelemmel.

A Kúria előtti Kvk.V.37.637/2019. számú eljárásban a Kúria azon tanácsa a 2. sorszámú végzésével az eljárásba I. r. érdeklőként beállított a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 20. § (6) bekezdése alapján, amiről egyébként a Kúria ezen alkotmányjogi panasszal támadott Végzést hozott tanácsa hivatalból tudomással bírt:

[25] A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa hivatalos tudomással bír arról, hogy az NVB 109/2019. számú határozatának a kifogást helyt adó részével szemben az IM bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a Kvk.V.37.637/2019/6. számú végzésében az NVB 109/2019. számú határozatát megváltoztatta és ... kifogását teljes körűen elutasította.

A Kúria a Kvk.V.37.637/2019. számú eljárásban megküldte a Minisztérium felülvizsgálat iránti kérelmét, és nyilatkozattételre hívott fel.

Kp. 20. § (1), (2) és (6) bekezdései, amiket a Kúria maga is meghivatkozott:

(1) Akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt.

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban az érdekeltet a féllel azonos eljárási jogok illetik meg és azonos kötelezettségek terhelik.

(6) A bíróság kérelemre vagy hivatalból érdekeltként perbe állíthatja azt, akinek jogát vagy jogos érdekét a perben hozandó ítélet érinti, ha perben állása a jogvita rendezése érdekében a bíróság megítélése szerint szükséges.

Fentiekből az következik, hogy míg a Kúria támadott Végzést hozott tanácsa arra a jogi álláspontra helyezkedett, hogy megítélése szerint a közlemény az én, mint magánszemély jogaira és kötelezettségeire közvetlenül nem hat ki, továbbá a tényállás nem alapozza meg a természetes személy kérelmező ügyben való érintettségét, addig a Kúria másik tanácsa ugyanabban az ügyben, Nemzeti Választási Bizottság által hozott ugyanazon határozat (109/2019. NVB számú határozat) vonatkozásában megállapította, hogy az eljárás az én jogomat, jogos érdekemet érinti, a féllel azonos eljárási jogok illetnek meg, ezért érdekeltként az eljárásba beállított.

Mivel a Kúriának a Kvk.V.37.637/2019. számú eljárásában arról kellett döntenie, hogy helybenhagyja-e a Nemzeti Választási Bizottság által a kifogásom tárgyában hozott a Minisztérium jogsértését megállapító döntését, ezért jogszerűen jutott arra az álláspontra a Kúria abban az ügyben, hogy az eljárás a jogomat, jogos érdekemet érinti, mivel abban vagyok érdekelt, hogy a határozat helybenhagyásra kerüljön, és a Kúria még azt is lehetővé tette, hogy megismerjem az ellenérdekű fél jogi álláspontját, és arra nyilatkozatot tegyek. A Kúria hivatkozott eljárása összhangban van az Alkotmánybíróság által e körben megfogalmazott alkotmányos követelménnyel.

Ennek tükrében még törvénysértőbb, ráadásul tisztességtelenebb a Kúria időben később hozott tárgybéli Végzése, ugyanis az abban az eljárásban nem állapította meg az érintettségemet a Kúria, amiben konkrétan magam voltam a Kérelmező, és a választási kifogásomat részben elutasító választási bizottsági határozat miatt fordultam jogorvoslatért a bírósághoz. Egyértelműen a jogos érdekemet érinti az ügy, mivel abban vagyok érdekelt, hogy a Kúria változtassa meg az NVB határozatának kifogásomat elutasító részét, és adjon teljes körűen helyt választási kifogásomnak.

Fentiek is alátámasztják azt, hogy a választási kifogása elutasítása miatt bírósághoz forduló kérelmező érintettségét szűkítően értelmező Végzés tartalma – mivel az ellentétes ugyanazon ügyben született másik bírósági döntés érintettségre vonatkozó tartalmával - felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét, és ezért is szükséges alkotmányjogi panaszom befogadása.

VI.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme

1.

Az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikke garantálja a tisztességes tárgyaláshoz való jogot. Ezzel kapcsolatban azonban az Emberi Jogok Európai Bírósága a *Golder v. the United Kingdom*, No. 4451/70 1975. február 21. ügyben kimondta, hogy a tisztességes tárgyaláshoz való jog szükségszerűen tartalmazza a bírósághoz való fordulás jogát, ennek hiányában a tisztességes tárgyalás és a tisztességes eljáráshoz való jog teljes egészében értelmezhetetlen volna.

2.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája a bíróság előtti hatékony jogorvoslat lehetőségét írja elő a 47. cikkében arra az esetre, ha az Unió által biztosított jogokat megsértik. Az európai parlamenti választásokon való választójogot a 39. cikk (1) bekezdése garantálja.

3.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének lényeges eleme, hogy a bíróság az egyetlen olyan szerv, amely függetlenség és pártatlanság okán a jogok és kötelezettségek objektív elbírálást nyerhetnek. Ez különösen igaz egy olyan eljárásban, ahol a választási bizottságok részben politikailag befolyásoltak, hiszen azokba pártok, jelölőszervezetek is delegálnak tagokat a Ve. 28. §-a értelmében.

A fentiek alapján tehát a Kúria a Végzéssel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogot sértő módon járt el akkor, amikor kérelmemet érdemi vizsgálata helyett érdemi vizsgálat nélküli elutasította, így objektív, bíróság előtti elbírálást nem nyert választási jogsértést kifogásoló indítványom, majd az azt elutasító választási bizottság határozatának felülvizsgálatát célzó kérelmem.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kvk.VI.37.638/2019/3. sorszámú végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani szíveskedjen, és kérem semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjogot, továbbá sérti a kérelmező tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés].

Budapest, 2019. május 22.

Tisztelettel

Dr. Czeglédy Csaba Adrián indítványozó
képv.: dr. Fodor Tímea ügyvéd

Mellékletek:

1. Meghatalmazás
2. dr. Czeglédy Csaba Adrián választási kifogása
3. NVB 109/2019. NVB számú határozata
4. Kúria Kvk.VI.37.638/2019/3. sorszámú végzése
5. Kúria Kvk.V.37.637/2019/2. számú végzése dr. Czeglédy Csaba Adrián I. r. érdekeltként való eljárásba beállítása
6. Kúria Kvk.V.37.637/2019/6. sorszámú végzése