ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1977-0/2017
Érkezett: 2017 OKT 17.
Példány: 3
Melléklet: 16 db
Kezelőiroda:

FŐVÁROSI TÖRVENYSZÉK 17.
FŐLAJSTROMSZAM KEZDOIRATON:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon
Érkezett: 2017 SZEPT 29.
PÉLDÁNY: 3 ÍV: –
MELLÉKLET: 1+4 KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM UTÓIRATON: 20922/11

59.

359

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-a állapítsa meg a Kúria Pfv.II.22.434/2016/10. sz. ítéletének, valamint a Fővárosi Ítélőtábla 17.Pf.20.106/2015/12-II. sz. ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV., valamint XXIV. cikkét.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Élettársi kapcsolat elismerése iránt nyújtottam be keresetet a Fővárosi Törvényszéken (35.P.20922/2011) 2011-ben. Az első fokú bíróság a per folyamán számos tanút hallgatatott meg, fényképek, videofelvételek megtekintése történt, továbbá csatoltam az alperes Pest Megyei Bíróságon (6.P.23.430/2003/20.) 2004. november 24-én tett tanúnyilatkozatát, amelyben érdektelen törvényes figyelmeztetést követően előadta, hogy immár 8 éve élettársi kapcsolatban él velem.

Az első fokú bíróság a jegyzőkönyvet, mint bizonyító erejű okirat elfogadta, ugyanis a PP 1952. évi III. tv. 195 § 1. bekezdése alapján a bírósági jegyzőkönyv közokiratnak minősül és az abban foglaltak bizonyító erejűek.

Az alperes fellebbezést nyújtott be, melyben az elsőfokú bírósági eljárásban már előadottakat ismételte meg, és az elsőfokú bíróság részéről teljes körűen értékelteken túl nem adott elő semmilyen olyan új tényt vagy körülményt, továbbá olyan javára értékelhető érvelést, ami az elsőfokú bíróság minden tekintetben jogszerű ítéletének a megváltoztatásával, avagy hatályon kívül helyezésével a fellebbezése kedvező elbírálását eredményezné. A Fővárosi Ítélőtábla ennek ellenére befogadta az alperes fellebbezését, tárgyalást is tartottak, ahol is a másodfokú bíróság nem fogadta el az alperes 2004. november 24-én tett tanúnyilatkozatát, mint bizonyíték. Ez a nyilatkozat részben perdöntő a tárgyalás kimenetelében, a fent hivatkozott törvény alapján bizonyító erejű, ennek ellenére a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta és megsemmisítette az első fokú bíróság döntését, a keresetemet pedig elutasította, amely mellett még jelentős összegű perköltséget is megállapított.

Felülvizsgálati kérelemmel fordultam a Kúriához, azonban érdemi vizsgálat nélkül helybenhagyták a másod fokú bíróság döntését, anélkül, hogy a bírósági iratanyagokat,

[redacted]

bizonyítékokat áttekintették volna. Az alperes Pest Megyei Bíróságon (6.P.23.430/2003/20.) 2004. november 24-én tett tanúnyilatkozatát a Kúria sem fogadta el bizonyító erejűként.

A bírósági eljárás rendkívül hosszú volt, az első fokú per is több mint 3 évig zajlott. A Fővárosi Ítélőtábla az ítéletében megjegyzi, hogy a hosszú per miatt az alperest magas költség terhelte. Az Ítélőtábla azt nem vette figyelembe, hogy nem az én hibámból húzódott ennyi ideig a per, hanem az első fokú eljárásban bíró váltás is történt, amely miatt a per gyakorlatilag elölről indult.

A fentiek alapján mind a Fővárosi Ítélőtábla, mind a Kúria megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkelyét, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A Fővárosi Ítélőtábla olyan alperesi fellebbezést fogadott be, amely érdemi jogszabályi megjelöléseket és tényeket nem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy az I. fokú Bíróság döntése miben nem volt megfelelő. Továbbá a Fővárosi Ítélőtábla és a Kúria is figyelmen kívül hagyott egy bizonyító erejű közokiratot. Az nem lehet kifogás, amelyet a Fővárosi Ítélőtábla indokként említ, hogy közokiratban foglalt tanúnyilatkozat a jelen perrel össze nem függő jogvitában hangzott el, hiszen az alperes tisztában volt az élettársi kapcsolat fogalmával, ugyanis a per amelyre vonatkozóan a Pest Megyei Bíróságon tanúnyilatkozatot tett, szintén élettársi vagyonközösségi kapcsolat elismerésére irányult.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Kúria Pfv.II.22.434/2016/10. sz. ítéletének, valamint a Fővárosi Ítélőtábla 17.Pf.20.106/2015/12-II. sz. ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg.

Kelt: Budapest, 2017. szeptember 28.

Tisztelettel:

[redacted]

Mellékletek:

1. Pest megyei Bíróság 6.P.23.430/2003/11. sz. jegyzőkönyve
2. Fővárosi Törvényszék 35.P.20.922/2011/42. sz. ítélete
3. Fővárosi Ítélőtábla 17.Pf.20.106/2015/12-II. sz. ítélete
4. Kúria Pfv.II.22.434/2016/10. sz. ítélete