


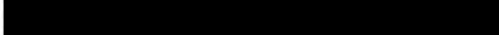
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/658-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 26.
Példány:	2 
Melléklet:	1 db 2X3+1 + Bírósági db akta



KÚRIA	
K. I. 37306 / 2014	4.
2014 MÁRC 26	
Melléklet:	Köztük:

3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Fenyvessy Zoltán ügyvéd  a Kúria Kvk.IV.37.300/2014/2. számú végzésével kapcsolatban Dr. Horkovics-Kováts János, a Kisgazdapárt elnöke) meghatalmazásával 2014. március 24.-én alkotmányjogi panaszt nyújtottunk be. A panasz benyújtásának napján délután (a panasz benyújtása után néhány órával) a Kúriától ugyanabban az ügyben újabb végzést kaptam, amelynek más a száma és a Kúria másik tanácsa hozta azt meg. Ezt az újabb – Kvk.I.37.306/2014/2. számú végzést és annak borítékját a jelen beadványhoz csatolom fénymásolatban. E végzéssel szemben is

alkotmányjogi panasz indítványt

nyújtok be az Alkotmány-bíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (az Abtv) 27. §-a alapján. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.I.37.306/2014/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel alaptörvény-ellenes, és sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogainkat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- 1.) A megsemmisíteni kért bírói döntésben a Kúria a Kisgazdapárt elnöke – mint I. rendű kérelmező által – jogi képviselője útján (aki egyben a II. r. kérelmező törvényes képviselője is) benyújtott felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ennek indokolása szerint az adott képviseleti meghatalmazás nem tartalmazza a II. r. kérelmezőt képviselő dr. Fenyvessy Zoltán ügyvédi státuszának azonosítására alkalmas adatokat, (ide értve az ügyvédi bélyegzőjének lenyomatát is). Bár ügyvédi bélyegzőlenyomat valóban nincs a beadványon, de az elutasítás indokai nem helytállóak az alábbiak miatt:
 - a) Amint a csatolt felülvizsgálat iránti kérelemből kiderül, a kérelem ügyvédi fejléces iraton került benyújtásra, feltüntetve azon az ügyvédi minőséget, az ügyvéd lakcímét (amely egyúttal alirodájának is a címe), továbbá az elérhetőségein túl a bankszámlaszámát, és az adószámát is. Ezek mind alkalmasak az ügyvédi azonosításra akár az ügyvédi kamaránál, akár a pénzügyintézetnél, akár az adóhivatalnál.
 - b) Ezen ügyvédi minőségében én – a Kúria végzésével ellentétben - nem a II. r. kérelmezőt, hanem az I. r. kérelmezőt képviseltem, hiszen a felülvizsgálati kérelem utolsó bekezdésében megbízott a jogi képviselettel, és én ugyanebben a bekezdésben ezt el is fogadtam.
 - c) Egyértelmű, hogy a beadvány végén a kézírásos aláírásom alatt a „Dr. Fenyvessy Zoltán ügyvéd” megjelölést használtam, egyértelműsítve azt, hogy az iratot elsődlegesen e minőségben írtam alá.

- 2.) A választási eljárásról szóló 2011. évi XXXVI. törvény (a Ve.) 228. §. (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartás közigazgatási eljárásaira vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni – a Ve.-ben foglalt eltérésekkel. És mert a Ve. a jogi képviseletre vonatkozóan nem tartalmaz speciális szabályokat, ezért arra a Pp. megfelelő rendelkezései alkalmazandók. A fentebb az 1/a. pontban foglaltak álláspontom szerint kétséget kizáróan igazolják, hogy az ügyvédi törvény hatálya alá tartozom. Tehát – mint már fentebb is jeleztem – hibás a Kúria azon érvelése, hogy az I. r. kérelmező nem rendelkezett jogi képviselővel.
- 3.) Hogy a Kúria engem mégis csak jogi képviselőnek tekintett, igazolja az is, hogy a támadott végzését csak az én részére küldte meg, az I. r. kérelmező részére nem. Márpedig a Pp. 97. §-a szerint, ha a félnek van meghatalmazottja, a bírósági iratokat a fél helyett a meghatalmazottnak kell kézbesíteni. Ebből következően:
- a) ha a Kúria engem meghatalmazottnak tekintett (a csak nekem történt kézbesítésből ez következik), akkor nem utasíthatta volna el érdemi vizsgálat nélkül a felülvizsgálati kérelmet a jogi képviselet nem igazolt voltára hivatkozva,
 - b) E meghatalmazottkénti elismerésre kell következtetni abból is, hogy részemre a végzést „dr. Fenyvessy Zoltán üv.” jelzéssel kézbesítette, tehát elismerte jogi képviselői minőségemet (a boríték fénymásolatát csatolom).
 - c) Ha pedig a fentiek ellenére a Kúria mégsem tekintett volna engem meghatalmazottnak, akkor pedig megsértette a 2013. évi XXXVI. tv. 232. §. (3) bekezdését, amely szerint a bírósági felülvizsgálat során hozott határozatot a kérelmezővel, és azokkal, akikkel a másodfokú határozatot közölték, a bíróság közli. Az I. r. kérelmező pedig sem mint kérelmező, sem mint olyan, akivel a másodfokú határozatot közölték (pedig azt közölték vele) a Kúria végzéséből nem kapott.
- 4.) A Kúria a hivatkozott végzésével az által sértette meg az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogainkat, hogy nem a törvényben meghatározottak szerint hozta meg, és indokolta döntését, amely döntés a kérelmezők részére hátrányos.
- 5.) A Kúria hivatkozott döntése a kérelmezők számára súlyos anyagi sérelemmel jár, ez indokolja közvetlen érintettségünket. Megítélésünk szerint, ha a Kúria nem érdemi vizsgálat nélkül hozta volna meg a döntését, hanem a felülvizsgálat iránti kérelmünkben részletezett érveinket mérlegeli (pl. azt, hogy a választási bizottságok döntései ellentétesek az Európai Unió joggyakorlattal és az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglaltakkal), akkor más döntésre jutott volna. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntése pedig a fentiek által bemutatottan Alaptörvény-ellenes.
- 6.) Az alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27. §-a alapján terjesztjük elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy, vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást bejegyző egyéb döntés
- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
 - b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőséget már kimerítette, vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Esetünkben mindkét feltétel megvalósult, hiszen a bírósági döntés sérti az Alaptörvényben biztosított – fentebb már hivatkozott – jogunkat, és a Kúria végzésével szemben már nincs jogorvoslati lehetőség. A támadott végzés pedig az ügy érdekében hozott döntés.

- 7.) A jelen indítvánnyal támadott 2013. március 24.-én vettem kézhez. Ezért a jelen beadvány határidőben benyújtottnak minősül.
- 8.) Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Álláspontunk szerint e követelményeknek a jelen alkotmányjogi panaszunk megfelel, hiszen a fentebb kifejtettek alapján sérült az Alaptörvényben biztosított jogunk; ismereteink szerint a Kúria ezen gyakorlata az automatikus döntéshozatalt illetően igen sok szervezetet, összességében milliárdos nagyságrendben érint; és az Alkotmánybíróságnak is örködnie kell azon, hogy ne születhessenek az Európai Unió joggyakorlattal, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményével ellentétes döntések hazánkban, hiszen az objektív felelősség alól is léteznek kimentései okok – amint arra a felülvizsgálati kérelmünkben úgy hazai, mint Európai Unió viszonylatban rámutattunk.
- 9.) Megjegyezni kívánjuk, hogy a Nemzeti Választási Bizottság ugyanazon ügyben két határozatot is hozott. Mindkettő elutasította a fellebbezést, de nem azonos indokkal (az 541/2014. és a 669/2014. számú határozatok). A Kúria érdemi vizsgálata esetén arra is ki kellett volna térni, hogy hogyan viszonyul a jogbiztonsághoz ugyanazon ügyben részben eltérő indokolással két határozat meghozatala ugyanazon szervtől. És ugyanezen ügyben a Kúria is két végzést hozott (azonos eredménnyel, de részben eltérő indokolással). Úgy véljük, hogy ez is felvet alkotmányossági aggályokat.
- 10.) Nyilatkozunk arra vonatkozóan, hogy az ügyben nem kezdeményeztünk perújítást, és más eljárás sincs folyamatban.

Budapest, 2014. március 24.

Dr. Horkovics-Kováts János
mint i. r. kérelmező képviselőjében



Dr. Fenyvessy Zoltán
Dr. Fenyvessy Zoltán
ügyvéd

Mellékletek:

- 1) **Ügyvédi igazolvány másolata**
- 2) **A Baranya Megyei 01. számú OEVK 53/2014/03.06.) számú határozata**
- 3) **A Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezés**
- 4) **A Nemzeti Választási Bizottság 541/2014. számú határozata**
- 5) **A Nemzeti Választási Bizottság 669/2014. számú határozata**
- 6) **A Kúriához benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem**
- 7) **A Kúria Kvk.IV.37.300/2014/2. számú végzése**
- 8) **A Kúria Kvk.I.37.306/2014/2. számú végzése**
- 9) **Jognyilatkozat a határozat nyilvánosságáról**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637