

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		Elektronikusan aláírta: Dr. Litresits András
Ügyszám: IV/04091-0/2021		29
Érkezett: 2021 NOV 15.		PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK KK érkezési időpontja: 2021 OKT 29. 23 ² Pénztárhozba érkezés: 2021 OKT 29. 23 ⁴³ László megveve: 2021 NOV 02. 7 ⁴ Értékesítés módja: []
Melléklet: 16 db <i>lu</i>		
Kezelőiroda: []		
Ügyszám: 37.P.20.418/2020		Ügyszám: 37.P. 20h18/2020

T.

Pécsi Törvényszék útján az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 71. § (4a) bekezdése alapján

Ügyszám: 37.P.20.418/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt

korábbi felperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Pfv.IV.20.552/2021/4. számú** (egyúttal a Pécsi Törvényszék 37.P.20.418/2020/14. és a Pécsi Ítéltábla III.Pf.20.014/2021/8. számú) **ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2020. június 19. napján sajtó-helyreigazítás iránti keresetet terjesztettem elő az elsőfokú bírósághoz, amelyet az elsőfokú bíróság visszautasított. Ezt követően **2020. augusztus 01.** napján ismételen előterjesztettem keresetleveletem

a **2020. május 22.** napján a

link alatt közzétett, a mai napig elérhető

című cikkben, és

a **2020. május 25.** napján a

link alatt közzétett, a mai napig

elérhető

című cikkben, és

a szintén **2020. május 25.** napján a

link alatt közzétett, a mai napig elérhető
című cikkben megjelent sérelmezett közlések miatt.

Az elsőfokú bíróság **37.P.20.418/2020/14.** számú ítéletével a keresetet **elutasította.**

Az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő. A Pécsi Ítéltábla **III.Pf.20.014/2021/8.** számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással **hagyta helyben,** hogy az elsőfokú perköltséget a P1 Média Group Zrt. (7621 Pécs, Rákóczi út 18.) részére vagyok köteles megfizetni.

A jogerős ítélet indokolása szerint

(ld. 4. oldal)

„[13] A másodfokú bíróság a Pp. 369.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti felülbírálati jogkörében a perindítást megelőző, a sajtószerv előtti kötelező eljárás tekintetében a megállapított tényekből **az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi következtetést levonva megállapította, hogy a felperes a helyreigazítási kérelmét megfelelően előterjesztette.**”

(ld. 6-7. oldal)

„[21] **A másodfokú bíróság** az így kiegészített tényállás alapján a Pp. 369.§ (3) bekezdés e) pontja szerinti felülbírálati jogkörében eljárva **egyetértett az elsőfokú bíróság keresetet elutasító érdemi döntésével.**”

„[25] Az **alperes bizonyítani tudta azt,** hogy cikkének megírásakor a felperes korábbi munkáltatója, a Külgazdasági és Külügyminisztérium meakeresésének eredménye folytán **rendelkezésre állt az az információ, hogy**

minisztérium arról is tájékoztatta az alperest, hogy a

Az alperes ezzel igazolni tudta azt, hogy

felperes volt munkáltatójának tájékoztatásából okszerű következtetést levonva szerkesztette meg a vitatott cikkeket, és állította abban a felperesről, hogy

Azt is hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy a tájékoztató levél és az újságcikk összevetésével **nem volt meghatározó jelentősége annak, hogy a jogi precizitás szempontjából pontos-e a felmerült pénzügyi visszaélésre a sikkasztási ügy kifejezés használata,** ugyanis a társadalmi közfelfogás és az átlagos olvasó nem tesz érdemi különbséget a pénzügyi visszaélések, a csalás, a hűtlen kezelés, illetve a sikkasztás bűncselekménye között.

[26] **A felperes semmivel nem támasztotta alá, hogy a**

2021. április 22. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a jogerős ítélettel szemben. A **Kúria** 2021. június 30. napján kelt **Pfv.IV.20.552/2021/4.** számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem.**

A **Pécsi Törvényszék 37.P.20.418/2020/14.** számú ítélete ellen a törvényes határidőn belül, szabályszerű fellebbezést terjesztettem elő. A **Pécsi Ítéltábla** 2021. február 25. napján kelt **III.Pf.20.014/2021/8.** számú ítélete ellen 2021. április 22. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A Kúria 2021. június 30. napján kelt **Pfv.IV.20.552/2021/4.** számú ítélete ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2021. június 30. napján kelt Pfv.IV.20.552/2021/4. számú ítéletét **2021. augusztus 30. napján vette át** az engem képviselő ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. október 29.** napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban, valamint a kúriai felülvizsgálati eljárásában **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés/ek az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, amelyben egy teljes bizonyító erejű okiratnak nem minősülő, névtelen e-mail tekintenek perdöntő bizonyítéknak?

Hogyan tud érvényre jutni az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt ártatlanság véelme, ha a valótlan tényállításokkal és híresztelésekkel szemben nem élhetnek sajtóhelyreigazítási jogukkal az állampolgárok?

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Q) cikk

(2) Magyarország **nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében** biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország **elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait**. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő **kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé**.

VI. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák**. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

IX. cikk

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat** mások emberi méltóságának a megsértésére.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, **politikai vagy más vélemény**, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti **különbségtétel nélkül biztosítja**.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el**.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata** nem állapította meg.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén **az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét**,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposítással megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A Kúria a **jó hírnevemre** vonatkozó alapvető jogom (VI. cikk) és az alperest megillető véleménynyilvánítás, illetve **sajtószabadság** (IX. cikk) és a negyedik Alaptörvény módosítással beiktatott IX. cikk (4) bekezdésének **egybevetése, mérlegelése avagy ütköztetése során** (bár nincs arra utalás az ítéletben, hogy az megtörtént) nem vette figyelembe, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében az alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható (ld. **1/2013. (I. 7.) AB határozat [65]** bekezdése).

„[22] A Kúria egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy az alperes a [REDACTED] Sajtó Főosztályának a hivatali e-mail címéről **az újságíró kérdéseire érkezett okirattal megfelelően igazolta, hogy a sérelmezett tényállítások [REDACTED] által közöltek alapulnak.**

Az e-mailt a [REDACTED] Sajtó-Főosztályának alkalmazottja **ugyan nem írta alá**, ennek azonban csupán annyiban van jelentősége, hogy emiatt a Pp. 326.§-a szerinti **olyan egyszerű magánokiratnak minősül**, amelynek tartalmát a bíróságnak az egyéb bizonyítékokkal összhangban kell értékelnie.”

Az általam becsatolt német ügyvédi levelek a Kúria szerint nem cáfolták a [REDACTED] közlésének tartalmát, sőt azt is rögzítette indoklásában (ld. [22] bekezdés), hogy „Olyan okiratot pedig, amelyek a felperessel szembeni követelések valótlanosságát igazolták, a felperes nem csatolt.” Ez nyilvánvalóan **sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat.**

Hiába emeltem ki a Kúria részére, hogy velem szemben sem itthon, sem Németországban **nem indult büntetőeljárás**. Nem is tett senki feljelentést felperessel vagy ismeretlen tettel szemben, s nem történt pénzügyi visszaélés felperes részéről.

Megjegyzem, hogy alapvetően a **német bíróság** lenne illetékes mindkét privát pénzügyi elszámolásomban, de ilyen eljárások nem indultak ellenem, mert semmilyen jogsértést nem követtem el.

Ezért is jártak el német ügyvédek felperes képviseletében 2017. és 2018. években ezen ügyekben - ezen német ügyvédek 2017., 2018. évi német nyelvű német ügyvédi leveleit be is csatoltunk a bíróság irányába a releváns perben - **hiteles magyar fordítással együtt**, kapcsolódó releváns dokumentumokkal együtt.

Ebből is látható, hogy német jogviszonyokról volt szó. Az érintett személyek **nem indítottak pert egymás ellen, nem tettek feljelentést ezen német jogviszonyokban** - s évekkal ezelőtt lezárták az elszámolásukat egymással közvetlenül.

Ugyanígy hiába emeltem ki a Kúria részére, hogy a másodfokú ítéletben a bíróság azt is tévesen állította, hogy felperes nem bizonyított volna semmit az általa benyújtott bizonyítékok révén, különös tekintettel a felperes [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok **elfogulatlansága** megkérdőjelezhető az eljárás során, amit az alábbiakra alapítom:

Azonos felek közötti, hasonló tárgyú perben az első és másodfokú bíróság igazolási kérelem tárgyában az egyik perben elfogadta az alperes közvetlen a tárgyalás előtti telefonos kimentését, míg a másik perben egy becsatolt orvosi igazolást nem fogadott el, sőt az elutasítással szemben előterjesztett fellebbezésben részletezett COVID-ra való utalást úgy tekintik, hogy az nem elfogadható igazolásként.

Az ítéletek indokolásából kimaradtak lényeges, perdöntő tények, melyeket az általam becsatolt bizonyítékok tartalmaznak. Megjegyzem, hogy az eljáró bíróságok bizonyítékok mérlegelése körében végzett tevékenysége nem elégséges, ugyanis **nem tisztázták a tényállásban felmerült ellentmondásokat**, kizárólag az alperes által előterjesztett bizonyítékokat vették figyelembe, még úgy, hogy egy névtelen e-mailre hivatkozott alperes...

A Kúria semmit sem reagált a felülvizsgálati kérelmem azon részére, amiben kifejtettem, hogy iratellenes a jogerős ítélet **[25]** bekezdésében „ami miatt a [REDACTED] felé, hogy feljelentést kíván tenni pénzügyi visszaélés gyanúja miatt” fordulat, mert nem történt ilyen bejelentés, ezt **alperes csak állította, de semmilyen irattal nem igazolta**.

Valamennyi eddig eljáró bíróság súlyosan megsértette az Alaptörvény **VI. cikk (1)** bekezdésében rögzített **jó hírnevem** tiszteletben tartásához való jogomat, valamint a **IX. cikk (4)** bekezdését („A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat** mások emberi méltóságának a megsértésére.”), továbbá a **XXVIII. cikk (2)** bekezdését („Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata nem állapította meg.**”), mivel az általam hitelesített fordítással benyújtott német levelek és [REDACTED] ellenére alperesek bizonyítékként elfogadtak egy névtelen, semmilyen mögöttes irattal nem rendelkező e-mailt.

Kiemelem, hogy **ellenem senki** sem tett feljelentést pénzügyi visszaélés, sikkasztás gyanúja miatt, semmilyen hatósági vizsgálat nem folyt ellene és el sem ítélték jogerősen pénzügyi visszaélés, sikkasztás miatt.

Az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdései alapján az eddigi ítéletek sértik az ún. „**BÉCSI SZERZŐDÉS A DIPLOMÁCIAI KAPCSOLATOKRÓL**” (1965. évi 22. törvényerejű rendelet a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án **aláírt nemzetközi szerződést** (A Magyar Népköztársaság megerősítő okiratának letétbe helyezése 1965. szeptember 24-én megtörtént.), különösen annak 30. cikk (1)(2), 31. cikk (1)(2); 27. cikk (2) bekezdéseit; 24. cikkét.

Ugyanígy az ún. **GDPR** nemzetközi, adatvédelemmel foglalkozó egyezmény, az Európai Unió Alapjogi Chartája, ún. Info törvény megsértései nyilvánvalóvá teszik, hogy súlyos adatvédelmi jogsértések történtek a jelen perben érintett sérelmezett cikkek tartalma, azokban közölt, törvényes védelem, oltalom alatt álló személyes, érzékeny, pénzügyi adatok esetében.

Az Alaptörvény 26. cikke alapján „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve...”, ami a Kúriára is vonatkozik, ennek ellenére a Kúria eljárás során nem alkalmazta, illetve jogellenesen értelmezte az **Alaptörvény VI. cikk (1)** bekezdésének és a **IX. cikkének (1) és (4) bekezdését**, valamint azokat és a **XXVIII. cikk (2) bekezdésének összetevései** alapján az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében helytelen eredményre jutott az ún. **szükségességi és arányossági teszt elvégzése** alapján.

A **7/2014. (III. 7.) AB határozat** [49]-[50] bekezdéseiben, valamint a **13/2014. (IV. 18.) AB határozat** [31] bekezdésében kifejtésre került, hogy **menyire járt el kellő gondossággal az információ továbbadása során a sajtószerv**, ami alapján megállapítható, hogy **nagyobb körültekintés várható el, ha a közlés jóhírnév sértésére is alkalmas.**

Kettős mérce felperessel szemben:

A tisztességes eljáráshoz való jogomat súlyosan sértette, hogy a megismételt eljárás során az alperes által nem vitatott kereset miatt alulírott indítványozót (felperest) kellett volna (ismét) pernyertesnek kihirdetni, de nem ez történt, hanem csak elhalasztották a tárgyalást – mert a bíróság elfogadta az alperes jogi képviselőjének a megismételt perfelvételi tárgyalás napján – a betelefonálását kimentésére, a távolléte igazolásaként (a tárgyalás napján betelefonált Alperes jogi képviselője a bíróságra és azt állította, hogy 0,1 Celsius fokkal magasabb a testhőmérséklete, mint amit a bíróság megenged a belépéshez) - holott a sajtó-helyreigazítási perekre vonatkozó jogszabályok (ld. Pp. 500. § (2) bekezdés a) pontja) szerint **nincs helye mulasztás igazolásának sajtóhelyreigazítási perben** – azaz a bíróság nem fogadhatta volna el az igazolást, azaz el kellett volna utasítania azt és ismét alulírott indítványozót (felperest) kellett volna pernyertesként kihirdetni.

Különösen tisztességtelen volt ezen eljárás, mert felperes és alperes között több sajtóhelyreigazítási per volt folyamatban az adott időszakban azonos pécsi bíróság előtt -egy cikksorozat cikkei miatt.

S míg alulírott indítványozót (felperest) visszautasította a Pécsi Törvényszék egyik releváns sajtóhelyreigazítási per indítására irányuló keresetét, mert a 15 napos (nagyon rövid perindítási határidő) után indította keresetét, s azt azzal indokolta, beteg volt, s erre vonatkozóan bizonyítékként orvosi igazolást is csatolt be – mert erre a jogszabály lehetőséget ad (ld. Pp. 500. § (2) bekezdés a) pontja).

Ennek ellenére a Pécsi Törvényszék az orvosi igazolást nem fogadta el, majd amikor alulírott indítványozó (felperes) megfellebbezte ezen döntést- jelezve koronavírusra jellemző tünetei voltak, s az országos orvosi protokoll szerint járt el, s kerülte a kontaktokat néhány napig, ezért adott orvosi igazolást betegségről, s ezért kerülte a kontaktokat, ezért tudott ügyvédjével is néhány nappal később találkozni és keresetet indítani, benyújtani, a Pécsi Ítéltábla ezt az indoklást sem fogadta el, s helybenhagyta a kereset visszautasítását – azaz a Pécsi Törvényszék releváns I. fokú döntését.

Tisztességtelen, ún. kettős mérce jelenség, hogy ugyanazon bíróságok ugyanolyan típusú perekben, ugyanazon felek között, hasonló témájú cikkek esetén nem következetesen jár el, hanem az **Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző módon differenciált** – attól függően melyik fél kér valamit, azaz mennyire nem következetes a bírósági gyakorlat Pécsen- s ezzel alulírott indítványozó (felperes) alkotmányos alapjogainak védelmét akadályozták, lehetetlenné tették – a keresete visszautasításakor, más esetben akadályozták, szabotálták alulírott indítványozó (felperes) alkotmányos jogainak védelmét azáltal, hogy elfogadták alperes olyan kéréseit, amelyeket vissza kellett volna utasítani.

Az **Emberi Jogok Európai Bírósága** (EJEB) hasonló szempontokat rögzített a sajtófelelősség vizsgálata kapcsán [Magyar Jeti Zrt. kontra Magyarország, **EJEB (11257/16)** 2018. december 4. 76-77.].

A Kúria ítéletének indokolásában [ld. [25] és [26] pontok) a sajtó szerepével kapcsolatban az alábbiakat fejtette ki, korábbi alkotmánybíróági döntésekre hivatkozva:

*„[25] Azt is kiemelte, hogy a média szabad tájékoztató tevékenysége a modern demokratikus nyilvánosság legfontosabb alkotóeleme, ezért központi jelentősége van annak, hogy **a sajtó bizonytalanság, megalkuvás és félelem nélkül láthassa el ezt a feladatát** (Indokolás [24], [27]).*

A kormányzati szerv hivatalos e-mail címéről kapott tájékoztatás vonatkozásában pedig – annak tartalmát érintően – további ellenőrzési kötelezettség, így a felperes előzetes megkeresése az alperestől nem volt elvárható.

[26] Az Alkotmánybíróság meghatározása szerint ugyanis a „közéleti vita” nem csupán a hivatásuknál fogva közéleti személyiségek tevékenységének feltárása és elemzése, hanem önmagában az is közéleti vita, hogy kik bírnak hatással a politikai és gazdasági döntésekre, a társadalmi folyamatok alakulására {3019/2021. (I. 28.) AB határozat, Indokolás [23]}.”

Jelen perben a **tisztességes eljárásba és józan észbe ütköző módon** a Kúria ítélete figyelmen kívül hagyta azon releváns körülményt is, hogy a velem kapcsolatos, a köztudomású tények szerint is sérelmes valótlan alperesi tényállítások a perbeli cikkekben szereplő olyan valótlan tényállítások, melyek egyik célja az **olvasó figyelmének felkeltése** (ld. **8/2018. (VII.5.) AB határozat** indokolásának [31] pontja) és egyúttal a **hitelességem megkérdőjelezése** volt, ami alól alperes nem mentesülhet, mert nem igazolta a **34/2017. (XII. 11.) AB határozat** indokolásának [50] pontjában foglalt körülmények fennállását.

Az **EJEB gyakorlata** szerint szükséges, hogy valamilyen valóságos bázisa legyen a vélemény kialakításának (ld. **Jerusalem v Austria**, Judgment of 27 February 2001, **no. 26958/95, § 43.**), esetemben azonban ilyen nem volt.

Jómagam **nem voltam, s nem vagyok közéleti szereplő**, ugyanakkor álláspontom szerint jelen ügyben is megállapítható, hogy az eddigi ítéletek az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében rögzített jó hírnevemet nem védték.

Kiemelem, hogy a perbeli cikk az EJEB **Axel Springer AG v. Germany (no. 39954/08)** ügyben lefektetett kritériumokat sem teljesítette.

Ugyanígy az **A. v. Norway (Application no. 28070/06.**, 2009. április 9-i ítélet) ügyben rögzítettek is figyelmen kívül hagyták sajtóperemben az eddig eljárt bíróságok, miszerint a vitatott publikációk súlyosan károsították a kérelmező jó hírnevét és becsületét, és különösen ártalmas volt az ő erkölcsi és lelki integritására, valamint a magánéletére (73. bek.). Az EJEB szerint nem volt ésszerű arányossági kapcsolat a hazai bíróságok által az újság véleménynyilvánítási szabadságának védelmére felhozott érdekek és a kérelmező becsületének, hírnevének és a magánszférájának védelme között (74. bek.).

A nemzeti bíróságoknak **nem sikerült megfelelő egyensúlyt teremteniük** az újság véleménynyilvánítási szabadsága és a kérelmező magánélethez való joga között (75. bek.)

Kiemelem, hogy az EJEB az **Amarandei and Others v. Romania (Application no. 1443/10.)** 2016. április 26 -i ítéletében rögzítette azt is, hogy az „átlagemberek” joggal számíthatnak a magánszférájuk nagyobb védelmére a nyilvánosság folyamatban lévő nyomozásokról történő tájékoztatása során (236. bek.).

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését **nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A Kúria részére címzett felülvizsgálati kérelmemhez mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő (ld. „*az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárás során*” fordulat) ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő (személyes) **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Kúria **Pfv.IV.20.552/2021/4.** számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2021. október 29.

Tisztelettel:

indítványozó (felperes)

képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)