

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00308-2/2020	
Érkezett: 2020 APR 08.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db 2

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott személyesen eljáró dr. Szerdahelyi Zoltán ([REDACTED])
[REDACTED] szám alatti lakos, az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi, (felhívásra kiegészített és hiánypótoló)

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérem továbbá ügyemben hatáskörrel rendelkező, azaz érdekemben dönteni képes, megfelelő bíróság kijelölését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei****a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

a/1. Nagykőrös Város Önkormányzata – a továbbiakban: Önkormányzat - 5/2014. (II. 14.) sz. önkormányzati határozatának jogszabálysértő voltára hivatkozással 2014. június 6-án a Pest Megyei Kormányhivataltól - a továbbiakban: Hatóság - vizsgálatot kértem. /Csatolmány: 1./

a/2. Hatóság PEB/030/1544-2/2014. sz. tájékoztatásában, elsődlegesen a Mötv. 132. § (3), (4) bekezdésére hivatkozva (azaz, hogy ez esetben az Önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozó határozatról van szó, s kérhetem bíróság eljárását is) csupán a döntéshozatali eljárás jogszerűségét vizsgálta, s azt rendben lévőnek találta. A kifogásolt határozat konkrét vizsgálatát (bizonyítási eljárás lefolytatását, tanúmeghallgatást) törvényi előírásra hivatkozva elutasította. /Csatolmány: 2./

a/3. Fenti Hatósági tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított keresetemet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.433/2014/4. sz. határozatában – idézés kibocsátása nélkül -

elutasította, arra hivatkozva, hogy ilyen jellegű kereset benyújtására egyedül csak a kormányhivatal jogosult. /Csatolmány: 3-4./

a/4. 2015. január 6. napján kelt, Hatóság részére intézett ismételt beadványomban egyfelől utaltam a megelőző Hatósági tájékoztatásban hivatkozott 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésére, mely szerint „Szükség esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal a korábban már vizsgált önkormányzati intézkedést új törvényességi felügyeleti eljárás keretében ismételten vizsgálat alá vonhatja.”, másfelől pedig kértem, hogy amennyiben egy érdemi vizsgálat általuk bármely okból eredményesen mégsem lefolytatható, éljenek törvény által biztosított perindítási jogukkal. /Csatolmány: 5./

a/5. Megismételt, 2015. január 6-i keltezésű kérelmemet 2015. március 19-i keltezésű PEB/030/297-2/2015 sz. tájékoztatásában Hatóság lényegében arra hivatkozva utasította el, hogy *„a törvényességi felügyeleti eljárás a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozó konkrét ügyben esetlegesen felmerülő egyéni érdek-, illetve jogsérelem orvoslására nem alkalmas”*. /Csatolmány: 6./

a/6. 2017. augusztus 15-én az ügyben keresetet nyújtottam be a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, melyben elsődlegesen arra hivatkoztam, hogy Hatóság az első panaszom időpontjában számára jogszabályi lehetőséget/kötelezettséget jelentő érdemi törvényességi felügyeleti eljárást nem folytatta le, 2015. január 1-ét követően pedig a Mötv. 132. § (5) bekezdése változása következtében a felügyeleti eszközök közül számára még mindig biztosított keresetindítási jogával sem élt. Keresetem áttételt követően a Fővárosi Törvényszéken került tárgyalásra, hogy aztán 2018. december 4-i, utolsó keresetmódosításomat követően áttétellel visszakerüljön a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, melyet az 2019. június 5-i 25.P.85.574/2019/5. sz. számú ítéletével elutasított. /Csatolmány: 7-11., 13-14./

a/7. Az ítélet ellen 2019. július 8-i keltezéssel fellebbezést nyújtottam be a Fővárosi Törvényszéken, mely fellebbezésemet a törvényszék 2019. november 20-i keltezésű, 72.Pf.636.207/2019/2. sz. – alkotmányértő – végzésével elutasította. /Csatolmány: 15-16./

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzése értelmében további jogorvoslatnak nincs helye.

A rendes jogorvoslati lehetőségeket tehát kimerítettem.

Az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, és perújítást sem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Fővárosi Törvényszék 2019. november 20-án meghozott 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzését a postai kézbesítőtől 2019. december 11-én vettem át, így első beadványomnál a határidő-számítás kezdőnapjaként 2019. december 12-ét jelöltem meg.

Főtitkár úr hiánypótlásra felszólító levelét 2020. március 3-án vettem át, ennek folytán a határidő-számítás kezdőnapja 2020. március 4. Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (fentiek alapján) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A polgári peres eljárásokban, melyek alkotmányjogi panaszom kiváltó okai voltak, felperesként vettem részt, érintettségem tehát nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

I. Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, mivel

- másodfokú bíróság azáltal, hogy a pert megszüntette, nem biztosította az Alaptörvény /XXVIII. cikk (1) (7) bekezdései/ által védett, tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való alapjogaimat.

Figyelman kívül hagyva azt, hogy az ügyemben addig eljáró bíróságok hatáskörének eldöntése nem tartozik az én, mint peres fél feladatkörébe, valamint, hogy a hatáskör hiányának bíróság által történő utólagos felismerése nem járhat együtt az én alaptörvényben védett, tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogomtól való megfosztással.

- A tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogomtól való megfosztás egyúttal utólagosan mintegy legitimálja Hatóság által 2014. június 6-tól napjainkig folytatólagosan elkövetett, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett, tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom megsértését is.

- Hangsúlyozni szeretném, hogy amennyiben – erre kötelező bírósági határozat híján – Hatóság a törvényességi felügyeleti jogköréből adódó kötelezettségeinek nem tesz maradéktalanul eleget, Önkormányzat 5/2014. (II. 14.) sz. határozatának jogszabálysértő volta felderítés ill. szankcionálás nélkül marad, minek következtében az én tisztességes

pályázáshoz/kinevezéshez való jogom mellett folyamatosan sérül a jogszabályoknak nem megfelelő vezető által irányított intézmény törvényes működése is.

II. alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tartom, hogy a hatósági ügyintézés indítása időpontjában ügyemben még az érdemi törvényességi felügyeleti eljárás alkalmazására Hatóságot jogszabály kötelezte, mely kötelezettségének nem tett eleget. Bár az érdemi törvényességi felügyeleti eljárással kapcsolatos, hatóság számára fennálló kötelezettség 2015. január 1-ét követően, a Mötv. vonatkozó részének változása következtében megnehezült ill. ellehetetlenült, Hatóság, a számára még a jogszabályváltozást követően is biztosított keresetindítási jogával sem élt. E mulasztásos jogsértés a polgári peres eljárások alatt annak ellenére tovább folytatódott, hogy az általam bírósághoz benyújtott /Csatolmány: 7./ keresetlevél mellékletei /Hiánypótlási csatolmány: 17-18./ között alperes Hatóság olyan további, a nagykőrösi önkormányzat pályáztatási eljárásának jogszerűtlenségét bizonyító, és a megelőző hatósági eljárások kezdeményezése időpontjában még nem rendelkezésre álló dokumentumokat kapott kézhez, melyek alapján neki – külön bejelentés nélkül, hivatalból haladéktalanul új eljárást kellett volna indítani és lefolytatni a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) (4) bekezdései és a 2. § (5) bekezdése alapján.

Hatóság ezen mulasztásai következtében elsődlegesen sérült tehát az alaptörvényben védett, tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom, továbbá (ezt követően) - a szintén jogszabálysértő bírósági eljárások következtében – a tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint jogorvoslathoz való jogom is (az alábbiakban kifejtettek szerint).

E jogérvényesítő folyamat során engem (s bármely hasonló ügyben érintett állampolgárt) az a tapasztalat-sérelem ér, hogy egy bizonyítottan jogszabálysértő önkormányzati határozattal szemben – a gyakorlatban - se hatósági, se bírósági szinten nincsen lehetőség az érdemi jogorvoslatra (sőt, mint példám mutatja, még a jogszabálysértés benyújtott bizonyítékának érdemi vizsgálata is elutasításra kerülhet, mind hatósági mind bírósági szinten). A beadványomban részletezettek szerint a jogérvényesítést számomra, mint jogsérelmet szenvedő állampolgár számára már a folyamat indításakor nehezítette, hogy a jogsértő önkormányzati döntéssel, később a jogsértő hatósági tájékoztatással ill. mulasztással szembeni fellépésnek csak korlátozott jogszabályi lehetőségei voltak, egy későbbi jogszabályváltozás következtében pedig még ezek a lehetőségek is beszűkültek. Nem segíti

elő a jogsértő helyzet felszámolását az sem, ha a vizsgálatra hivatott hatóság szabadon és korlátlan módon, mérlegelési jogkörben dönthet afelől, hogy egyáltalán elindítja-e a vizsgálatot ill. az egyéb felügyeleti eszközök alkalmazását. Úgy gondolom, hogy abban az esetben, ha a jogszabálysértés elkövetésére alapos gyanú van, illetőleg a jogszabálysértést a panaszos egyértelműen bizonyítja – és súlyos, többirányú érdeksérelemmel járó jogszabálysértésről van szó – hatóságnak kötelező jelleggel meg kellene kezdeni a jogszabály által számára rendelkezésre álló felügyeleti eszközök alkalmazását, azaz ilyen esetekben nem szabadna, hogy lehetőség nyíljon a mérlegelésre.

Fentiekben vázoltak szerint ugyanis a jogsérelmet szenvedett állampolgár számára a leírt esetekben az érdemi jogérvényesítés nem, vagy csak erősen korlátozott mértékben lehetséges, mely sérelem és korlátozottság, azon túl, hogy az ő konkrét, alaptörvényben védett tisztességes hatósági, bírósági eljáráshoz, továbbá érdemi jogorvoslathoz való jogait sérti – mivel a nem megfelelő jogi szabályozásból eredő jellegű - általános érvénnyel alkotmányosértő, tehát alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog: Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

Jogorvoslathoz való alapjog: Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

Tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog: Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

I. Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megsértésének indokolása:

A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzése alaptörvény-ellenes, mivel:

Az által, hogy másodfokú bíróság – megállapítva, hogy a jogvita nem tartozik polgári peres útra - a per megszüntetésével párhuzamosan nem intézkedett keresetemnek a hatásköre folytán alkalmas bírósághoz történő áttételéről, engem, mint felpererest megfosztott mind a tisztességes bírósági eljáráshoz mind az érdemi jogorvoslathoz való alapjogaimtól.

Az alábbiakban részletezően előadottak szerint már elsőfokú bíróságok hatáskör nélkül folytatott eljárásai, valamint a jogvita érdemi döntés nélküli lezáratlansága következtében folyamatosan sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való, Alaptörvény által védett jogom, ami másodfokú bíróság végzése által mintegy jogerőre is emelkedett.

Az ezen alkotmányjogi panaszban támadott másodfokú, a pert eljárásjogi indokkal megszüntető bírósági végzéssel - mivel másodfokú Bíróság nem rendelte el keresetlevelem áttételét a perben hatáskörrel rendelkező, érdemben dönteni képes, megfelelő bírósághoz - a jogvita örökre érdemi döntés nélkül maradt, mellyel sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom.

Konkrét jogsértések, melyek által a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom is sérült a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság eljárásában (dokumentálva a mellékletekben):

- Másodfokú bíróság a per régi Pp. 251. § (1), 157. § a) ill. 130. § (1) f) alapján történő megszüntetését azzal indokolta, hogy a peres felek közötti polgári jogviszony hiánya következtében „a felperes alperessel szembeni kifogásainak elbírálása nem tartozik polgári peres útra”. Másodfokú bíróság azonban figyelmen kívül hagyta, hogy a bíróság hatáskörének eldöntése nem felperes feladata, azaz keresetlevelem megfelelő bírósághoz való áttétele kapcsán intézkedni már az elsőfokú bíróságok kötelessége lett volna, a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint.
- Mivel elsőfokú bíróságok az áttételi kötelezettségüknek nem, ill. nem megfelelően tettek eleget, a pert jogerősen megszüntető másodfokú bíróságnak a régi Pp. 239. § alapján (a jogvita érdemi eldöntése érdekében) keresetemnek a hatáskörnek megfelelő bírósághoz történő áttételéről kellett volna rendelkeznie – melyet fellebbezésemben másodlagosan kértem is.

Konkrét jogsértések, melyek által a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom is sérült a Budapest Környéki Törvényszék, a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróságok részéről (dokumentálva a mellékletekben):

- Mivel a régi Pp. 28. § első mondata alapján „A bíróság a hatáskörének hiányát hivatalból veszi figyelembe”, amennyiben a Budapest Környéki Törvényszék már 2018. december 4-i keltezésű keresetváltoztatásom átvétele időpontjában, 2018. december 07-én felismeri hatáskörének hiányát és elrendeli keresetem a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint hatáskörrel rendelkező bíróság részére történő áttételét, kereseti kérelmem megfelelő bírósági eljárásban, érdemi döntésben részesülhetett volna.
- Mivel a Budapest Környéki Törvényszék hatáskörének hiányát megállapító 2019. január 16-i keltezésű 1.P.20.057/2018/15. sz. tárgyalási jegyzőkönyve és permegszüntető ill. áttétellel kapcsolatos végzésében keresetleveletemet az ügyben

hatáskörrel szintén nem rendelkező Pesti Központi Kerületi Bírósághoz tette át, s nem a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint hatáskörrel rendelkező bírósághoz, keresetem megfelelő bírósági eljárásban, a jogvita érdemi döntésben továbbra sem részesülhetett. (Sajnos, fellebbezési jogomról még a tárgyaláson lemondtam, bízva a bíróság perrendtartás-beli kompetenciájában. Mint a késve megkapott és hiányos jegyzőkönyvből kiderült, oktanul. A jegyzőkönyvezés hiányosságait itt nem részletezve, az is kérdéses, hogy egyáltalán volt-e jogalapja a tárgyalás megtartásának, tekintve, hogy a Törvényszék hatásköre jelen peres ügyben a 2018. december 4-i keltezésű keresetváltoztatásom átvétele időpontjában, 2018. december 07-én megszűnt. Nem tudni mi okból, T. Törvényszék azonban e hatásköri inkompetenciájáról tudomást nem véve mégis tárgyalást tartott, ahelyett, hogy keresetváltoztatásom átvételét követően megállapította volna hatásköre megszűnését, s elrendelte volna a keresetlevél áttételét a perben hatáskörrel rendelkező, azaz érdemében dönteni képes, megfelelő bírósághoz.)

- Az elsőfokú eljárást végül ítélettel lezáró Pesti Központi Kerületi Bíróságnak ugyancsak azonnal intézkednie kellett volna keresetlevelem áttételéről a hatáskörrel rendelkező bírósághoz. A Pesti Központi Kerületi Bíróság azonban, kötelezettség-mulasztó módon, keresetemmel kapcsolatban érdemi ítéletet, elutasító döntést hozott, holott erre neki nem volt hatásköre.

Az eddig eljáró bíróságok hatáskörrel kapcsolatban hozott végzései az alábbi melléklet-számokon találhatók: 4., 8., 9., 11.

Bíróságok, köztük másodfokú bíróság panaszomban támadott, megelőzően részletezett eljárása tehát nem felel meg a hatékony bírói jogvédelem követelményének, mely „az Alkotmánybíróság értelmezésében /.../ a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik”.

A keresetem elbírálásával kapcsolatos Bírósági cselekmények elsődlegesen eljárásjogi kérdésekkel foglalkoztak, s nem az ügyemben való érdemi döntést célozták. Holott „a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevétele formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség

igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.”

Idézetek a 3027_2018 AB határozat [13] alapján

Nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat által elkövetett jogsértés, valamint ezzel kapcsolatos jogérvényesítő törekvéseimnek Hatóság és Bíróságok által történt jogsértő kezelése folytán engem, mint a jogszabályoknak megfelelő pályázatot benyújtót sérelem és kár ért, mely az eredménytelen jogérvényesítő folyamat során tovább növekedett. Engem tehát, eljárásban részt vevő félként is hátrány ért, egy olyan eljárásban, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy „az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes”. Idézet a 3027_2018 AB határozat [84] alapján

Fentiek alapján a másodfokú bíróság pert megszüntető végzése eredményeként, továbbá, mivel keresetlevelem áttétele a perben hatáskörrel rendelkező, azaz érdekében dönteni képes, megfelelő bírósághoz sem történt meg, ügyemben érdemi döntés nem született, mely ellentmond a hatékony bírói jogvédelem követelményének, azaz megvalósítja a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megsértését is.

II./ Jogorvoslathoz való alapjog megsértésének indokolása:

Másodfokú bíróság azzal, hogy eljárása során a megelőzően érdemi és tisztességes hatósági és bírósági eljárásban nem részesülő keresetem eljárásjogi hivatkozásokkal megszüntette, ám ezzel párhuzamosan keresetemnek a hatáskörnek megfelelő bírósághoz történő áttételéről nem rendelkezett, saját eljárásában nem biztosította számomra a hatékony jogorvoslatot, továbbá, mivel fellebbezési lehetőséget sem biztosított, számomra a további jogorvoslatot is lehetetlenné tette, ezért a jogorvoslathoz való alapjogom megsértette.

Habár magával a másodfokú eljárással – mivel ügyem az alapügyben eljáró szervtől különböző szerv látta el – jogorvoslathoz való alapjogom formálisan biztosítva lett, a jogorvoslati jog érdemi biztosítását jelentő hatékonyság azonban csorbát szenvedett, mivel az elsőfokú ítélet által számomra okozott jogsérelem nem került kompenzálásra. Holott „A jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságához /.../ az szükséges, hogy ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására”. {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]}

III. Tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog megsértésének indokolása:

Konkrét jogsértések, melyek által egyúttal az alapjogsértés is megvalósításra került a Pest Megyei Kormányhivatal, mint Hatóság részéről (dokumentálva a mellékletekben):

- Mivel Hatósághoz intézett panaszom indításának idején /2014. június 6./ a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól /Mötv./ 132. §. (5) bekezdése még bő fél esztendőig - 2015. január 01. napjáig - érvényben volt, s csupán 2015. január 1-én módosult, a kormányhivatalnak kötelessége lett volna e szerint eljárnia. Hatósági tájékoztatójában tehát csupán a Mötv. 132. § (3)-(4) bekezdésére történő hivatkozás, mivel szelektíven nem vesz tudomást az (5) bekezdésben foglalt további, a kormányhivatal számára rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eljárási lehetőségekről – a vizsgálatot kérő megtévesztésén túl, intézkedés jogsértő elmulasztása miatt - súlyos jogszabálysértés. Az (5) bekezdés szerint ugyanis a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása igenis kiterjed a (4) bekezdésben felsorolt határozatokra is a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott körben, továbbá a (4) bekezdés a) pontja esetében akkor is, ha a vitatott önkormányzati határozat alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye, amennyiben a határozat a munkavállaló javára történő jogszabálysértést tartalmaz. (A jogszabályi előírásoknak nem megfelelő vezető kinevezéséről döntő határozat egyértelműen e munkavállaló javára történő jogszabálysértést testesít meg.) Az ugyanis nem vitatható, hogy az eredeti panaszomban foglalt, a kinevezést elnyert személy vezetői végzettségeivel, szakmai gyakorlatával kapcsolatos nyilatkozatai alapján a jogszabálysértés gyanúja már a panasz benyújtásának időpontjában, 2014. június 6-án is egyértelműen fennállt. Továbbá, mivel Hatóság részéről elvárható volt, hogy eljárásával az egyéni érdeksérelmen túlmenően az önkormányzati döntés következtében törvénysértő módon működő intézmény helyzetére is jogszerű megoldást találjon, nem helytálló az érdemi kivizsgálás elutasítását a második, 2015. március 19-i hatósági tájékoztatásban úgy indokolni, mintha panaszom csupán csak egy „munkaügyi vita” eldöntésére irányult volna. Melléklet: 1-2., 5-6.
- Hatóság jogsértő mulasztása következtében kényszerültem arra, hogy más hatóságokhoz s bíróságokhoz forduljak.

Hatóság nem helytálló, PEB/030/1544-2/2014. sz. első tájékoztatása következtében azonban, miként a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. december 16-i, 3.K.28.433/2014/4. sz. végzése erre rámutat, számomra keresetindítási lehetőség ebben az összetett ügyben nem állt rendelkezésre. (E szükségtelen bírósági kitérő, amellet, hogy az ügy megoldását késleltette, számomra – eljárási illetékben ill. perköltségben megnyilvánuló - anyagi kárt is okozott.)

Mivel a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése szerint az önkormányzati jogsértésekkel kapcsolatos ügyben egyedül a Pest Megyei Kormányhivatal, mint hatóság jogosult intézkedni, neki - egy újbóli felügyeleti eljárás keretében - élnie kellett volna a számára még rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eszközökkel, azok eredménytelensége esetén a keresetindítás jogával, legalábbis 2015. január 1-ét követően, amikor is a Mötv. 132. § (5) bekezdése változása következtében alapos vizsgálati lehetőség számára már nem maradt. Hatóság azonban később sem indított új eljárást, s nem élt a számára rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eszközökkel, azok hatástalansága esetén keresetet sem indított. Melléklet: 3-4.

- Hatóság által elkövetett mulasztásos jogsértés a polgári peres eljárások alatt annak ellenére tovább folytatódott, hogy az általam bírósághoz benyújtott keresetlevél mellékleteiben (köszönhetően annak, hogy az adatvédelmi ombudsman felszólítására az Önkormányzat a szükséges okiratokat 2015. július 28-án rendelkezésre bocsátotta) olyan további, a nagykőrösi önkormányzat pályáztatási eljárásának jogszerűtlenségét bizonyító, és a megelőző hatósági eljárás idején még nem rendelkezésre álló dokumentumokat kapott kézhez, melyek alapján neki – külön bejelentés nélkül, hivatalból haladéktalanul új eljárást kellett volna indítani és lefolytatni a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) (4) bekezdései és a 2. § (5) bekezdése alapján.
- Hatóság a felügyeleti szervként tőle elvárható vizsgálatok és intézkedések megtételével azonban annak ellenére adós maradt, hogy az önkormányzat által elkövetett jogsértés következményeiben kettős irányú, s amellet, hogy a jogszabályoknak megfelelő pályázatot benyújtó felperest sérelem és kár érte, a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő vezető irányításával az intézmény is jogsértő módon működött.

- Hatósági mulasztás további következményeként az Önkormányzati - vezetői pályáztatással és kinevezéssel kapcsolatos - jogsértések folytatódni látszanak. A Nagykőrösön öt esztendeig jogszabálysértő módon működő intézményvezetőt megbízatása lejártával ugyanis az Önkormányzat 2019. február 14-i közgyűlésén 2019. március 24. napjától 2024. március 23. napjáig terjedő időtartamra a 10/2019. (II.14.) sz. önkormányzati határozat szerint (véltetőleg szintén jogszabálysértő módon) újraválasztották.

Hatósági mulasztás pótlólagos következményeként az újraválasztás - a kereseti kérelem érvényesíthetősége szempontjából - (miként azt csatolt jegyzőkönyv is bizonyítja) az elsőfokú eljárás utolsó tárgyalásán egyfelől Hatóság kötelezése szempontjából új kérdéseket vetett fel, másfelől pedig felperest ért hatósági (és önkormányzati) jogsérelem kompenzációját is megnehezítheti. Melléklet: 12-13.

Alperes Hatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykőrös Város Önkormányzat jogsértő vezetői pályáztatási/kinevezési eljárásával kapcsolatos - a jogsértéssel kapcsolatban alapos gyanút igazoló - panaszom ellenére törvényességi felügyeleti eljárását nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően folytatta le, ráadásul engem többször hamisan tájékoztatott - ezáltal megsértette a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom. Mivel a per a másodfokú bíróság végzésével anélkül lett megszüntetve, hogy a perben hatáskörrel rendelkező, azaz érdemében dönteni képes, megfelelő bíróság kijelölése megtörtént volna, ezzel egyúttal ellehetetlenült Hatóságnak az általam kezdeményezett peres eljárás célja szerinti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására kötelezése is, melynek következtében a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogomat ért sérelem se kapott kompenzációt.

*

Hangsúlyozni szeretném, hogy **keresetemmel a bíróságok érdemben nem foglalkoztak, eljárásaik még az eljárásjogi követelményeket/jogszabályokat is sértették, ügyem tehát a mai napig nem részesülhetett a „törvény által létrehozott bíróság” (36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]-[34]) „független és pártatlan eljárása”-ában, (21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]), mely szintén a tisztességes bírósági eljárás követelményének része.**

Előadottak bizonyítják, hogy mind Hatóság mind Bíróságok eljárásuk során – konkrét jogszabálysértésekkel – folyamatosan és több ízben megsértették a tisztességes hatósági és bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való alapjogomat, melyet Másodfokú Bíróság ezen alkotmányjogi panasz által támadott megszüntető végzése mintegy szentesített és véglegessé tett.

Megelőzőkből következően, az Alaptörvény által védett jogaim sérelmének kompenzációja végett kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot az alkotmányjogi panaszomban megjelölt másodfokú bírósági végzés megsemmisítésére, egyúttal a perben hatáskörrel rendelkező, azaz érdemében dönteni képes, megfelelő bíróság kijelölésére.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozom, hogy ezen alkotmányjogi panasz tekintetében személyesen járok el, nem jogi képviselővel, így képviselői meghatalmazást nem mellékelek.

c) Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozásához hozzájárulok.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Nyilatkozom, hogy az eredeti, 2020. február 7-i keltezésű indítványomhoz tartozó 1-16. sz. mellékletek továbbra is érvényesek, ennek következtében ezek újílag nem kerülnek becsatolásra. E kiegészített és hiánypótoltt beadvány számára újílag kerül becsatolásra a 17-18. sz. melléklet. *(A mellékletekben az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az alkotmányjogi panaszomban elsődlegesen hivatkoztak szerint, ám a rövidség követelményének is eleget téve igyekeztem biztosítani. Természetesen, szükség esetén az ügygel kapcsolatos összes iratot - a különféle egyéb hatósági eljárásokét stb. - is biztosítani tudom.)*

1. Vizsgálatkérő levél a Pest Megyei Kormányhivatal részére (2014. június 6.)

2. Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatása (2014. aug. 6.)

3. Kereset a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra (2014. szept. 2.)

4. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése (2014. december 16.)

5. Ismételt vizsgálatkérő levél a Pest Megyei Kormányhivatal részére (2015. január 6.)

6. Pest Megyei Kormányhivatal ismételt tájékoztatása (2015. március 19.)

7. Kereset benyújtása a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz (2017. augusztus 15.)

8. Pesti Központi Kerületi Bíróság Fővárosi Törvényszékhez (2017. augusztus 22.)
9. Fővárosi Törvényszék Budapest Környéki Törvényszékhez (2017. október 24.)
10. Törvényszéki végzések szerinti utolsó keresetmódosításom (2018. december 4.)
11. Budapest Környéki Törvényszék 1.P.20.057/2018/15. sz. tárgyalási jegyzőkönyve és permegszüntető ill. áttétellel kapcsolatos végzése (2019. január 16.)
12. Önkormányzat 2019. február 14-i közgyűlési jegyzőkönyvéből a 10/2019. (II.14.) sz. önkormányzati határozat
13. Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.P.85.574/2019/4. sz. (utolsó) tárgyalási jegyzőkönyve (2019. május 22.)
14. Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.P.85.574/2019/5. sz. számú elutasító ítélete (2019. június 5.)
15. Fellebbezésem a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítélete ellen a Fővárosi Törvényszéken (2019. július 8.)
16. A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. elutasító végzése (2019. november 20. Átvétel időpontja: 2019. december 11.)
17. ██████████ vezetői pályázatának dokumentációs részei
18. Pályázók pályázati feltételeknek való megfelelése (összefoglaló vázlat)

Előttünk, mint tanúk előtt:

