

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján 18 db  
(1055 Budapest, Markó u. 25. - 1887 Budapest, Pf: 28)

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/00308-0/2020	
Erkezett: 2020 FEBR 18.	Kezelőiroda:
Példány: 1	18
Melléklet:	

<b>PÉSTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> ERKEZTETŐ IRODA 2	
ÜGYSZÁM KEZELŐIRATON: ERKEZÉS MÓDJÁ: <u>POSTÁN / E-MAILLEN /</u> GYŰJTŐLÁDA / <u>ELŐRE / FAXON</u>	
ÉRK.: 2020 -02- 1 0	
PÉLDÁNY:..... FELZET:.....	
MELLÉKLET:..... <u>10 db</u> ..... KÖZTUK: <u>+2</u>	
ÜGYSZÁM: <u>15574/19</u> A	
UTÓIRATON:.....	

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott, személyesen eljáró dr. Szerdahelyi Zoltán

[redacted] szám alatti lakos, az Alkotmánybíróságról szóló  
2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérem továbbá ügyemben hatáskörrel rendelkező bíróság megnevezését/kijelölését.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:****1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei****a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

**a/1.** Nagykőrös Város Önkormányzata – a továbbiakban: Önkormányzat - 5/2014. (II. 14.) sz. önkormányzati határozatának jogszabálysértő voltára hivatkozással 2014. június 6-án a Pest Megyei Kormányhivataltól - a továbbiakban: Hatóság - vizsgálatot kértem. /Csatolmány: 1./

**a/2.** Hatóság PEB/030/1544-2/2014. sz. tájékoztatásában, elsődlegesen a Möt. 132. § (3), (4) bekezdésére hivatkozva (azaz, hogy ez esetben az Önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozó határozatról van szó, s kérhetem bíróság eljárását is) csupán a döntéshozatali eljárás jogszerűségét vizsgálta, s azt rendben lévőnek találta. A kifogásolt határozat konkrét vizsgálatát (bizonyítási eljárás lefolytatását, tanúmeghallgatást) törvényi előírásra hivatkozva elutasította. /Csatolmány: 2./

**a/3.** Fenti Hatósági tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított keresetemet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.433/2014/4. sz. határozatában – idézés kibocsátása nélkül – elutasította, arra hivatkozva, hogy ilyen jellegű kereset benyújtására egyedül csak a kormányhivatal jogosult. /Csatolmány: 3-4./

**a/4.** 2015. január 6. napján kelt, Hatóság részére intézett ismételt beadványomban egyfelől utaltam a megelőző Hatósági tájékoztatásban hivatkozott 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésére, mely szerint „Szükség esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal a korábban már vizsgált önkormányzati intézkedést új törvényességi felügyeleti eljárás keretében ismételten vizsgálat alá vonhatja.”, másfelől pedig kértem, hogy amennyiben egy érdemi vizsgálat bármely okból eredményesen mégsem lefolytatható, éljenek törvény által biztosított perindítási jogukkal. /Csatolmány: 5./

**a/5.** Megismételt, 2015. január 6-i keltezésű kérelmemet 2015. március 19-i keltezésű PEB/030/297-2/2015 sz. tájékoztatásában Hatóság lényegében arra hivatkozva utasította el, hogy *„a törvényességi felügyeleti eljárás a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozó konkrét ügyben esetlegesen felmerülő egyéni érdek-, illetve jogsérelem orvoslására nem alkalmas”*. /Csatolmány: 6./

**a/6.** 2017. augusztus 15-én az ügyben keresetet nyújtottam be a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, mely áttételt követően a Fővárosi Törvényszéken került tárgyalásra, hogy aztán 2018. december 4-i, utolsó keresetmódosításomat követően keresetemet áttétellel visszakérüljön a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, melyet az 2019. június 5-i 25.P.85.574/2019/5. sz. számú ítéletével elutasított. /Csatolmány: 7-11., 13-14./

**a/7.** Az ítélet ellen 2019. július 8-i keltezéssel fellebbezést nyújtottam be a Fővárosi Törvényszéken, mely fellebbezésemet a törvényszék 2019. november 20-i keltezésű, 72.Pf.636.207/2019/2. sz. – alkotmányértő – végzésével elutasította. /Csatolmány: 15-16./

### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzése értelmében további jogorvoslatnak nincs helye.

A rendes jogorvoslati lehetőségeket tehát kimerítettem.

Az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, és perújítást sem kezdeményeztem.

### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Fővárosi Törvényszék 2019. november 20-án meghozott 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzését a postai kézbesítőtől 2019. december 11-én vettem át, így a határidő-számítás kezdőnapjaként 2019. december 12-ét jelölöm meg.

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (fentiek alapján) megtartásra került.

### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

A polgári peres eljárásokban, melyek alkotmányjogi panaszom kiváltó okai voltak, felperesként vettem részt, érintettségem tehát nem kíván külön bizonyítást.

### **e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

#### I. Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, mivel

- Hatóság eljárása által megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett, tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom, mely mintegy előzményét képezte elsőfokú bíróságok, valamint másodfokú bíróság szintén alkotmányosértő eljárásainak.

- másodfokú bíróság azáltal, hogy a pert megszüntette, elvonta ill. nem megfelelően biztosította az Alaptörvény /XXVIII. cikk (1) (7) bekezdései/ által védett, tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való alapjogaimat.

Figyelmen kívül hagyva azt, hogy az ügyemben addig eljáró bíróságok hatáskörének eldöntése nem tartozik a peres fél feladatkörébe, valamint, hogy a hatáskör hiányának/illetéktelenségnek bíróság által történő utólagos felismerése nem vezethet az alaptörvényben védett, tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogomtól való megfosztáshoz.

- A tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogomtól való megfosztás ugyanis egyúttal utólag legitimálná Hatóság által 2014. június 6-tól napjainkig folyamatosan

megsértett, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett, tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom megsértését is.

- Továbbá, amennyiben – erre kötelező bírósági határozat híján - Hatóság a törvényességi felügyeleti jogköréből adódó kötelezettségeinek nem tesz maradéktalanul eleget, Önkormányzat 5/2014. (II. 14.) sz. önkormányzati határozatának jogszabálysértő volta felderítés ill. szankcionálás nélkül marad, minek következtében az én tisztességes pályázáshoz/kinevezéshez való jogom mellett folyamatosan sérül a jogszabályoknak nem megfelelő vezető által irányított intézmény törvényes működése is.

II. alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tartom, hogy amennyiben a jogsérelmem hatósági ügyintézésének indításakor (a hatósági jogkör ill. a civil jogsérelem rendezhetősége szempontjából) valamelyest még a civil polgár jogi lehetőségeinek oldaláról is szabályozott törvényességi felügyeleti eljárás alkalmazása – jogszabályváltozás következtében – érdemében megnehezült ill. ellehetetlenült, ez akkor se vezethessen se a korábbi jogsértés legitimálásához, se a jogsérelmet elszenvedett fél alaptörvényben védett, tisztességes hatósági ill. bírósági eljáráshoz, valamint jogorvoslathoz való jogától történő megfosztásához.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

Tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog: Alaptörvény XXIV. cikk (1)

Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog: Alaptörvény XXVIII. cikk (1)

Jogorvoslathoz való alapjog: Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

#### **I. Tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog megsértésének indokolása:**

Alperes Hatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykovács Város Önkormányzat jogsértő vezetői pályázattási/kinevezési eljárásával kapcsolatos - a jogsértéssel kapcsolatban alapos gyanút igazoló - panaszom ellenére törvényességi felügyeleti eljárását nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően folytatta le, ráadásul engem többször hamisan tájékoztatott – ezáltal megsértette a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom. Mivel a per másodfokú bíróság által történő megszüntetésével Hatóságnak az általam kezdeményezett peres eljárás célja szerinti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására

kötelezése (mely másfelől a panaszkezelési eljárás vonatkozó jogszabályokhoz igazodó teljesítésének felel meg) ellehetetlenült, ez azt jelenti, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogomat ért sérelem se kapott kompenzációt.

Konkrét jogsértések, melyek az alapjogsértéshez vezettek a Pest Megyei Kormányhivatal, mint Hatóság részéről (dokumentálva a melléletekben):

- Mivel Hatósághoz intézett panaszom indításának idején /2014. június 6./ a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól /Mötv./ 132. §. (5) bekezdése még bő fél esztendőig - 2015. január 01. napjáig - érvényben volt, s csupán 2015. január 1-én módosult, a kormányhivatalnak kötelessége lett volna e szerint eljárnia. Hatósági tájékoztatójában tehát csupán a Mötv. 132. § (3)-(4) bekezdésére történő hivatkozás, mivel szelektíven nem vesz tudomást az (5) bekezdésben foglalt további, a kormányhivatal számára rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eljárási lehetőségekről – a vizsgálatot kérő megtévesztésén túl, intézkedés jogsértő elmulasztása miatt - súlyos jogszabálysértés. Az (5) bekezdés szerint ugyanis a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása igenis kiterjed a (4) bekezdésben felsorolt határozatokra is a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott körben, továbbá a (4) bekezdés a) pontja esetében akkor is, ha a vitatott önkormányzati határozat alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye, amennyiben a határozat a munkavállaló javára történő jogszabálysértést tartalmaz. (A jogszabályi előírásoknak nem megfelelő vezető kinevezéséről döntő határozat egyértelműen e munkavállaló javára történő jogszabálysértést testesít meg.) Az ugyanis nem vitatható, hogy az eredeti panaszomban foglalt, a kinevezést elnyert személy vezetői végzettségeivel, szakmai gyakorlatával kapcsolatos nyilatkozatai alapján a jogszabálysértés gyanúja már a panasz benyújtásának időpontjában, 2014. június 6-án is egyértelműen fennállt. Továbbá, mivel Hatóság részéről elvárható volt, hogy eljárásával az egyéni érdeksérelmen túlmenően az önkormányzati döntés következtében törvénysértő módon működő intézmény helyzetére is jogszerű megoldást találjon, nem helytálló az érdemi kivizsgálás elutasítását a második, 2015. március 19-i hatósági tájékoztatásban úgy indokolni, mintha panaszom csupán csak egy „munkaügyi vita” eldöntésére irányult volna. Melléklet: 1-2., 5-6.

- Hatóság jogsértő mulasztása következtében kényszerültem arra, hogy más hatóságokhoz s bíróságokhoz forduljak.

Hatóság nem helytálló, PEB/030/1544-2/2014. sz. első tájékoztatása következtében azonban, miként a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. december 16-i, 3.K.28.433/2014/4. sz. végzése erre rámutat, számomra keresetindítási lehetőség ebben az összetett ügyben nem állt rendelkezésre. (E szükségtelen bírósági kitérő, amellet, hogy az ügy megoldását késleltette, számomra – eljárási illetékben ill. perköltségben megnyilvánuló - anyagi kárt is okozott.)

Mivel a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése szerint az önkormányzati jogsértésekkel kapcsolatos ügyben egyedül a Pest Megyei Kormányhivatal, mint hatóság jogosult intézkedni, neki - egy újbóli felügyeleti eljárás keretében - élnie kellett volna a számára még rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eszközökkel, azok eredménytelensége esetén a keresetindítás jogával, legalábbis 2015. január 1-ét követően, amikor is a Mötv. 132. § (5) bekezdése változása következtében alapos vizsgálati lehetőség számára már nem maradt. Hatóság azonban később sem indított új eljárást, s nem élt a számára rendelkezésre álló törvényességi felügyeleti eszközökkel, azok hatástalansága esetén keresetet sem indított. Melléklet: 3-4.

- Hatóság által elkövetett mulasztásos jogsértés e polgári peres eljárások alatt annak ellenére tovább folytatódott, hogy az általam bírósághoz benyújtott keresetlevél mellékleteiben (köszönhetően annak, hogy az adatvédelmi ombudsman felszólítására az Önkormányzat a szükséges okiratokat 2015. július 28-án rendelkezésre bocsátotta) olyan további, a nagykovácsi önkormányzat pályáztatási eljárásának jogszerűtlenségét bizonyító, és a megelőző hatósági eljárás idején még nem rendelkezésre álló dokumentumokat kapott kézhez, melyek alapján neki – bejelentés nélkül, hivatalból haladéktalanul új eljárást kellett volna indítani és lefolytatni a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) (4) bekezdései és a 2. § (5) bekezdése alapján.
- Hatóság a felügyeleti szervként tőle elvárható vizsgálatok és intézkedések megtételével azonban annak ellenére adós maradt, hogy az önkormányzat által elkövetett jogsértés következményeiben kettős irányú, s amellet, hogy a jogszabályoknak megfelelő pályázatot benyújtó felperest sérelem és kár érte, a

jogszabályi előírásoknak nem megfelelő vezető irányításával az intézmény is jogsértő módon működött.

- Hatósági mulasztás további következményeként az Önkormányzati - vezetői pályáztatással és kinevezéssel kapcsolatos - jogsértések folytatódni látszanak. A Nagykőrösön öt esztendeig jogszabálysértő módon működő intézményvezetőt megbízatása lejártával ugyanis az Önkormányzat 2019. február 14-i közgyűlésén 2019. március 24. napjától 2024. március 23. napjáig terjedő időtartamra a 10/2019. (II.14.) sz. önkormányzati határozat szerint (véltetőleg szintén jogszabálysértő módon) újraválasztották.

Hatósági mulasztás pótlólagos következményeként az újraválasztás - a kereseti kérelem érvényesíthetősége szempontjából - (miként azt csatolt jegyzőkönyv is bizonyítja) az elsőfokú eljárás utolsó tárgyalásán egyfelől Hatóság kötelezése szempontjából új kérdéseket vetett fel, másfelől pedig felperest ért hatósági (és önkormányzati) jogsérelem kompenzációját is megnehezítheti. Melléklet: 12-13.

Fentiek előadásával a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog megsértését szándékoztam igazolni.

## **II./ Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megsértésének indokolása:**

Konkrét jogsértések, melyek az alapjogsértéshez vezettek a Budapest Környéki Törvényszék, a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróságok részéről (dokumentálva a mellékletekben):

- Mivel a régi Pp. 28. § első mondata alapján „A bíróság a hatáskörének hiányát hivatalból veszi figyelembe”, amennyiben a Budapest Környéki Törvényszék már 2018. december 4-i keltezésű keresetváltoztatásom átvétele időpontjában, 2018. december 07-én felismeri hatáskörének hiányát és keresetemnek a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint hatáskörrel rendelkező bíróság részére történő áttételéről dönt, kereseti kérelmem tisztességes bírósági eljárásban részesülhetett volna.
- Budapest Környéki Törvényszék azonban azáltal, hogy 2019. január 16-i keltezésű 1.P.20.057/2018/15. sz. tárgyalási jegyzőkönyve és permegszüntető ill. áttétellel kapcsolatos végzésében - miután megállapította hatáskörének hiányát - keresetlevelemet az ügyben hatáskörrel szintén nem rendelkező Pesti Központi Kerületi Bírósághoz tette át, s nem a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint hatáskörrel

rendelkező bírósághoz, közvetetten előidézte a per másodfokon való végleges megszüntetését. Ezáltal keresetem tisztességes bírósági eljárásban továbbra sem részesülhetett. (Igaz, fellebbezési jogomról még a tárgyaláson lemondtam, bízva a bíróság perrendtartás-beli kompetenciájában. Mint a késve megkapott és hiányos jegyzőkönyvből kiderült, oktanul. A jogi helyzet tárgyaláson való, azonnali átlátása azonban tőlem, mint személyesen eljáró, jogban járatlan felperestől nem volt elvárható. A jegyzőkönyvezés hiányosságait itt nem részletezve, az is kérdéses, hogy egyáltalán volt-e jogalapja a tárgyalás megtartásának, tekintve, hogy a Törvényszék hatásköre jelen peres ügyben a 2018. december 4-i keltezésű keresetváltoztatásom átvétele időpontjában, 2018. december 07-én megszűnt. Nem tudni mi okból, T. Törvényszék azonban e hatásköri inkompetenciájáról tudomást nem véve mégis tárgyalást tartott, ahelyett, hogy keresetváltoztatásom átvételét követően megállapította volna hatásköre megszűnését, s elrendelte volna a keresetlevél áttételét.)

- Az elsőfokú eljárást végül ítélettel lezáró Pesti Központi Kerületi Bíróságnak ugyancsak azonnal intézkednie kellett volna keresetlevelem áttételéről a hatáskörrel rendelkező bírósághoz. A Pesti Központi Kerületi Bíróság azonban ezen kötelezettség-mulasztó módon keresetemmel kapcsolatban érdemi ítéletet, elutasító döntést hozott, holott erre neki nem volt hatásköre.

Sajnálatos módon az ezen alkotmányjogi panaszban támadott másodfokú bírósági végzés az elsőfokú eljárásokban elkövetett eljárásjogi hibákat nem korrigálta, hanem megismételte, amivel a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom megsértését is mintegy jogerőre emelte.

A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. végzése alaptörvény-ellenes, mivel:

Az által, hogy másodfokú bíróság a pert megszüntetésével párhuzamosan nem intézkedett keresetemnek a hatásköre folytán alkalmas bírósághoz történő áttételéről, engem, mint felpererest megfosztott mind a tisztességes bírósági eljáráshoz mind az érdemi jogorvoslathoz való alapjogaimtól.

Megelőzően előadottak szerint már elsőfokú bíróságok hatáskör nélkül folytatott eljárásai következtében folyamatosan sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való, Alaptörvény által



védett jogom, ami másodfokú bíróság hasonló jellegű mulasztásával mintegy jogerőre is emelkedett.

Konkrét jogsértések, melyek az alapjogsértéshez vezettek a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság részéről (dokumentálva a melléletekben):

- Másodfokú bíróság a per régi Pp. 251. § (1), 157. § a) ill. 130. § (1) f) alapján történő megszüntetését azzal indokolta, hogy a peres felek közötti polgári jogviszony hiánya következtében „a felperes alperessel szembeni kifogásainak elbírálása nem tartozik polgári peres útra”. Másodfokú bíróság azonban nem vette figyelembe, hogy a bíróság hatáskörének eldöntése nem a jogsérelmet elszenvedett felperes feladata, azaz keresetlevelem áttételével kapcsolatosan intézkedni már az elsőfokú bíróságok kötelessége lett volna, a régi Pp. 129. § (1) bekezdése szerint.
- Mivel elsőfokú bíróságok az áttételi kötelezettségüknek nem, ill. nem megfelelően tettek eleget, a pert jogerősen megszüntető másodfokú bíróságnak a régi Pp. 239. § alapján is keresetemnek a hatáskörnek megfelelő bírósághoz történő áttételéről kellett volna rendelkeznie – melyet fellebbezésemben másodlagosan kértem is.

Az eddig eljáró bíróságok hatáskörrel kapcsolatban hozott végzései az alábbi melléklet-számokon találhatóak: 4., 8., 9., 11.

Bíróságok megelőzően részletezett eljárása tehát nem felel meg a hatékony bírói jogvédelem követelményének, mely „az Alkotmánybíróság értelmezésében /.../ a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik”.

A keresetem elbírálásával kapcsolatos Bírósági eljárások nagyobb részt nem az ügyemben való érdemi döntést célozták. Ellenkezőleg, annak tudomás vétele nélkül folytak, hogy „a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.”

Idézetek a 3027\_2018 AB határozat [13] alapján

Továbbá az is nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat által elkövetett jogsértés, valamint ezzel szembeni jogérvényesítő törekvéseimnek Hatóság és Bíróságok által történt jogsértő kezelése

folytán engem, mint a jogszabályoknak megfelelő pályázatot benyújtót sérelem és kár ért, mely sérelem és kár az eredménytelen jogérvényesítő folyamat során tovább növekedett. Engem tehát, eljárásban részt vevő személyként hátrány ért, mellyel kapcsolatban egyértelműen megállapítható, hogy velem szemben „az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes”. Idézet a 3027\_2018 AB határozat [84] alapján Fentiek előadásával a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megsértését szándékoztam igazolni.

### **III./ Jogorvoslathoz való alapjog megsértésének indokolása:**

Másodfokú bíróság azzal, hogy eljárása során a megelőzően érdemi és tisztességes bírósági eljárásban nem részesülő keresetem eljárásjogi hivatkozásokkal megszüntette, ám ezzel párhuzamosan keresetemnek a hatáskörnek megfelelő bírósághoz történő áttételéről nem rendelkezett, saját eljárásában nem biztosította számomra a hatékony jogorvoslatot, továbbá, mivel fellebbezési lehetőséget sem biztosított, számomra a további jogorvoslatot is lehetetlenné tette, ezért a jogorvoslathoz való alapjogom megsértette.

Habár magával a másodfokú eljárással – mivel ügyem az alapügyben eljáró szervtől különböző szerv látta el – jogorvoslathoz való alapjogom formálisan biztosítva lett, a jogorvoslati jog érdemi biztosítását jelentő hatékonyság azonban csorbát szenvedett, mivel elsőfokú ítélet által számomra okozott sérelmet nem került kompenzálásra. Holott „A jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságához /.../ az szükséges, hogy ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására”. {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]}

Fentiekben kifejtettek szerint az addigi jogsérelmet másodfokú bíróság az áttétel mellőzésével egyfelől megismételte, a fellebbezési jog nem biztosításával pedig a jövőre nézvést is állandósította, ezzel az Alkotmány által biztosított, jogorvoslathoz való alapjogom megsértette.

Megelőzőkben a jogorvoslathoz való alapjog megsértését szándékoztam igazolni.

\*

Fentiek bizonyítják, hogy mind Hatóság mind Bíróságok eljárásuk során – a konkrét jogszabálysértéseken túl – folyamatosan és több ízben megsértették a tisztességes hatósági és bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való alapjogomat, melyet Másodfokú

Bíróság ezen alkotmányjogi panasz által támadott megszüntető végzése mintegy szentesített és véglegessé tett.

Kijelenthető tehát, hogy **keresetemmel a bíróságok érdemben nem foglalkoztak, eljárásaik még az eljárásjogi követelményeket/jogszabályokat is sértették, ügyem tehát a mai napig nem részesülhetett a „törvény által létrehozott bíróság” {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} „független és pártatlan eljárása”-ában, {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]}, mely szintén a tisztességes bírósági eljárás követelményének része.**

**Megelőzőkből következően úgy gondolom, hogy Alaptörvény által védett jogaim sérelmének kompenzációja tehát az alkotmányjogi panaszomban megjelölt másodfokú bírósági végzés megsemmisítésével, egyúttal a kijelölt bíróság eljárása következményeként a Pest Megyei Kormányhivatal által utólagosan elvégzett törvényességi felügyeleti eljárások lefolytatására kötelezésével valósulhat meg maradéktalanul.**

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozom, hogy ezen alkotmányjogi panasz tekintetében személyesen járok el, nem jogi képviselővel, így képviselői meghatalmazást nem mellékelek.

c) Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozásához hozzájárulok.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

*A melléletekben az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az alkotmányjogi panaszomban elsődlegesen hivatkozottak szerint, ám a rövidség követelményének is eleget téve igyekeztem biztosítani. Természetesen az ügygel kapcsolatos összes irat (ideértve a különféle egyéb hatósági eljárásokét) hiánytalanul rendelkezésre áll, szükség esetén azokat is biztosítani tudom.*

1. Vizsgálatkérő levél a Pest Megyei Kormányhivatal részére (2014. június 6.)

2. Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatása (2014. aug. 6.)

3. Kereset a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra (2014. szept. 2.)

4. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése (2014. december 16.)

5. Ismételt vizsgálatkérő levél a Pest Megyei Kormányhivatal részére (2015. január 6.)
6. Pest Megyei Kormányhivatal ismételt tájékoztatása (2015. március 19.)
7. Kereset benyújtása a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz (2017. augusztus 15.)
8. Pesti Központi Kerületi Bíróság Fővárosi Törvényszékhez (2017. augusztus 22.)
9. Fővárosi Törvényszék Budapest Környéki Törvényszékhez (2017. október 24.)
10. Törvényszéki végzések szerinti utolsó keresetmódosításom (2018. december 4.)
11. Budapest Környéki Törvényszék 1.P.20.057/2018/15. sz. tárgyalási jegyzőkönyve és permegszüntető ill. áttétellel kapcsolatos végzése (2019. január 16.)
12. Önkormányzat 2019. február 14-i közgyűlési jegyzőkönyvéből a 10/2019. (II.14.) sz. önkormányzati határozat
13. Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.P.85.574/2019/4. sz. (utolsó) tárgyalási jegyzőkönyve (2019. május 22.)
14. Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.P.85.574/2019/5. sz. számú elutasító ítélete (2019. június 5.)
15. Fellebbezésem benyújtása a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítélete ellen a Fővárosi Törvényszéken (2019. július 8.)
16. A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.636.207/2019/2. sz. elutasító végzése (2019. november 20. Átvétel időpontja: 2019. december 11.)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]