

Dr. Németh Zoltán László

Ügyvédi Iroda

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Pf.: 773.  
Budapest  
1 5 3 5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, **SZIGNÓ Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

felperes ( jogi képv.: dr. Németh Zoltán László ügyvéd,

a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/2874-1/2022. ügyszámú  
ügyben az alábbiakat kívánom előadni:

A NAV 2016. november 21.-én fémkereskedelmi engedély állítólagos hiányában történő fémkereskedelmi tevékenység végzése miatt eljárást kezdeményezett és azonnali foglalást hajtott végre a Szigonó Kft telepén. A Szigonó Kft ügyvezetője a helyszínen tiltakozott a jogsértő eljárás miatt és a hulladékgazdálkodási engedély bemutatásával bizonyította, hogy nem a cég nem folytatott fémkereskedelmi tevékenységet.

A hatóság eljáró tagjai a hulladékgazdálkodási engedély részletes tanulmányozása helyett 2016. nov. 21.-23. között a foglalást végrehajtották. 2017 jan. 24. napján a NAV munkatársa a telephelyen maradt vashulladékot is elszállította, és közölte a cég ügyvezetőjével, hogy a meglévő hulladékgazdálkodási engedéllyel tovább működhet a telephely. A 84.400 kg vashulladékot azonban elszállították és azonnali értékesítését rendelték el. Kiszabtak továbbá 34.482.000 –Ft fémkereskedelmi bírságot a 2017 január 31. napján kelt határozat alapján. A fenti eljárással a hatóság több tízmilliós kárt okoztak a Szigonó Kft-nek és rontotta a Kft jó hírnevét.

Tudomásunk szerint a NAV munkatársai 2016 nov. 21 és 2017 január 31 közötti időben a térségben felkerestek minden vállalkozást és tájékoztatták őket arról, hogy a Szigonó Kft illegális fémkereskedést folytat és bűncselekményt követnek el, ha neki adják a vashulladékot.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		
Ügyszám: IV/ 0 2 8 7 4 - 3 / 2022		
Érkezett: 2023 FEBR 07.		
Érkezés módja		
<input checked="" type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 9	Kezelőiroda: <i>lu</i>

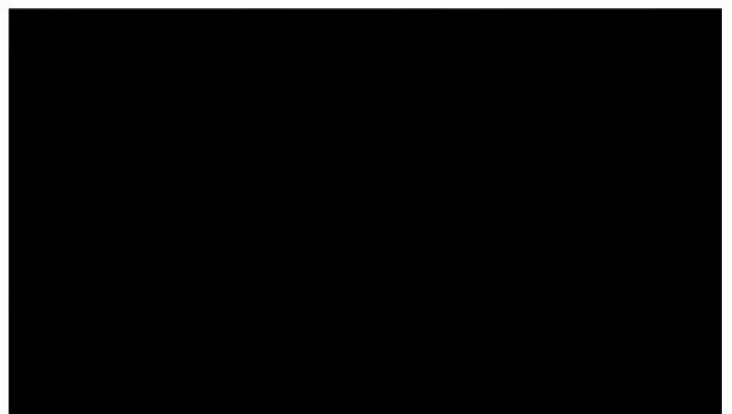
2019 július 31.-én a NAV meghallgatta [REDACTED] a [REDACTED] gyvezetőjét. A szóban feltett kérdésre az eljárás alá vont: „El kívánom mondani, hogy a Szigónó Kft-től az említett időszakban 2014. március 11 napján, 2014. október 24. napján és 2016.május 11. napján vásároltunk 7204 vámtarifaszámú vas hulladékot”. A Szigónó Kft. hivatalosan a kihallgatás időpontjáról nem értesült.

Elő kívánjuk adni, hogy a Szigónó Kft a [REDACTED] kóddal ellátott hulladékkezelési engedélye alapján gyűjtötte be a vashulladékot. Az engedélyben az is elő van írva, hogy a nem veszélyes hulladék olyan kezelőnek adható át, amely rendelkezik az adott EWC kódszámú hulladéokra érvényes hulladékkezelési engedéllyel. Az engedélyes köteles megbizonyosodni a kezelő engedélyének meglétéről. Ezt a becsatolt mellékletekkel igazoljuk és azt állítjuk, hogy a [REDACTED] a Szigónó Kft-től vashulladékot csak az [REDACTED] WC kóddal ellátott hulladékkezelési engedélye alapján vásárolhatott fel. Továbbá a Szigónó Kft 2016 évben a [REDACTED] [REDACTED].számon megújított hulladékgazdálkodói engedélyének kiadásához a [REDACTED] 17 [REDACTED] kóddal ellátott BEFOGADÓ NYILATKOZATOT adott 2016.03.03 dátummal ellátva a PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL felé. A Szigónó Kft. beadványára [REDACTED] NAV igazgatóhelyettes azt a tájékoztatást adta, hogy a fémkereskedelmi ellenőrzést végző pénzügyőr vonatkozó Fémtv. hatályos rendelkezési szerint alkalmazta a vashulladék esetében a 7204 vámtarifaszámot.

A Szigónó Kft azonban már számtalanszor bizonyította, hogy a részére kiadott hulladékgazdálkodói engedélyben leírtak szerint működött, és soha nem követett el jogsértést.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszunk elbírálása során a jelen beadványunkban és annak mellékleteiben foglalt okiratokat is szíveskedjék a vizsgálat tárgyává tenni.

Budapest, 2023. február 2.



Dr. Németh Zoltán László Ügyvédi Iroda