

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/12-0/2017/8	1.
Érkezett: 2018 JAN 03. Kézbesítéssel	38091/2017/3
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1	Érkezett: 2018 JAN. - 2
Tisztelt Alkotmánybíróság!	

Alulírott, Bíró Zoltán

indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján a törvényi határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2013. évi CCXXXVIII. törvény a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról következő részének alaptörvény-ellenességet, azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt:

„19. § (3) Az (1) bekezdés szerinti benyújtással egyidejűleg, de legkésőbb az (1) bekezdés szerint az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő utolsó napján a szervezőnek valamennyi aláírásgyűjtő ívet át kell adnia a Nemzeti Választási Irodának. E kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.”

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Népszavazást kezdeményeztem a szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében. Amelyet az Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban NVB) 70/2017 es számú határozata hitelesített. (melyet mellékelek) Az aláírásgyűjtés végét követően a Nemzeti Választási Bizottság 2017. december 15-én a 142/2017. számú határozatában (melyet mellékelek) megbírságolt engem, mint kezdeményező-szervezőt 165 000 forintra. A bírság döntésének jogszabályi indokául a 2013. évi CCXXXVIII 19. § (3) bekezdése szerepelt. Az NVB határozata ellen a Kúriához fordultam. A Kúria december 21-én Kvk.I.38.091/2017/2. számú végzésében (melyet mellékelek) helyben hagyta az NVB döntését. Kúria a végzésében szintén megjelölte döntésének alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezésként a 2013. évi CCXXXVIII 19. § (3) bekezdését.

A jogorvoslati lehetőségemet - az alkotmányjogi panasz feltételeként - kimerítettem.

Nyilatkozom arról is, hogy nem kezdeményezek a fenti ügyben perújítást.

Indítványozóként érintett és jogosult vagyok, mivel magam kezdeményeztem az NVB által 70/2017 es számon hitelesített népszavazási kezdeményezést. Népszavazás kezdeményezőjeként-szervezőjeként engem bírságolt meg az NVB. A bírság az érdekeimet sérti. Az NVB 142/2017. számú határozata és a Kúria Kvk.I.38.091/2017/2. számú határozata végzése egyaránt tartalmazzák az érdekeimet sértő törvényi rendelkezést: 2013. évi CCXXXVIII 19. § (3) bekezdését.

Bud 2 4/1

A 2013. évi CCXXXVIII 19. § (3) bekezdés sérti az Alaptörvény B) cikk (1) és (4) bekezdését, amely szerint „(1) Magyarország független, demokratikus jogállam; (4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.” Továbbá sérti a XV. cikk (2) bekezdését „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Az általam sérelmezett jogszabály szövege a következő: „19. § (3) Az (1) bekezdés szerinti benyújtással egyidejűleg, de legkésőbb az (1) bekezdés szerint az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő utolsó napján a szervezőnek valamennyi aláírásgyűjtő ívet át kell adnia a Nemzeti Választási Irodának. E kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.”

Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, amely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam és a 4 bekezdését, amely szerint A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

A jogállam fogalma kapcsán idézek az egyik hazai egyetem jogi képzéséből: <http://jet.sze.hu/images/A%20jogallam%20-%20v%C3%A1ltozat%20.pdf>

"A következőkben JOHN FINNIS oxfordi professzor, a katolikus természetjog képviselője segítségével foglaljuk össze az eddig elmondottakat. A joguralom-jogállam minimális követelményei szerint az alábbiak. „Egy jogrendszer abban a mértékben valósítja meg a jog uralmát (...), amennyiben (RÉSZLET)

2. semmilyen más módon nem írnak elő olyasmit, amit lehetetlen teljesíteni;

5. egymásnak nem mondanak ellent;

6. kellően állandóak ahhoz, hogy a címzettek a társadalomról szerzett ismeretek alapján irányíthassák magatartásukat;

8. a hivatalosan felhatalmazott személyek a magatartásukra és eljárásukra vonatkozó szabályok betartásáért felelősséggel tartoznak, illetve a jogot valóban következetesen, s annak szellemében alkalmazzák.”

Részletesen kifejtem, hogy az ívek visszaadási kötelezettsége, és az ezért kiszabott bírság miért nem méltó egy jogállamhoz: Ugyanis az üres íveket is vissza kell adni!

2. Semmilyen más módon nem írnak elő olyasmit, amit lehetetlen teljesíteni; Az általam sérelmezett törvényi szabályok olyat írnak elő, amit lehetetlen teljesíteni egy magánszemély számára. Egy ember egy maga nem tud összegyűjteni 200.000 aláírást. Összehasonlításként írom le, hogy az Országgyűlési képviselőknek az induláshoz 500 aláírást kell összegyűjteniük. Hogyan várnak el tőlem-egymagamtól négyszázszor annyit, mint a képviselő jelölttől?

Ha egy ember nem maga gyűjt, akkor szüksége van aláírásgyűjtőkre. Nem várható el a kezdeményezőtől, hogy anyagilag feleljen a segítőknek elvesző ívekért. Konkrét példa az egyik postai dolgozókat tömörítő szakszervezet. [REDACTED] postán küldte a tagjainak az üres íveket. A postai szállítás során eltűntek az ívek. Na ezért az üres ívekért kell nekem anyagi felelősséget vállalnom.

További problémák: Abszurd és lehetetlen elvárni azt, egy kezdeményezőtől, hogy több mint 20000 többségében üres ívet pontosan nyilvántartson, rendelkezzen az ehhez szükséges logisztikai ismeretekkel, rendelkezzen hatalmas méretű páncélszekrénnel. Egyedül nem vagyok arra képes, hogy egymagam egy mázsa papírt, A4-es méretű lapot sorba rendezzek. Ez fizikailag képtelenség egy ember számára. Segítők nélkül nem megy. Ez nem kb. 70 db. ív mint ami egy országgyűlési

képviselő jelölt indításához kell! Ez teljesen más nagyságrend. Én magam sem voltam képes teljesen pontosan megfelelni ennek az elvárásnak a több mint 20000 ív esetén én 170 ív elvesztéséről tudtam, miközben 165 ív veszett el. Összehasonlításként megjegyzem, hogy az én kezdeményezésemmel párhuzamosan volt egy másik országos népszavazási aláírásgyűjtés is. Ott 366 ív veszett el. A bírságról szóló NVB határozat száma 141/2017. amelyet szintén mellékelek. Azaz nem csak én nem vagyok képes ennek a feladatnak megfelelni, hanem [REDACTED] sem egy pártnak a tagja. Tehát nincs arra példa, hogy ennek megfelelni valaki.

5. Egymásnak nem mondanak ellent; Ellentmondó hazánkban a törvényi szabályozás a helyi népszavazások és az országos népszavazások esetén. Az országos esetén van bírság a helyi esetén nincs bírság. Hogyan legyen jogkövető az, aki az egyik esetben törvénybetartó, a másik esetben meg bírsággal büntetik. Semmi féle bűn nem történik akkor, ha valaki elveszít egy üres ívet a helyi népszavazások esetén. Ugyanez az esemény pénzbírsággal büntetendő országos népszavazás esetén. Aláírt ívek esetében szintén ellentmond egymásnak a helyi és az országos törvény. A két ív adattartalmát tekintve teljesen ugyanaz, mégis más a szabályozás.

6. Kellően állandóak ahhoz, hogy a címzettek a társadalomról szerzett ismeretek alapján irányíthassák magatartásukat; Végig néztem az OVB és az NVB határozatait. Sehol sem szerepelt az, hogy bárki panaszt, kifogást adott be azért, mert elvesztek bármely korábbi aláírásgyűjtés során a népszavazások üres aláírásgyűjtő ívei. Olyan panasz volt, amikor valaki megtámadta a gyűjtőket, de ekkor sem a gyűjtőket bírságolták meg azért, mert az ívek megsemmisültek. Nem volt rá a társadalomban igény, hogy olyan törvényt alkossanak, amely a népszavazások kezdeményezőjét, és a gyűjtőt bünteti, azért mert részt vesz a népszavazási aláírásgyűjtésben. Nem éri a társadalmat kár, ha elvesznek az ívek. Mit lehet az ilyen ívekkel tenni? Mit kezd vele, aki ellopja? Maximum ki lehet velük tapétázni az asztalt, nincs piaci értéke az íveknek. Olyan valamiért kell bírságot fizetni, ami az állami működés szempontjából értéktelen, hiszen a hiánytalanul visszaérkezett íveket is törvényi rendelkezés alapján kötelező megsemmisíteni. Azokat a kezdeményezett népszavazás kivételével felhasználni nem lehet.

8. Népszavazás kezdeményezője-szervezőjeként bizonyos jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezem. Az általam sérelmezett jogszabály miatt mérlegelés nélkül hivatalból eljárva kell a Választási Bizottságnak bírságot kivetnie. Szerintem ez aránytalan és szükségtelen szankció, hiszen a bírságnak valós visszatartó ereje van, hogy egy alaptörvényben foglalt és garantált jog érvényesüljön, miközben a szankciónak érdemi szerepe nincsen a népszavazási kezdeményezés tisztasága vagy törvényességének biztosításakor.

4/2 XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Itt részben elismétlem a helyi népszavazások és az országos népszavazások esetén alkalmazott eltérő eljárásokból eredő megkülönböztetést. Ha helyi népszavazást kezdeményeztem volna, és lettek volna, elvesző üres, vagy kitöltött ívek akkor nem kellett volna bírságot fizetnem. Országos népszavazás esetén azonban kell bírságot fizetnem. Ez tipikus példája az „egyéb helyzet szerinti különbségtételre” Alapjogot sért az ilyen hátrányos megkülönböztetés, csak azért mert én országos népszavazást kezdeményeztem. Ugyanezt lehet elmondani az európai polgári kezdeményezés aláírásgyűjtése esetén is. Ha ott elvesznek üres vagy aláírt ívek, akkor nem büntetnek meg senkit sem. A helyi népszavazás aláírásgyűjtése, az országos népszavazás aláírásgyűjtése, és az európai polgári kezdeményezés aláírásgyűjtése lényegében azonos cselekmény. Azonos elbírálás alá kellene esnie az üres vagy elveszett ívek elvesztésének.

Demokrácia egyik fontos vívmánya a vagyoni cenzus eltörlése. A bírsággal való fenyegetőzés és a többségében üres ívek nyilvántartási feladata azt eredményezheti, hogy csak a gazdagok mernek majd népszavazást kezdeményezni. Ők lesznek azok, akik képesek lesznek a bírságot felvállalni. Ők lesznek azok, akik képesek lesznek fizetett alkalmazottakat felvenni az aláírásgyűjtésre. Az átlagember vagy a szegényebbek nem képesek erre. A parlamenti képviselők ajánlóívei esetén teljesen más a helyzet, mint a népszavazások esetén. A parlamenti pártok horribilis állami támogatást kapnak a választási kampányra. A népszavazások kezdeményezői nulla forintot kapnak az aláírásgyűjtésre. A politikusok egy sikeres választási szereplés esetén képviselőként, és pártként is rengeteg pénzt kaphatnak. A népszavazások sikere esetén nem kap semmit sem a kezdeményező. Horribilis pénzbe kerül az üres ívek nyilvántartása eljuttatása az aláírásgyűjtőkhöz és a Tőlük való visszagyűjtése és a többségében üres ívek felesleges számolgotása és rendezése. A Nemzeti Választási Irodától megkértem azt, hogy mennyibe került Nekik az, hogy engem megbírságozzanak. A 165 ezer forintos bírság az NVI nek több mint 2 millió forintjába került. Mellékelem az NVB 115-39/2017 es számú levelét. A pontos összeg: 2 147 795 Ft. Ez nem tartalmazza az NVI dolgozóinak a bérköltségét, és az NVB tagok tiszteletdíját. Ez az összeg csak arról szól, hogy valakik többször megszámlták az íveket! Többször is megszámlták a többségében üres íveket. Ha Nekik ennyibe kerül, akkor másnak is, nekem is. Megjegyzem továbbá azt is, hogy a bírság miatt rengeteg politikusnak írtam elektronikus levelet. Rogán Antall féle „minisztérium” válaszát emelem ki. Eszerint Rogán Antall „minisztériuma” teljesen nyíltan közvetetten beismeri, hogy a bírság bevezetésének a vagyoni cenzus burkolt bevezetése az egyik célja. Idézek a levélből, amelyet mellékelek, és amelynek a száma a következő: 1L/ME/2495/2 (2017) „egy ilyen kezdeményezés elindítójának egyébként is rendelkeznie kell egy biztos anyagi bázissal”

Összefoglalás. Tisztelt AB kérem a 2013. évi CCXXXVIII 19. § (3) bekezdés megsemmisítését. Kérem az engemet sújtó 165 ezer forintos bírság megsemmisítését.

Nyilatkozom arról, hogy nem kezdeményeztem a Bírószágon - Kúriánál az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Melléletek:

Mellékelem a nyilatkozatot a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

- 70/2017 NVB határozat.
- 141/2017 NVB határozat
- 142/2017 NVB határozat
- Kúria Kvk.I.38.091/2017/2. számú határozata, végzése
- Kancellária „minisztérium” levele: 1L/ME/2495/2 (2017)
- NVI levele: NVB 115-39/2017

Kelt: Budapest, 2017. december 27

Bíró Zoltán

Bíró Zoltán indítványozó

Bíró Zoltán