

Alkotmánybíróság

1535 Budapest

Pf. 773.

dr. Bitskey Botond főtitkár úr részére

Ügyszám: IV/3073-3/2015

| | |
|-------------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/3073-3/2015 |
| Érkezett: | 2015 DEC 16. |
| Példány: | 1 |
| Melléklet: | 3 db |
| Keze' iroda' | 5 |

2015. december 14.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Főtitkár Úr!

A Tisztelt Főtitkár úr tárgyi ügyszámú 2015. november hó 6. napi dátumú levelét köszönettel megkaptam, az abban foglaltakra tisztelettel az alábbiakat adom elő:

I. Kifejezett kérelmet terjesztek elő a támadott bírói döntések Alaptörvény-ellenességének megállapítására. Az eredeti kérelmemben előadottnak megfelelően kérem a nevezett ítéletek megsemmisítését.

II. Nyilatkozom, hogy az előadásomat alátámasztó két ítéletet, valamint az ítéletábrai ítélet elleni fellebbezést megküldtem. Állásponatom szerint ezek az ügy szempontjából releváns dokumentumok és az indítványomban foglaltakat teljes körben igazolják.

III. Tisztelettel mellékelten csatolom mindkét ügyvédi meghatalmazást, valamint a [REDACTED] aláírási címpéldányát és cégkivonatát eredetben.

IV. Nyilatkozom, hogy ügyfeleim személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá. A személyes adatok törlése melletti nyilvánosságra hozatal természetesen nem ellenezük.

V. Tisztelettel nyilatkozom, hogy a beadványomban nem csak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét állítottam, hanem az I. cikk (1) bekezdése, és a II. cikk követelménye sérelmét, valamint a XXIV. cikke (1) bekezdése sérelmét is.

Az ügy előzményeit azért is ismertettem olyan részletesen, mert állásponatom szerint abból és a perben tett előadásainkból kiderül miben és mennyiben sérülnek az ügyfeleim Alaptörvényben biztosított jogai.

Állásponatom szerint a tisztességes eljáráshoz való jogot nem csak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése védi, amely körben az eredeti beadványomban részletes előadást tettem, mely jogsértés megtörténtét állítom, hanem véleményem szerint ez az ügyfeleim sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogai közé tartozik, mely az emberi méltóságuk egyik eleme, és ezért a jogvédelmet e körben a polgári jog keretei között is biztosítani kell. Állítom, hogy az ítélet azon értelmezése, hogy a jelen esetben a jogvédelmük érvényesítése

ügyfeleim esetében a polgári jog keretei között a Ptk. személyhez fűződő jogai keretében nem lehetséges, joguk védelemben nem részesülhet, Alaptörvény ellenes.

Az ítélet(ek) elvonja ügyfeleim azon jogát, hogy alapvető joguk érvényesítés érdekében a polgári jog eszközeivel fellépjenek, azaz jogvédelem nélkül maradnak, aminek a következménye, hogy az Alaptörvényben rögzített jog nem lesz érvényesíthető, azaz nem lesz több pusztá deklarációnál.

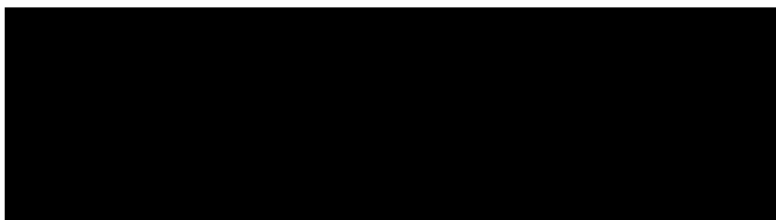
Álláspontom szerint azért is szükséges a Tisztelt Alkotmánybíróság eljárása és állásfoglalása a kérdésben, mert – miként azt a Győri Ítélet tábla ítélete is hivatkozza a joggyakorlat egységessége hiánya tekintetében - az ország bíróságai egymástól eltérően, mondhatni összevissza értelmezik a kérdést az Alaptörvényi védelem tekintetében.

A jelen ügyben egy büntetőeljárás során elkövetett jogsértések tekintetében vettek igénybe a panaszosok polgári jogi jogvédelmet az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerinti alapvető jogai védelme érdekében, ahol a jogsértések a II. cikkben védett emberi méltóságukat is sértették.

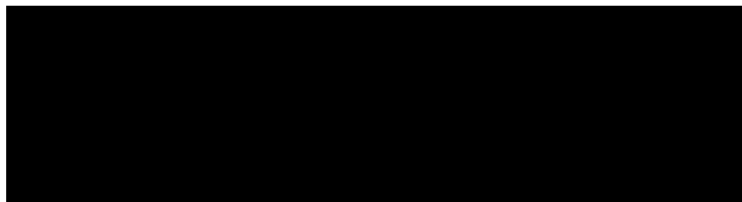
Tették ezt pont úgy, ahogy azt számukra az Emberi Jogok Európai Egyezménye alapján az Emberi Jogok Európai Bírósága is biztosítaná.

Az alkotmányjogi panasz keretében kérjük elsődlegesen általában is a tisztességes eljáráshoz való jog és annak részjogosítványai személyhez fűződő jogként való védelemben részesíthetősége kimondását, és ennek eredményeként a panaszolt ítéletek megsemmisítését, mivel az ítéletek sértik panaszos sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, sértik emberi méltóságát, és megtagadják tőle a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Mellékletek:



Tisztelettel:



I. és II. rendű felperesek/panaszosok képviselőjében



ügyvéd