

PL 7601012 8402234

Tr.

Alkotmánybíróság

Benyújtva első fokú bíróságnál:

Tatabányai Törvényszék

2800 Tatabánya

Komáromi út 4.

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK
Tatabánya

2015 OKT 08

Példány: 1 Mell: 1x5

Szám: 20855/2013

POSTÁN ÉRKEZETT
GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK
ÜGYELMÉNŐSÉGÉNEK
SZERELVÉNYE

2015. október 5.

22/

Tárgy: alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §. alapján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 10/3073-0/2015

Érkezett: 2015 OKT 14.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 3 + 11 db

Alulírottak, magánszemély az alapeljárás I. rendű felperese és a

az alapeljárás II. rendű felperese (két felperes a továbbiakban „Felperes” vagy „Panaszos”), jogi képviselők útján – meghatalmazás mellékletként csatolva – a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István u. 6.) elleni peres eljárásban a Kúria Pfv.IV.20.242/2015/4. számú ítéletével szemben az annak alapjául szolgáló Győri Ítéltábla Pf.V.20.330/2013/8. számú másodfokú ítéletére is kiterjedően

alkotmányjogi panaszt

terjesztünk elő az Abtv. 27. §. alapján.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a nevezett két ítéletet semmisítse meg.

Nyilatkozom, hogy az alapeljárás Felperesei, a jelen panaszosok a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették.

Nyilatkozom, hogy adataink Alkotmánybíróság általi kezeléséhez hozzájárulunk.

Nyilatkozom, hogy az ügyben az első fokon eljáró Tatabányai Törvényszék a Felperesek kereseti kérelmének helyt adott, majd a fellebbezések folytán eljáró Győri Ítéltábla teljesen ellentétes döntésével a kereseteket elutasította, majd végül a Kúria a Győri Ítéltábla döntését tartotta fenn. Az ügyben sem perújítás sem felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

A megsemmisíteni kért Győri Ítéltábla ítéletét, az arra benyújtott fellebbezésünket és a Kúria ítéletét a beadványomhoz mellékletként csatolom.

L. v. /Kajstranovics/

① Kérésre ide csatolva a bonifiliót is /17/2014. (XII. 23.) OBH ut. 118. § 12/2015. / 10. 08. 2015. 10. 08.

hiszinkévi 1/ alkotmányjogi panasz OBH ellenes mások irata

2015. 10. 08.

Érd.: 23-24-12. alatti ítélet: 2015 OKT. 08

Felperesek az eljárásban meghatalmazott jogi képviselőt vesznek igénybe.

A panaszomat a törvényes határidőn belül nyújtom be.

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme abban van, hogy a Kúria és a Győri Ítélőtábla döntése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog, illetve ezen jog részét képező iratok megismerésének joga, valamint védekezéshez való jog nem tekintendő személyiségi, személyhez fűződő jognak. Ebből következően pedig az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jog polgári jogi védelmet nem kaphatna, ami sérti a B. cikk (1) bekezdése jogállamiság elvét és a I. cikk (1) bekezdését a védelem nem biztosítása tekintetében, valamint a II. cikk követelményét. Álláspontunk szerint azonban a felsorolt jogok a személyiségi jogok részei, azaz az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog miatti jogvédelem a polgári jog keretei között a Ptk. személyhez fűződő jogai keretében védelemben részesülhetnek, sőt, védelemben kell részesülniük. Az ítéletek ezzel ellentétes döntése Alaptörvény-ellenes.

Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot a magyar jogrendszernek önálló elemként, önmagában is védelemben kell részesítenie, mely védelem a polgári jog keretei közti védelmet is jelent.

A Kúria döntésének eredménye, amit az ítélet indokolása is tartalmaz, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog nem a Ptk. szabályai szerint érvényesíthető személyiségi jogot jelent. A Kúria megállapította továbbá, hogy személyiségi jogi pereknek a jogrendszerben elfoglalt helyénél fogva nem lehet szerepük bármely más jogterületre tartozó jogvita eldöntésében, de még véleményezésében sem.

A Győri Ítélőtábla ítélete maga is hivatkozza, hogy ezen jogok személyiségi jogi jellege tekintetében a magyar bírósági gyakorlat nem egységes. A joggyakorlat kialakulatlansága miatt eltérő döntések szülehetnek, mint történt ez a jelen esetben. Álláspontom szerint ezért lenne szükséges a jelen kérdést illetően a Tisztelt Alkotmánybíróság iránymutatása, mely az alkotmányjogi panasz befogadásán és elbírálásán keresztül teljesíthető.

A Győri Ítélőtábla majd a Kúria ezen nem egységes gyakorlaton belül foglalja el az egyik álláspontot (lényegében dr. Bakos Kitti tárgyban írt publikációjával egyező tartalommal). Véleményünk szerint ezt tévesen teszi, mivel a másik álláspont, azaz a személyiségi jogi jelleget elfogadó álláspont a helyes (mint azt a jelenlegi nemzetközi, így az európai bírósági joggyakorlat is követ, illetve mint azt az olyan dokumentumok, mint az Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya is kezel).

A jelen ügyben a büntetőeljárás során elkövetett jogsértések tekintetében vettek igénybe a Felperesek polgári jogi jogvédelmet, pont úgy, ahogy azt számukra az Emberi Jogok Európai Egyezménye alapján az Emberi Jogok Európai Bírósága is biztosítaná. A Kúria döntése az Emberi Jogok Európai Bíróságával szemben megtagadja a magyar jog alapján a magyar bíróságok előtti eljárás lehetőségét. Az Emberi Jogok Európai Bírósága ugyanis helyesen nem úgy kezeli a kérdést, mint ha a jogvédelem kimondásával egy polgári bíróság adna utasítást a büntetőbíróságnak, hiszen erről szó sincs.

Az alkotmányjogi panasz keretében kérjük elsődlegesen általában is a tisztességes eljáráshoz való jog és annak részjogosítványai személyhez fűződő jogként való védelemben részesíthetősége kimondását, és ennek eredményeként a panaszolt ítéletek megsemmisítését.

Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy mivel a mellékletként csatolt ítéletek és a fellebbezés a felek kérdésben részletesen kifejtett álláspontjait tartalmazza, azt a panasz részeként kezelje, az ott leírtak e helyütti ismételt megismétlése nélkül.

Mellékletek:

- meghatalmazás
- Győri Ítéltábla ítélete
- Győri Ítéltábla ítélete elleni fellebbezés
- Kúria ítélete

Tisztelettel:

I. és II. rendű felperesek/panaszosok képviselőiben

