


Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2.M.770/2015/7. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 1374-0/2016
Érkezett:	2016 JÚL 29.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Küldőiroda:	

A Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED]
[REDACTED] felperesnek – [REDACTED] főosztályvezető-helyettes által képviselt
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal (5000 Szolnok, Kossuth L. út 2. szám
alatti) alperes ellen kinevezés módosítás iránti perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A per tárgyalását *felfüggeszti*.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/B. §. (1) bekezdése alapján ezen végzéssel hivatalból kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXII. törvény 42. §. (1) bekezdésével 2015. április 15-től hatályba lépett A járások kialakításáról, valamint ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 7/A. §. (3) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, a jogszabályi rendelkezést semmisítse meg és a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 2.M.770/2015. szám alatt folyamatban lévő ügyben rendelje el az alkalmazási tilalmat.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

I.

A kezdeményezés alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes Tiszafüred Város Polgármesteri Hivatal állományában állt köztisztviselői jogviszonyban, 2012. december 31-én illetménye 286.400,- forint volt.

A felperes 2013. január 1-től kezdődően az alperes foglalkoztatási állományába került kormányzati szolgálati jogviszonyában illetménye 286.400,- forintban került megállapításra.

Az alperes a felperes kinevezését egyoldalúan úgy módosította, hogy a felperes illetménye 2015. május 1. napjától 242.300,- forintra csökkent.

A felperes bírósághoz benyújtott keresetében annak megállapítását kéri, hogy a kinevezés egyoldalú módosítása jogszabályba ütközik, így 2013. évi eredeti kinevezésében megállapított munkabér megfizetését és az eltelt idő illetménykülönbözetének megfizetését kéri.

Alperes a kereset elutasítását kéri arra hivatkozással, hogy a 2015. április 15-től hatályos a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 7/A. §. (5) bekezdése alapján 2015. május 1-től kezdődően a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (Kttv.) rendelkezései alapján kell az illetményt megállapítani, mely a felperes esetében 242.300,- forint.

Az egyoldalú kinevezés módosításra jogszabályok teremtettek jogalapot.

II.

A tényállás szempontjából irányadó jogszabályok:

A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. XCIII. törvény (továbbiakban Jtv.) 7. §. (1) bekezdése szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal foglalkoztatotti állományába kerülnek a települési önkormányzati hivataloknál az átvett államigazgatási feladatokat ellátók álláshelyei, valamint az átkerülő államigazgatási feladatokkal arányos számú, az átkerülő feladatokat ellátó köztisztviselők, amennyiben megfelelnek a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvényben (továbbiakban Kttv.) és annak végrehajtási rendeleteiben meghatározott képesítési feltételeknek.

A 7/A. §. (1) bekezdése szerint a 7. §. (1) – (2) bekezdésében meghatározott köztisztviselők a megállapodás megkötését megelőzően megállapított illetményükkel kerülnek át a fővárosi és megyei kormányhivatal állományába, kivéve ha az illetmény megváltozására a megállapodás megkötése és 2012. december 31. között a Kttv. besorolásra vonatkozó szabályai alapján került sor.

A fővárosi és megyei kormányhivatal állományába átkerült köztisztviselő az (1) bekezdésben meghatározott illetményre – ide nem értve a fegyelmi büntetés miatti illetménycsökkenést – az életpálya modellhez kapcsolódó illetményrendszer bevezetéséről szóló külön törvény hatálybalépéséig jogosult, kivéve, ha a Kttv. alapján a besorolása szerint illetménye e törvény hatálybalépését követően bekövetkező ok miatt – meghaladja az (1) bekezdés szerinti illetmény összegét.

Az egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXII. törvény 42. §. (1) bekezdésével megállapított 2015. április 15-től hatályos Jtv. 7/A. §. (3) bekezdése szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal állományába átkerülő köztisztviselő az (1) bekezdésben meghatározott illetményre – ide nem értve a fegyelmi büntetés miatti illetménycsökkenést – az egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXII. törvény hatálybalépése hónapjának utolsó napjáig jogosult, kivéve, ha a Kttv. alapján a besorolás szerinti illetménye – az egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXII. törvény hatálybalépését követően bekövetkező ok miatt – meghaladja az (1) bekezdése szerinti illetmény összegét.

A 2015. évi XXXII. törvény 42. §-ához fűzött indokolás:

„A hatályos szabályok szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal állományába átkerülő köztisztviselő a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 7/A. §. (1) bekezdésében meghatározott illetményre az életpályamodellhez kapcsolódó illetményrendszer bevezetéséről szóló külön törvény hatálybalépéséig jogosult. A törvény garantálja az önkormányzatoktól átvett köztisztviselők számára, hogy megtarthatják az önkormányzati illetményüket a közszolgálati életpályamodell bevezetéséig, ez azonban a szabályozás inkoherenciáját eredményezte, továbbá bérfeszültséget és egyben alkalmazási nehézséget is okoz. Mindezekre tekintettel indokolatlan a korábbi jogviszonyok szerinti illetmények további fenntartása. Ennek értelmében a törvény hatálybalépése hónapjának utolsó napjáig jogosultak korábbi illetményükre, az átvett köztisztviselők korábbi illetményét ezt követően a Kttv. rendelkezései szerint kell meghatározni az illetményüket”.

III.

Az Alaptörvény érintett rendelkezései és az alkotmányellenesség indokolása.

Magyarország Alaptörvénye B cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XIII. cikk

/1./ Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

/2./ Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alkotmánybíróság több határozatában (ABH19/B/2007. és e határozatban felhívott határozatában rámutatott, hogy értelmezése szerint a jogbiztonság elve többek között megköveteli a szerzett jogok védelmét, a véglegesen teljesedésbe ment jogviszonyok érintetlenül hagyását, továbbá a múltban keletkezett tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozhatóságát (11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992 81, 62/1993. (XI.29.) AB határozat ABH 1993,364,367 5/1998. (III.1.) AB határozat, ABH 1998 82,86, 43/1995 (VI.30.) AB határozat rendelkező részében az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a jogbiztonság, mint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a szerzett jogok védelmének elvi alapja.

A bíróság álláspontja szerint a kezdeményezéssel érintett rendelkezés végrehajtása következtében a felperes 2015. május 1-től hatályos illetménycsökkenése szerzett jog elvonásnak minősül és sérti a jogbiztonságot, mint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi elemét.

A felperest szolgálati jogviszonyában megillető a kinevezésben törvény alapján megállapított illetmény, mint tulajdon az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének védelme alatt áll és az I. cikk (3) szerint az más alapvető jog, vagy valamely alkotmányos érdek védelme érdekében feltétlenül szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható /20/2014. AB határozat (156) /.

A 2015. évi XXXII. törvény 42. §. (1) bekezdéséhez fűzött indokolásban megfogalmazott szabályozási indokok, mint inkoherencia, bérfeszültség és alkalmazási nehézségek, nem minősülhetnek más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érdek védelme érdekében szükséges korlátozó indoknak.

A fentiek szerint a kezdeményezéssel érintett jogszabály az Alaptörvény már hivatkozott rendelkezéseibe ütközik.

IV.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító az indítványozó jogosultságát megalapozó Alaptörvény és törvényi rendelkezések.

Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés b.) pontja értelmében az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezése során kívül, de legkésőbb 90 napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Ugyanezen cikk (3) bekezdése szerint, az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b.) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt, vagy jogszabályi rendelkezést.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. §-a szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, a bíróság az eljárás felfüggesztése mellett az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b.) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabályi rendelkezés Alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Szolnok, 2016. július 21.

Töröcsikné dr. Gulyás Gabriella s.k.
eljáró bíró

