

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
14.K.27.287/2017/3. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED]

[REDACTED] alperes ellen  
közigazgatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta  
a következő

### V É G Z É S T :

A bíróság az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 394/I. § (1) bekezdés a) pontja Alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütköző voltának megállapítása iránt és indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság rendelkezzen arról, hogy a Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontja a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 14.K.27.287/2017. számú és a hasonló tényállású ügyekben nem alkalmazható.

A bíróság jelen per tárgyalását az Alkotmánybíróság döntéséig felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### Rövid tényállás

Az alperesi képviselő-testület a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103/A. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva megváltoztatta a helyi földbizottság feladatkörében eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének állásfoglalását, helyt adva a szerződés szerinti vevő által az ellen 2016. november 18-án előterjesztett kifogásának.

Az alperes határozatát 2016. november 22. napján hozta meg és a határozat rendelkező részében a jogorvoslat lehetőségéről az alábbi tájékoztatást adta: „A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálata kérhető. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 napon belül Csengőd Község Önkormányzatánál kell benyújtani. A határozat bírósági felülvizsgálata az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján illetékköteles, melynek összege 30.000 forint.”

A tájékoztatás tehát nem utalt arra, hogy a keresetlevelet elektronikus úton kell előterjeszteni.



Az 1993. évi XXXI. törvény kihirdette az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezményt és az ahhoz tartozó 8 kiegészítő jegyzőkönyvet. Ennek 1. cikke szerint Magyarország is tiszteletben tartja az Egyezmény I. fejezetében meghatározott jogokat és szabadságokat. Az I. fejezet 13. cikke rendelkezik a hatékony jogorvoslathoz való jogról és kimondja, hogy bárkinek, akinek a jelen egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

A 6. cikk szabályozza a tisztességes tárgyaláshoz való jogot és az 1. pont első mondata szerint mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

A Pp. 340/B. § (2) bekezdése szerint a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képvisellel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A Pp. 397/J. § b) pontja szerint 2016. július 1. napjától a kötelező elektronikus kapcsolattartás tekintetében e törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi XL. törvénnyel megállapított 340/B. § (2) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben kell alkalmazni.

A Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a polgári perben a kapcsolattartás valamely fél részéről elektronikus úton történik, és az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

### **III.**

#### **Az Alkotmánybírósági indítvány indoka**

A tisztességes eljáráshoz való jog biztosítása a fentiek értelmében Magyarország nemzetközi szerződéses kötelezettsége, amely az Alaptörvényben is megfogalmazásra került. A jogorvoslathoz való alapvető jog gyakorlásának részletes szabályait az eljárásjogok tartalmazzák, így a közigazgatási perekben is alkalmazandó polgári perrendtartás.

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz tárgyában meghozott 9/2017. (IV.18.) AB határozatban rögzítette, hogy a jogorvoslati jog lényege „hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárás lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják.” [21. pont] A keresetlevél elektronikus úton történő kötelező előterjesztésére vonatkozó hatályos szabályok nem követik a formai hibával előterjesztett keresetlevél jogi sorsát, tekintettel arra, hogy kizárják annak lehetőségét, hogy a fél a nem elektronikusan előterjesztett keresetlevél vonatkozásában ezen hiányosságot pótolva a jogorvoslati jogával ténylegesen élhessen, mert nem teszik lehetővé, hogy a formai hiba kiküszöbölése esetén az eredeti keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradjanak [Pp. 132. §].

A Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazása esetén nincs arra mód az egyéb kellékhányokkal előterjesztett keresetlevélhez hasonlóan arra, a bíróság az újonnan előterjesztett, immár a megfelelő alakiságokkal rendelkező keresetlevél vonatkozásában a Pp. 132. §-ának alkalmazásával az eredeti keresetlevél benyújtása jogi hatályainak fennálltát megállapítsa.

A Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontja ezért tisztességtelen hátrányt okoz annak a felperesnek, aki az elektronikus út mellőzésével terjesztette elő a keresetlevelét.

A Pp. indítványai támadott rendelkezése azért sem felel meg a tisztességes eljárás követelményének, mert nem ad arra lehetőséget, hogy a formai hiányosság esetén a felperes önhibára hivatkozzék, illetve azt a bíróság megvizsgálhassa. A Pp. igazolásra vonatkozó rendelkezései határidő mulasztása esetén alkalmazhatók, a mulasztás igazolásának szubjektív és objektív határideje pedig nem teszi lehetővé, hogy a keresetlevelet nem elektronikusan előterjesztő fél sikeres igazolási kérelmet terjesszen elő. A közigazgatási perekben a keresetindítási határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, gyakorlatilag kizárt, hogy a felperes a bíróság elutasító döntését követően szabályosan előterjeszthesse bírósági felülvizsgálati kérelmét, így a jogorvoslatához és a tisztességes eljáráshoz való joga egyaránt sérül.

Az a körülmény, hogy az elektronikus út elmulasztása, mint formai hiba hátrányosabb megítélés alá esik, mint bármely más formai hiányosság, ellentétes a jogbiztonság követelményével is.

A Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontja tehát nem tesz eleget a XXIV. cikk (1) bekezdésében, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében, valamint a Római Egyezmény VI. cikk 1. pontjában és XIII. cikkében foglalt követelményeknek.

Erre tekintettel a bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (2) bekezdése alapján rendelkezzen arról, hogy a Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pontja a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 14.K.27.287/2017. szám alatt folyamatban lévő ügyben, valamint a jogbiztonság érdekében valamennyi hasonló tényállású ügyben nem alkalmazható.



14.K.27.287/2017/3.

5

A bíróság végzése a Pp. 155/B. §-án alapul, a végzés elleni fellebbezési jogot a 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Kecskemét, 2017. július 3.

Dr. Stefancsik Márta s.k.  
bíró



A KIADMÁNY HITELEŰL

*Stefancsik Márta*

előadó

