

A Szegedi Törvényszék

útján

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Pfv.V.22.493/2017/6. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás

[1] Indítványozó felperes a [redacted] alperes ellen elsődlegesen a 2018. [redacted] napján kelt, HI12474808 számú okirat létre nem jöttét, másodlagosan annak érvénytelenségét kérte megállapítani, a Szegedi Törvényszék előtt. Felperesi álláspont szerint a szerződés a lényeges elemeket nem tartalmazza, egyebekben pedig jogszabályba ütközés okán semmis.

[2] A Szegedi Törvényszék a 11.P.20.558/2016/21. számú ítéletével az indítványozónak a szerződés létre nem jötte iránti keresetét elutasította, megállapította ugyanakkor, hogy a szerződés a kamat százalékos mértékének feltüntetése hiányában a Hpt. 213.§(1) bekezdés c.) pontja alapján semmis, továbbá megállapította, hogy az Üzletszabályzat IV/7., IX/2.b., IX/4.a., VIII/1.a., b., l. és XI/4. pontjai is érvénytelenek, jogkövetkezményként a szerződést évi 14,11%-os kamat pótlásával érvényessé nyilvánította.

[3] Felperes fellebbezése folytán, a másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék a Pf.II.20.167/2017/6. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és mellőzte az Üzletszabályzat részleges érvénytelenségének megállapítására vonatkozó ítéleti rendelkezést, ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[4] A jogerős ítélet ellen felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A Kúria az ide F/1. alatt csatolt Pfv.22.493/2017/?? számú 2018. június 19. napján kelt végzésében, az ügyben tárgyalást tűzött ki 2018. november 22. napjának 11.00. órájára.

Érkezett:
Személyesen
Atadókompórvél/helyi kézbesítéssel
Faxon/e-mailen
Postán: R. L. 6006 001.
070.8819

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK	
Érk.:	2019 JAN. 21
Példány:	2 Mell: 2+Boz.
Az ügyiratsz. M.P. 20558/2016	

43. §-ának megfelelően, azt	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 214 - 0 / 2019
Érkezett:	2019 JAN 30
Biroda:	

Jr.

[5] Ehhez képest a tárgyalás előtt három nappal 2018. november 19. napján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a jelen panasszal is támadott Pfv. V. 22.493/2017/6. számú végzésében hivatalból elutasította. A Kúria indokolása szerint felperes nem jelölte meg konkrétan a megsértett jogszabályhelyeket, és nem adta elő az erre vonatkozó jogi álláspontját, ezzel sérült a Pp. 272.§(2) bekezdése. Másodlagosan a Kúria rögzíti, hogy a felperes a szerződés létre nem jöttének megállapítása esetére 473.878.- forint megfizetésére kérte kötelezni alperest, ezért a per egy hárommillió forintot meg nem haladó vagyoni per, amely marasztalásra irányul, így a Pp. 271.§(2) bekezdése értelmében felülvizsgálatra nincs lehetőség.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria ítélete ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Felperes a Kúria Pfv.V.22.493/2017/6. számú ítéletét 2018. november 19. napján vette át, az Abtv. 30.§(1) bekezdésében foglalt 60 nap még nem járt le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Kúria Pfv.V.22.493/2017/6. számú ítélete az indítványozóra nézve tartalmaz rendelkezést.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Sérült az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga azzal, hogy a Kúria hivatalbóli elutasító végzésének **indokolása kivétel nélkül iratellenes tényálláson alapul**, a Kúria teljességgel figyelmen kívül hagyta a Pp. 3.§(2) bekezdését is.

Álláspontom szerint a demokratikus jogállam egyik alappillére, hogy a bíróságok a jogszabályok rendelkezéseinek – legyen az eljárás vagy anyagi jogi szabály - betartására maradéktalanul kötelesek, ugyanis ez biztosítja jogok és kötelezettségek kötelező érvényre juttatását így a demokratikus jogállam működését.

Erről szól az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése, az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése, a Tisztelt Alkotmánybíróság pedig a demokratikus jogállam, az alkotmányos rend és az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, a jogrendszer belső összhangjának megőrzése, valamint a hatalommegosztás elvének érvényre juttatása érdekében, az Alaptörvény védelmét minden esetben köteles megőrizni.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Megsértett alapjogok:

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése

„2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. „

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

„1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. „

Alaptörvényben biztosított, de nem alapjognak minősülő megsértett jogok (alább felsoroltak megsértése nem önmagában, hanem összességében okoz alapjogsérelmet indítványozó számára):

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése,

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam. „

Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése,

„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. „

Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése,

„(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. „

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

[6] A Pp. 3.§(2) bekezdése alapján:

„(2) A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. „

A Pp. 272.§(2) bekezdése szerint:

„(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. „

A Pp. 271.§(2) bekezdése szerint:

„Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában,

valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.”

[7] A Kúria az elutasítást elsődlegesen arra a „fiktív” tényre alapítja, hogy a felperes nem jelölte meg konkrétan a megsértett jogszabályhelyeket, és nem adta elő az erre vonatkozó jogi álláspontját.

Ezzel szemben felülvizsgálati kérelem utolsó oldalának „kérelem” részében az alábbiak szerepelnek: „Jogszabályi sérelmek: Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése, 28.cikke, Ptk. 200.§(2), Ptk. 205.§(1) és (2) bekezdése, Ptk. 237.§(1) bekezdése, Ptk. 523.§(2) bekezdése, Hpt. 210.§(2) bekezdése, Hpt. 213.§(1) bekezdésének a.), b.), c.), e.) pontjai. A Pp. 2. § (1) és 3 § (2) bekezdésének megsértése. Ezenkívül - bár nem jogszabály,- de a 6/2013 PJE és 2/2014 PJE számú jogegységi határozatok sérelme. „

Emellett nyilvánvalóan a felülvizsgálati kérelem, különösen annak II. fejezete érdemben tartalmazza azt a jogi érvelést, hogy a fenti jogszabályok sérelme felperesi álláspont szerint milyen okokból valósul meg.

A Kúria tehát iratellenesen vonja el a felperes felülvizsgálathoz való jogát, amikor úgy tesz, mintha a kérelem ezeket nem tartalmazná, ezzel sérül a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga is.

[8] A Kúria másodlagosan arra a megállapításra jut, hogy az eljárás egy 473.878.- forint alperes általi megfizetésére irányuló per, amelynek csupán az indokolását képezi a szerződés létre nem jöttének megállapítása.

[9] Ez is nyilvánvalóan iratellenes, hiszen felperes elsődlegesen a szerződés létre nem jötté iránt terjesztett elő kereseti kérelmet. E körben előadta, hogy amennyiben a szerződés létre nem jötté állapítható meg, úgy felek a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kötelesek elszámolni egymással, amelynek mértéke valóban 473.878.- forint felperes részére történő megfizetése. Felperes azonban több alkalommal, legutoljára a felülvizsgálati kérelemben is előadta, hogy jogalap nélküli gazdagodás iránti külön kereseti kérelmet nem terjesztett elő.

[10] A fentiekől azonban az iratellenesség körében sokkal lényegesebb az, hogy felperes a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt is – vagylagosan - kérelmet terjesztett elő, azzal, hogy tulajdonképpen az első és másodfokú eljárásban e körben az érvénytelenség megállapítása meg is történt. Az, hogy a bíróság saját hatáskörben nem azt a jogkövetkezményt alkalmazta, amelyet felperes kért, nem teszi a keresetet marasztalási keresetté, hiszen végeredményben az ítéleti rendelkezést felperes nem is kérte. Pontosan emiatt jelenthető ki az, hogy a feleknek a jogkövetkezményre vonatkozó kérelme nem is képezheti a határozott kereseti kérelem részét, hiszen az adott jogkövetkezmények alkalmazása, azok alkalmazhatóságának mérlegelése a bíróság feladata.

[11] Mindezekkel együtt kijelenthető - álláspontom szerint -, hogy teljességgel iratellenes az a Kúria által kijelentés, miszerint felperes kérelme valójában 473.878.- forint alperesi

kötelezésre irányult volna. Ez még a kereset egyéb tartalmából sem vezethető le, mint ahogyan az első- és másodfokú bíróság sem jutott a Kúriához hasonló következtetésre.

[12] E helyütt adom elő, hogy ellentétben a jelen ügygel, a Kúria számos olyan esetben viszont lefolytatja a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 271.§(2) bekezdése alapján, amikor a pertárgyértéke úgyszintén nem éri el a hárommillió forintot, valamint a per jelen perrel ellentétben, valóban marasztalásra irányul azonban a felülvizsgálatot kezdeményező fél a pénzügyi szolgáltató.

[13] Ezek alapján az állapítható meg, hogy a pénzügyi szolgáltatók által előterjesztett, de a Pp. 271.§(2) bekezdésébe ütköző felülvizsgálati eljárásokat a Kúria lefolytatja, azonban a fogyasztók által előterjesztett, de a megállapítási per okán, a Pp. 271.§(2) bekezdésébe nem ütköző felülvizsgálati kérelmeket viszont hivatalból elutasítja, ezzel tulajdonképpen diszkriminálja a fogyasztó állampolgárt a pénzügyi intézményekkel szemben. Egy ilyen diszkrimináció valósul meg jelen eljárásban is, figyelemmel a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő a fentiekben felsorolt eljárásokra.

[14] Mi sem támasztja ezt jobban alá, mint az, hogy a Kúria 2018. júniusában a per tárgyalását kitűzte, majd valamilyen oknál fogva felülvizsgálati anyagot a tárgyalás előtt három nappal találta „tárgyalásra alkalmatlannak”.

[15] További lényeges sérelem, hogy a Kúria, a másodfokú bíróság által megállapított 3.850.680.- forint pertárgyértéket – amely már az összeghatár miatt is alkalmas lenne a felülvizsgálati eljárásra – a végzés indokolásának 12. pontjában kvázi önkényesen „lemérsékli” a pertárgy értékét kizárólag a jogalap nélküli gazdagodás körében előadott 473.878.- forintra. Teszi mindezt úgy, hogy erről sem rendelkezik, miközben az indítványozónak mindvégig a 5.325.569.- forint alapján áll fenn az illetékfizetési kötelezettsége.

[16] A pertárgyérték „mérséklésének” egyértelmű célja tehát az volt, hogy az indítványozót felülvizsgálati jogától a Kúria megfosssa. Sérül ezzel a panaszos emberi méltósághoz való joga, és az önrendelkezési joga is, hiszen jogi képviselővel eljárva a felülvizsgálati kérelmét abban a tudatban terjesztette elő, hogy az mind a megállapítási kereset, mind pedig a 5.325.569.- forintos pertárgyértéket figyelembe véve is felülvizsgálatra alkalmas.

[17] Álláspontom szerint egy jogállamban nem megengedhető az, hogy a legfelsőbb bírói fórum a felülvizsgálhatóság vonatkozásában a felülvizsgálati kérelemben foglaltaktól eltérően „fiktív” és iratellenes tényekre alapozza az elutasítását, valamint a vonatkozó törvényeket, azok normaszövegével összhangban nem alkalmazza. Ez sérti az 1.e.) pontban már előadottakat, amelyeket e helyütt nem ismételk.

Összefoglalva: sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga amikor a Kúria a felülvizsgálatot iratellenesen és contra legem jogalkalmazás mellett hivatalból elutasította, ezzel elvonva az indítványozó felülvizsgálathoz való jogát, továbbá a diszkrimináció tilalma is sérült, amikor a Kúria a felülvizsgálhatóság szempontjából nyilvánvalóan megkülönbözteti a fogyasztókat a pénzügyi szolgáltatókkal szemben.

Meg kívánom jegyezni, hogy a Kúria jogszabály-ellenes tevékenysége immáron odáig jutott, hogy a jogállamiságot biztosító alapvető jogszabályokat – legyen az eljárási vagy anyagi jogi jogszabály – sem képes betartani (ld. felülvizsgálhatóság kérdésköre, tényállás felvétele) csupán azért, mert – álláspontom szerint – maga sem tudja, hogy lesz-e következménye a jogellenes tevékenységének/illetve bízva az Alkotmánybíróságban, úgy gondolja, hogy nem lesz következménye jogellenességének.

Fentiek okán kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény védelme érdekében a legnagyobb körültekintéssel járjon el az ügy elbírálása során, illetve biztosítson lehetőséget arra, hogy az ügy tárgyalásán jelen legyek.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Kúria ítéletével kapcsolatosan nincs helye végrehajtás felfüggesztésének.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Jogi képviselői megbízásom a per teljes terjedelmére, így a rendes és rendkívüli jogorvoslatra is kiterjed.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.


d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

Az elsőfokú bíróság köteles az ügy összes iratát megküldeni a bíróság részére.

Külön – F/1 alatt csatolom a Kúria idéző végzését.

Kecskemét, 2019. 01.10.

Tisztelettel:


indítványozó j

dr. Csitos

Eszter


6000. ügyvez

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]