

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] indítványozó, meghatalmazott jogi képviselője, dr Csitos Eszter (6000 Kecskemét, Kiszaludt [REDACTED] ügyvéd útján a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1910-1/2017. ügyszámú felhívására az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/1910-2/2017	
Érkezett:	2017 NOV 17.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

[1] A Tisztelt Alkotmánybíróság a fenti ügyszámú panaszbeadványt hiányosnak találta a körben, hogy álláspontja szerint az Alaptörvény B.) cikk 1) bekezdésének sérelmére alapított jogbiztonság sérelme csupán a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiányára alapítható, egyebekben pedig a beadvány nem nevez meg alapjogi sérelmet az Alaptörvény R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdései körében.

[2] Elsődlegesen hangsúlyozni kívánom, hogy panaszom a fentiek felül az Alaptörvény XXVIII. cikkének 1) bekezdésének sérelmére is alapul, amely egy alapjogi sérelem, és az ügy összkontextusában - álláspontom szerint - a másik három alaptörvényi rendelkezés sérelmével valósul az alábbiak szerint.

[3] E helyütt az alkotmányjogi panasz részleteit újfent nem megismételve általánosságban röviden összefoglalni kívánom beadványom lényegét, a jobb érthetőség kedvéért.

Panaszom lényege abban áll, hogy álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmét valósítja meg a Fővárosi Törvényszék, - a Pesti Központi Kerületi Bíróság döntésével egyetemben - amikor egy, az ügy érdemi döntését alapvetően anyagi jogi szempontból szabályozó kógens jogszabályi rendelkezést indokolás nélkül figyelmen kívül hagy, és a kialakult „bírói gyakorlat” alapján az érdemi ellenkérelmet, illetve fellebbezést elutasítja.

A szerződéskötési jogosultság hiányával jogosulatlan tevékenységet végzett az alperes együttműködő partnere, így a Kúria Pfv.VI.22.123/2015. számú ítélete alapján is jelentős súllyal kell figyelembe venni az alperes ezen jogosulatlan tevékenységét.

A Tisztelt Törvényszék és Bíróság is – álláspontom szerint – e körben egy jogellenes, már-már büntetőjogi kategóriába tartozó cselekményt deklarált jogszerűnek és jelen eljárás szempontjából nem relevánsnak.

[4] Továbbá álláspontom szerint a Törvényszék ugyanezen alapjog sérelmét megvalósítja akkor, amikor a peres félre /panaszos/ bármilyen érdemi vizsgálat nélkül olyan kötelezettségeket ró, amelyekről nem tudott, amelyeket nem vállalt el.

Jelen ügyben megsemmisíteni kért ítéletével a Fővárosi Törvényszék panaszost, mint kezest, 691.247.- forint és járulékainak megfizetésére kötelezte.

A kezesi szerződés tartalma mindössze annyi volt, hogy panaszos [REDACTED] 1.9 TDI típusú gépjármű megvásárlása céljából kötött kölcsönszerződésben és annak mellékleteiben szereplő kötelemekért készfizető kezességet vállalt.

[5] Egyfelől a kezesi szerződést a pénzügyintézet megbízásából egy olyan fél írta alá, amelynek nincs meg a szerződéskötéshez szükséges felügyeleti engedélye.

A Hpt. 2. sz. mellékletének 12.b.) pontja a meghatalmazottként való szerződéskötést felügyeleti – MNB, korábban PSZÁF – engedélyhez köti.

Ilyen engedéllyel a szerződést aláíró [REDACTED] perben vitán felül nem rendelkezett.

A Fővárosi Törvényszék szerint azonban a törvényi rendelkezéssel szemben bőven elegendő az, ha az aláíró csupán egy meghatalmazással rendelkezik. Ezen „*contra legem*” jogalkalmazásának miértjéről a Törvényszék nem ad számot sem.

[6] A panasz első részét összegezve a Fővárosi Törvényszék ítélete egy olyan szerződő fél aláírását legitimálja, akinek a perbeli szerződés aláírására törvényi jogosultsága vitán felül nem volt, és e körben az indokolási kötelezettségének sem tesz eleget.

Mivel a fellebbezés elutasítása a fenti eljárás alapján - álláspontom szerint - a törvényi rendelkezés figyelmen kívül hagyása mellett az indokolási kötelezettség hiánya is okozza a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

Ahogy maga az Alkotmánybíróság a 20/2017. (VII.18) számú határozatában is fogalmaz:

A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}. „

[7] Másfelől - álláspontom szerint - a tisztességes eljárás lényeges sérelmét okozza az is, hogy a Törvényszék a panaszost nem „kezesi”, hanem quasi „adósi” minőségben bírálta el.

Mivel panaszomban ezt a kérdéskört már részleteztem, ezért csak rövid összefoglalva arról van szó, hogy a pénzügyintézetnek a fogyasztó felé számtalan a Hpt.-ben előírt olyan törvényi kötelezettsége van, amelynek folyamánként a fogyasztó előre képes látni a kölcsönszerződés részleteit, illetve jövőbeni kötelezettségeit.

[8] Az a kérdés, hogy ezt a pénzügyintézet megfelelően teljesítette vagy sem az a bírói mérlegelés körébe tartozik. Ennek megfelelően a bíróság panaszos kérelmét akként bírálta el, mintha a

szerződéskötéskor a kezes jelen lett volna, a kölcsönszerződést aláírta volna, a 7. pontban taglalt kötelezettségekről a kezes hitelt érdemlően tudomással bírt volna.

[9] A kezési szerződés viszont mindössze a 4. pontban felsoroltakat tartalmazta. A szerződéskötéskor hatályos Ptk. 273.§ (1) bekezdése szerint:

„A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt; érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben.”

Ennek megfelelően, álláspontom szerint, „*per analogiam*” a jogosult kötelezettségei is a kezessel szemben ugyanolyan mértékben fennállnak, mint a kölcsönszerződést aláíró fogyasztóval szemben.

Megjegyzem, hogy ezt a jelenleg hatályos Ptk. LX. fejezete is nagy részben alkalmazza azóta már.

[10] A Törvényszék tehát konkrétan ott sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogát, hogy egy A/4-es lapon szereplő pár soros kikötés alapján olyan kötelezettséget ró a panaszosra, amelyre hosszas szóbeli tájékoztatás és legfőképp egy több oldalas írásba foglalt szerződés esetén lenne lehetőség. A Törvényszék indokolása e körben mindössze annyi, hogy alperes „a szerződést miért nem olvasta el rendesen?”

Párhuzamot húzva nem kevesebb ez, mintha egy korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen felet a bíróság egy cselekvőképes fél „minőségében” bírálna el.

Az pedig, hogy a bíróság a felet úgyszintén minden érdemi indokolás nélkül nem abban a „minőségében” bírálja el, amelyben a per során bizonyítottan szerepel, szintén túlterjeszkedik az egyéni bírói mérlegelés jogkörén és sérti tisztességes eljáráshoz való jogot álláspontom szerint.

[11] Összefoglalva a Törvényszék a panaszos az alaptörvény XXVIII. cikk 1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogát sérti az R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdéseinek sérelmén keresztül az 5-10. pontban előadottak miatt. Emellett álláspontom szerint a B) cikk 1) bekezdésének sérelme is megvalósul, hiszen nem létezhet jogbiztonság ott, ahol egy bíróság a szubjektív véleményét a törvény kógens normaszövege ellenére önkényesen, az indokolási kötelezettség mellőzésével helyezi.

Kérem, hiánypótlásomban előadottak alap[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]