



jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. „

bekezdései.

### 3. A Fővárosi Törvényszék döntése az alábbi okokból Alaptörvény ellenes:

[1] Az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] sz. alatti társaság (felperes) indítványozó (alperes), mint másodrendű kötelezett kezes ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 29.P.304.334/2015. számon fizetési meghagyás útján peres eljárást kezdeményezett.

A felperes keresetével kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 691.427,- forint tőke, és ezen összegnek 2015. szeptember 23. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat, valamint a perköltség megfizetésére.

[2] Felperes keresetében előadta, hogy Ő, mint hitelező és [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] adós 2008. április 3. napján változó törlesztésű deviza alapú kölcsönszerződést és opciós szerződést kötöttek. A szerződés alapján a felperes 1.700.000,- Ft változó törlesztésű deviza alapú kölcsönt nyújtott az adásnak a [REDACTED] 1.9 TDI típusú gépjármű megvásárlásához.

[3] Előadta továbbá, hogy 2008. április 7. napján a [REDACTED] és az alperes, mint kezes készfizető kezességvállaló szerződést kötöttek, amelyben az alperes kijelentette, hogy a [REDACTED] [REDACTED] adós által az [REDACTED] gépjárműre kötött kölcsönszerződés, valamint az annak részét képező Általános Szerződési Feltételek tartalmát ismeri. Az alperes készfizető kezességet vállalt a kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséért, így adóssal együtt egyetemlegesen kötelezhető.

[4] Indítványozó alperes védekezésében egyebek mellett előadta, hogy álláspontja szerint a szerződést aláíró [REDACTED] akkor sem köthette meg a perbeli kölcsönszerződést, ha arra felperes meghatalmazást adott, mivel a szerződés megkötésére nem volt hatósági engedélye, figyelemmel a szerződéskötéskor hatályos 1996. évi CXII. tv. (Hpt.) 2. sz. mellékletének 12.b.) pontjára. A szerződéskötéshez szükséges „jogosítványt” pedig a mindenkori felügyelet állítja ki, ilyenrel pedig a [REDACTED] per során egyértelműen bizonyított módon nem rendelkezett.

[5] Alperes védekezésének második fő alappillére az volt, hogy az ügyletben Ő, mint kezes szerepel egy olyan pár soros terjedelmű kezesi nyilatkozattal, melyben mindössze annyi szerepelt, hogy [REDACTED] 1.9 TDI típusú gépjármű megvásárlása céljából kötött kölcsönszerződésben és annak mellékleteiben szereplő kötelezettségekért készfizető kezességet vállalt.

Előadta, hogy természetesen a szerződésben szereplő lényeges elemekről, úgymint arról, hogy 1.700.000,- forint kölcsön és annak járulékaiért kell helytállnia, tudott. Ezen felül azonban felperes pénzügyi szempontjaitól a szerződés jellegéről és főleg annak kockázatairól semmilyen tájékoztatást nem adott.

**Felperes nem tájékoztatta arról sem, hogy felperes és [REDACTED] [REDACTED] adós a szerződés megkötését követő két év múlva (2010. november 9.) szerződést módosítottak, arról sem, hogy [REDACTED] maradásban van, és arról sem, hogy az adóssal szemben 2014. május 21. napjával felmondta. Kötelezettségeiről mindössze a fizetési meghagyás útján szerzett tudomást.**

[6] Alperes panaszos álláspontja szerint egy kiemelt kockázatú szerződésnél a pénzügyi intézetnek ugyanolyan jogszabályi kötelezettségei vannak a tájékoztatás és a szerződéskötés körében, mint

amilyenek a kölcsönbevevővel szemben. Ezek nemcsak, hogy elmaradtak, de alperes még a felperes és az adós között a háttérben lezajló folyamatokról sem tudott.

A fentiekben felsoroltak miatt - még ha a kölcsönbevevőt terhelné is fizetési kötelezettség -, felperesnek ilyen súlyosan és többszörösen jogszabályt sértő magatartása mellett a kezest semmiképpen, hiszen mindezek alapján a kezesnek csak kötelezettségei vannak jogai nincsenek.

[7] Alperes a 4-6. pontban előadottak mellett más a szerződéssel kapcsolatos érvénytelenségi kifogásokat is előadott, azokat - mivel álláspontom szerint jelen alkotmányjogi panasz szempontjából nem bírnak jelentőséggel - e helyütt nem részletezem.

[8] A döntések során első  
való jogosultsága körében

szerepléséhez  
nyilvánítva, azonban f  
kölcsönszerződést érvényesen megköt

[9] Továbbá úgyszintén egybehangzóan első és másodfokú bíróságok alperesnek a kezességi jogaival összefüggésben előadott érveit indokolás nélkül figyelmen kívül hagyva rögzítik, hogy a Ptk. 4.§(4) bekezdésére figyelemmel, amennyiben a kezes nem a szerződést nem olvasta, vagy értelmezte kellő alaposággal, továbbá nem követte figyelemmel az adós szerződészerű teljesítését úgy a bíróság előtt más mulasztására nem hivatkozhat.

Álláspontom szerint a PKKB és a Fővárosi Törvényszék sérti az alaptörvény B) cikk 1., R) cikk 2., T) cikk 1., XXVIII. cikk 1.) bekezdéseit az alábbiak szerint.

Szerződéskötési jogosultság köre:

[10] A kölcsön- és kezesi szerződéskötéskor a perben nem vitásan a [redacted] a Hpt. 2. sz. mellékletének 12.b.) pontja szerinti ügynökként volt nyilvánítva.

A Hpt. 2. sz. mellékletének 12.a.) és b.) pontjai szerint:

„12. Pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki tevékenység):

a) pénzügyi intézmény javára, nevében, felelősségére és kockázatára folytatott tevékenység, amelynek célja a pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének megbízási szerződés keretében történő végzése,

b) pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének elősegítése érdekében végzett tevékenység, amelynek során az ügyfél pénzét, illetve eszközét nem kezelik és a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalnak.”

Álláspontom szerint egyértelműen megállapítható, hogy pénzügyi intézmény nevében b.) pont szerinti ügynök nem, míg az a.) pont szerinti ügynök köthet csak érvényesen szerződést.

Az érvényes szerződéskötéshez tehát két konjunktív feltételnek kell megfelelnie a nem pénzügyi intézmény gazdasági társaságoknak. Egyrészről szükséges egy meghatalmazás a pénzügyi intézmény részéről, másrészről egy „jogosítvány” a felügyelet részéről. Az egyik elmaradása is már a szerződés érvénytelenségét vonja maga után.



[11] **Álláspontom szerint indítványozónak a fenti „contra legem” jogalkalmazás mellett e körben a tisztességes eljáráshoz való joga ott sérül, hogy a bíróságok alperes érvelését teljességgel ignorálva a két konjunktív feltétel megléte közül csak az egyiket – meghatalmazás – volt hajlandó vizsgálni.**

Tették mindezt a bíróságok úgy, hogy alperes ezen vizsgálat iránti kérelme folyamatosan jelen volt az eljárás során, hovatovább semmilyen következtetést nem vontak le a körben, hogy lényegében maguk is megállapítják, hogy a szerződést kötő fél, a Hpt. 2. sz. mellékletének 12.b.) pontja szerinti ügynök volt.

[12] Azt gondolom, hogy önmagában az a tény, hogy a bíróság egy jogszabályt vagy bizonyítékot nem vesz figyelembe még nem feltétlenül éri el az alkotmányosértő szintet, azonban fenti pontban felsoroltak mellett az eljáró bíróságoknak a tisztességes eljárás keretein belül **kötelességük alaposan megindokolni azt, hogy azokat a kérelemhez való kötöttség ellenére is miért mellőzik.** Jelen esetben ez is elmaradt.

A dolgot csak súlyosbítja az, hogy a fenti több pilléren álló eljárásjogi sérelem a határozatok rendelkezéseire is alapvető kihatással volt.

A kezesség körében:

[13] A kezességi kötelemmel kapcsolatosan előadom, hogy álláspontom szerint a jelen panasszal támadott ítéletekben eljáró bíróságok lényegében a fentebb előadott eljárásjogi sérelmeket túl - bár közvetett módon, de - még a kezes jogorvoslathoz való jogát is elvonják az alábbiak szerint.

[14] Indítványozó alperesnek a beadvány 5-6. pontjában előadottakat teljességgel nem megismételve előadta, hogy álláspontja szerint azon kívül, hogy aláírtak vele egy pár sorból álló A/4-es lapot semmiről nem tudott, ami a szerződés kockázataival, és a szerződés későbbi teljesítésével kapcsolatos. Ennek megfelelően nem vártan, de történtek is olyan jog aktusok /szerződésmódosítás, felszólítás, felmondás stb./, amelyről ha tudomása van nem biztos, hogy a jogi helyzet a jelenlegi.

[15] **Álláspontom szerint amennyiben egy adott helyzetben felperes pénzügyi intézmény jogosultságot kíván formálni a kezesi teljesítésre vonatkozóan, úgy ebből adódóan az a kötelezettsége is adódik, hogy a kezessel szemben minden tekintetben úgy járjon el, ahogyan azt azzal a kölcsönbevevővel teszi, amelyért a kezes helytállási kötelezettséggel tartozik.** (Jogok és kötelezettségek korrelativitása)

[16] A kezesnek tehát önrendelkezési (szerződéses nyilatkozati, jogorvoslati) és vagyoni jogai is sérülnek, amikor olyan dologért kell helytállnia, amelyekről nem is tudott, ily módon nem is lehetett ráhatása. Ezzel kapcsolatos bizonyítási eljárásra a per során nem került sor az alábbi 19-20. pontban előadottak miatt. A szerződéskor hatályos Ptk. 273.§-a is rögzíti, hogy a kezes érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben.

[17] **Azt azonban a Ptk. nem szabályozza, hogy melyek a jogosult kötelezettségei a kezessel szemben.** Véleményem ezeket a 15. pontban felsorolt elv adja meg, hiszen a megfelelő tájékoztatás mellett a kezes szerződéses nyilatkozatokat tehet, csökkentheti az adós terheit, a dolgok jogi folyamatába szükség esetén az adós teljesítésének hiányában beavatkozhat, hisz lényegében ezért van.

[18] Azonban abban a helyzetben, amikor „jogosult” semmilyen kommunikációt nem folytatott a későbbi kötelezettel szemben, álláspontom szerint a fentebb előadottak alapján nem is lehet jogosult. Ezt csak tetézi, hogy lényegében felperesnek közvetlen módon nincs is szerződése indítványozóval, kizárólag – egy álláspontom szerint érvénytelen – meghatalmazás útján.

[19] **A perben eljáró bíróságok szerint mindez nem bír relevanciával, sokkal inkább az, hogy a kezes miért nem járt utána maga mindennek /nem tudható pontosan eljáró bíróságok mire gondolnak/ , a szerződés tartalmától kezdve, miért nem kísérte végig annak egész folyamatát, ha pedig nem tette lényegében „magára vessen”.**

[20] **A bíróságok ezzel, csak még jobban megerősítik azt, hogy a kezesnek csak kötelezettségei vannak. Tulajdonképpen azt állítják, hogy a perben kezesi mivoltára nem is hivatkozhat hiszen megszegte azon kötelezettségét, hogy „mindennek utána járjon”. A hitelezőnek pedig semmilyen kötelezettsége nincs a kezessel kapcsolatosan.**

[21] Álláspontom szerint a fentiekkel az eljárásban megsértik a kezes tisztességes eljáráshoz való jogát azzal, hogy indítványozó érveléseit nem vizsgálva, felperes és a közte lévő jogok és kötelezettségek egyensúlyát jelentősen felbontva mindenféle bizonyítás lefolytatása és érdemi indokolás nélkül olyan kötelezettséget rónak alperesre melyekhez álláspontja szerint „de jure” jogosultság nem társul.

Külön kiemelem, hogy a jogorvoslathoz való jog elvonása nem abban nyilvánul meg, miszerint a kezes nem vehet részt a perben vagy ne tehetne jognyilatkozatot, **hanem ott, hogy azokat a bíróság abszolút figyelmen kívül hagyja a 19-20. pontokban foglaltak miatt mindenféle bizonyítás, perbeli nyilatkozat, érdemi indokolás mellőzésével.**

Ez álláspontom szerint egy a jogalkalmazó részéről egy **a kontradiktórius eljárást megsértő öncélú, magatartás,** mellyel a bíróság a szubjektív döntését igyekszik alátámasztani.

Természetesen a bíróságoknak a szubjektív álláspontját az ítélelhozatal során joga van érvényre juttatni, de **nem teheti ezt az alapvető alap- eljárás- és anyagi jogi alapelvek megsértésével.**

A kezességnek általánosságban az ilyen jellegű közvetett módú önrendelkezési és jogorvoslathoz való jogának korlátozása/elvonása körében külön megkérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állást foglalni szíveskedjen.

**[22] Összefoglalva:**

**Eljáró bíróságoknak jelen ügyben a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme, a „contra legem” jogalkalmazás mellett, tehát éppen olyan alapvető eljárásjogok megsértésében csúcsosodik ki, mint például abban, hogy a bíróság a felek kérelméhez kötve van, ha jogszabályi rendelkezéseket, bizonyítást vagy alapvető jogelveket mellőz azt köteles a kellő alaposággal megindokolni.**

**Sérelem továbbá, a pártatlan jogi szolgáltatás fogalmi körében mellérendelt felek esetén az olyan bíróság általi megállapítás miszerint az egyik félnek csak jogai, míg a másik félnek csak kötelezettségei vannak, szintén mellőzve e körben a bizonyítási és indokolási kötelezettségét.**

Álláspontunk szerint egy ügyben több ilyen elem megléte megalapozza a tisztességes eljáráshoz való jog megsértését.

A fentiekkel összefüggésben álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék megsértette az Alaptörvény B) cikk 1., R) cikk 2., T) cikk 1., XXVIII. cikk 1.) bekezdését, ezért a fent hivatkozott ítélet megsemmisítését kérem.

**4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

A panaszosnak nincs lehetősége bírósági jogorvoslattal élni a hárommillió forintot meg nem haladó vagyoni jogi perek esetében született jogerős döntés ellen a Pp. 271.§(2) bekezdése értelmében.

**5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Nem.**

**6. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:**

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

██████████ 017. szeptember 14.

Tiszte

