

Az Alkotmánybíróság  
részére

**Tárgy:** Válasz a IV/5003-1/2021. számú ügyben

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/5003 - 2 / 2021
Érkezett:	2022 FEBR 17.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróság tájékoztató levelét 2022. január 20. napján köszönettel megkaptam.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha **az ügy érdemében hozott döntés** vagy **a bírósági eljárást befejező egyéb döntés** Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza.

Magam sem állítottam korábban, hogy az alkotmányjogi panaszommal támadott végzések az ügy érdemében hozott bírósági döntések lennének, ugyanakkor az 1.Pkf.20.772/2021/2. számú végzés bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz útján vitatható.

Hangsúlyoznom szükséges, hogy Alkotmánybíróság tárgymutatójában, illetve a honlapján elérhető ügykeresőben külön „perköltség” tárgyszó áll rendelkezésre, amelyre rákeresve a kereső kilistázza az Alkotmánybíróság korábbi, perköltséggel kapcsolatos bírósági határozatokkal összefüggő döntéseit. Ily módon megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság

- **3120/2012. (VII. 26.) AB határozatával** érdemi döntést hozott egy perköltséggel kapcsolatos bírósági határozat vonatkozásában;
- **3212/2015. (XI. 10.) AB határozatával** érdemi döntést hozott egy perköltséggel kapcsolatos bírósági határozat vonatkozásában;
- **3120/2017. (V. 30) AB határozatával** érdemi döntést hozott egy perköltséggel kapcsolatos bírósági határozat vonatkozásában;
- **3193/2017. (VII. 21.) AB határozatával** érdemi döntést hozott egy perköltséggel kapcsolatos bírósági határozat vonatkozásában;
- **3309/2020. (VII. 24.) AB határozatával** érdemi döntést hozott egy perköltséggel kapcsolatos bírósági határozat vonatkozásában.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az Alkotmánybíróság 3002/2013. (I. 15.) AB végzése, 3031/2018. (II. 6.) AB végzése, 3234/2018. (VII. 2.) AB végzése, 3309/2019. (XI. 18.) AB végzése, 3329/2019. (XI. 26.) AB végzése is azt igazolja, hogy az Alkotmánybíróság eljár a perköltséggel kapcsolatos bírósági határozatokkal összefüggésben is, hiszen azok bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősülnek.

Az 1.Pkf.20.772/2021/2. számú végzéssel fejeződött be véglegesen a bírósági eljárás, amelynek alanya voltam. E végzés meghozatalát megelőzően, így különösen az 1.Pkf.21.152/2020/4. számú végzéssel szemben nem volt lehetőségem jogszerűen és eredményesen alkotmányjogi panaszt előterjeszteni, ugyanis **az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján a hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító bírósági határozatokkal szemben nincs helye alkotmányjogi panasznak, mert ilyenkor még az eljárás folyamatban van, azaz nincs bírósági eljárást befejező döntés.**

**A Miskolci Törvényszék 1.Pkf.20.772/2021/2. számú végzése, mint eljárást befejező bírósági döntéssel nyílt meg tehát számomra először az alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége, hiszen az általam sérelmezett bírósági eljárás ekkor fejeződött be.**

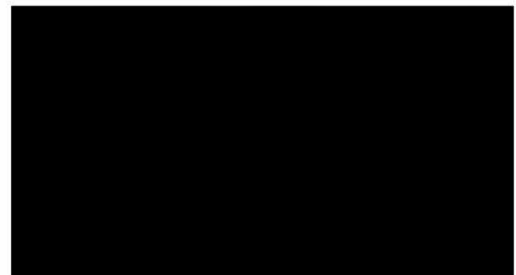
Az Alkotmánybíróság előbbieken hivatkozott határozatiból és végzéseiből is kitűnő, az Alaptörvény hatályba lépése óta eltelt évek alatt töretlen és egységes gyakorlata is igazolja, hogy a bíróságok eljárást befejező döntései minden tekintetben vitathatóak alkotmányjogi panasszal, így akár akkor is, ha azok közvetlenül vagy közvetve perköltséggel kapcsolatosak. Ezzel ellentétes esetben ugyanis e bírósági határozatok kikerülnének az Alkotmánybíróság alkotmányos kontrollja alól. E kontroll megszűnése pedig például azt eredményezné, hogy – szemben az Alkotmánybíróság más indítványozók ügyében lefolytatott eljárásaival - esetemben teljességgel kizárt az alkotmányjogi panasz előterjesztése, ugyanis az 1.Pkf.21.152/2020/4. számú végzéssel szemben azért nem illetett meg az alkotmányjogi panasz előterjesztésének joga, mert akkor még az eljárás még nem fejeződött be (hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító végzés), míg a 1.Pkf.20.772/2021/2. számú végzéssel összefüggésben most az eljárás kizártságáról tájékoztattak a fent hivatkozott levelükben.

Alkotmányjogi panaszom lényegi tartalma ráadásul túlmutat annak perköltséggel kapcsolatos részein, az ugyanis azzal foglalkozik, hogy egy elállást tartalmazó jognyilatkozat céljától ellentétes, kiterjesztő értelmezésével a bíróság az eljárás megszüntetésével bármikor pervesztessé teheti a felperest, annak ellenére, hogy a felperes köteles az alperesek teljesítése esetén bejelenteni elállását, illetve a teljesítés tényét.

Indítványozóként tehát továbbra is tisztelettel kérem az Alkotmánybíróság eljárását, ugyanis bízom az Alkotmánybíróságban, hogy jelen beadványomban hivatkozott alkotmánybírósági döntések indítványozóival egyezően, megkülönböztetés nélkül, engem is megillett az alkotmányos jogorvoslat. Emellett alkotmányjogi panaszomat kénytelen is vagyok fenntartani, ugyanis – kárenyhítési kötelezettségemen túl - az alkotmányjogi panasz, mint hazai, belső jogorvoslat kimerítése feltételét képezi az esetleges további fórumokhoz fordulásomnak.

Miskolc, 2022. február 16.

Tisztelettel:



indítványozó