

Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság  
13.Pf.20.706/2014/6. szám

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyirat száma:	20 459 / 2014
Érk.:	2015 MÁRC 26.
Példány: .....	Mell: .....
Érk. módja: postán, személyesen, faxon, e-mail-en	

A Szekszárdi Törvényszék a Schiffer és Társa Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Margit krt. 50-52. szám, ügyintéző: Dr. Schiffer András ügyvéd) által képviselt **Dr. Szél Bernadett** (1357 Budapest, Széchenyi rkp. 19. szám alatti lakos) felperesnek, - Nagy & Trócsányi Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Ugozca u. 4/B., ügyintéző: Dr. Nagy Péter ügyvéd) által képviselt **MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt.** (7030 Paks, Gagarin u. 1. szám alatti székhelyű) alperes elleni **közérdekű adat kiadása** iránt indított perében a Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.459/2014/7. számú ítélete ellen a felperes 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése alapján eljárva meghozta a következő

**Í T É L E T E T**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1722-2 / 2015
Érkezett:	2015 JÚL 07.
Példány:	Kezelőiroda:
Méltóság:	alább felsorolt

A törvényszék a járásbíróság ítéletét részben megváltoztatja,

kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt adja ki a felperes részére az alább felsorolt dokumentumokat:

A Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálat és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – módszertani és kritériumi dokumentumok – bevezetés

azonosító: LPP/831/2012.,

dátum: 2012. április 4.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a telephely jellemzése (1. fejezet),

azonosító: Paks-II/1648/2013.

dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

az időjárás jellemzése (2. fejezet),

azonosító: Paks-II/1649/2013.,

dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a földtani közeg bemutatása és jellemzése (3. fejezet),

a felszín alatti vízi környezet bemutatása és jellemzése (4. fejezet),

azonosító: Paks-II/1650/2013.,

dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a telephely hidrológiai jellemzése (5. fejezet),  
a Duna medrének és partfalának állapota (8. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1651/2013.,  
dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a telephely hidrológiai modellezése (6. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1652/2013.,  
dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a Duna és egyéb felszíni vizek állapota (7. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1653/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a környezeti radioaktivitás általános jellemzése (9. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1654/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a zaj- és rezgésterhelés felmérése (10. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1655/2013.,  
dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a levegő minőség felmérése (11. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1656/2013.,  
dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
az élővilág sugárterhelésének jellemzése (12. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1657/2013.,  
dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
mintaértékű biomonitoring vizsgálatok,

zoológia (13. fejezet),  
botanika (14. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1658/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a lakosság sugárterhelésének meghatározása (15. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1659/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

valamint a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a telephely környezetében élők egészségügyi állapotának meghatározása (16. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1660/2013.,  
dátum: 2013. június 12.

a felperesnek az alperes javára fennálló perköltségben marasztalását mellőzi;

egyebekben helybenhagyja.

Az első- és másodfokú eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### INDOKOLÁS:

A járásbíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperesnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 31. § (7) bekezdésére alapítottan előterjesztett közérdekű adatok kiadása iránti keresetét elutasította és kötelezte a felperest az alperes javára 71.725,- Ft perköltség megfizetésére.

A megállapított tényállás I. és II. pontja szerint a felperes az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján különböző időpontokban közérdekű adat megismerése iránti kérelmet terjesztett elő az MVM Magyar Villamosművek Zrt. egyedüli részvényes kizárólagos tulajdonában álló alpereshez címzetten.

A felperes 2014. március 11. napján kelt levelében foglalt közérdekű adatigénylés a Paksi Atomerőmű telephelyén az új atomerőművi blokk(ok) létesítésével kapcsolatos döntés gazdasági, környezeti és más hatásairól, kockázatairól készült minden hatástanulmány, valamint az előkészítést szolgáló tevékenység során készített minden további tanulmány kiadására, míg a 2014. március 24. napján kelt levelében előterjesztett közérdekű adatigénylés a Paksi Atomerőmű telephelyén az új atomerőművi blokk(ok) létesítésével kapcsolatos, 2014. január 14. napján Moszkvában aláírt ütemtervek kiadására vonatkozott.

Az alperes a fenti körben az adatigénylés teljesítését megtagadta, ezért a felperes keresetében ezen közérdekű adatok kiadására kérte alperest kötelezni azzal a pontosítással, hogy a kereset II. pontjait érintő adatok vonatkozásában a 2014. január 14. napján Moszkvában létrejött term sheetek kiadását kérte.

A felperes a kereseti igény jogalapja körében a 21/2013.(VII.19.) AB határozatban foglaltak felhívásával arra hivatkozott, hogy az alperes, mint közfeladatot ellátó szerv a kezelésében lévő, ekként közérdekű adatnak minősülő minden adat kiadására köteles, továbbá azzal érvelt, hogy a 2014. január 14. napján aláírt, Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2014. évi II. törvény elfogadásával a blokkok létesítésével kapcsolatos döntés már megszületett, így a keresetben kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegére hivatkozással automatikus nyilvánosságkorlátozásnak nincs helye.

Alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperes perköltségben marasztalására irányult, a megismerési kérelem megtagadásának indokai körében annak előadásával, hogy a kereset I. pontja vonatkozásában felperes által kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegűek, illetve üzleti titoknak minősülnek, ugyanis a 2014. évi II. törvény felhatalmazása alapján az alperes lesz jogosult a Megvalósítási Megállapodások megkötésére, amely megállapodások még tárgyalási szakban vannak, ezért a keresetben kiadni kért adatok a megállapodások megkötése során felhasználandók, tehát döntés-előkészítő adatoknak minősülnek, így megismerésük az alperes tárgyalási pozícióját, érdekérvényesítő képességét jelentősen gyengítené.

A felperesi kereset II. pontja tekintetében az alperes azzal védekezett, hogy ütemtervek nincsenek, a term sheetek minősített adatokat tartalmaznak, a minősítő pedig nem az alperes.

A járásbíróság a keresetet érdemben elutasító döntése meghozatalakor – az Infotv. 3. § 5./ pontjának, 26. § (1) és (5) bekezdésének, 27. § (1), (3), (5), (6) bekezdésének, 30. § (5) bekezdésének, 31. § (2) bekezdésének, valamint a 2014. évi II. törvény 1. cikk 1. és 3. pontjának, 2. cikk 1. pontjának, 3. cikk 5. pontjának, 8. cikk 1. pontjának és a régi Ptk. 81. § (2) és (3) bekezdésének felhívása mellett – elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az alperes az Infotv. 26. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti közfeladatot ellátó szervnek minősül-e, illetve az általa kezelt adatok az Infotv. 3. § 5./ pontja szerinti közérdekű adatoknak tekinthetők-e.

A peradatokból kiemelve azt, hogy az alperes egyetlen részvényese az MVM Zrt., amely jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervként az általa kezelt közérdekű adatok megismerhetővé tételére köteles, a 25/2014.(VII.22.) AB határozat indokolásának, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (2) bekezdésének egybevetett értelmezésével – utalással a Szekszárdi Járásbíróság előtt 27.G.40.021/2012. számú eljárásban hozott, a Szekszárdi Törvényszék 13.Gf.40.031/2013/3. számú ítéletével fellebbezett részében részben megváltoztatott és a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által a jogerős ítéletet hatályában fenntartó Pfv.IV.21.486/2013/6. számú ítéletben kifejtettekre is – az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerinti jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, a keresetben kiadni kért adatok pedig az alperes kezelésében lévő közérdekű adatok.

A kereset I. pontjában megjelölt hatástanulmányok kiadása iránti igény megalapozottságának elbírálása során a járásbíróság abból kiindulva, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az alperesre hárult a perben a megtagadás jogszerűségének és a megtagadás indokainak a bizonyítása, az alperesi érvelés kapcsán azt vizsgálta, hogy a kiadással érintett adatok (27.P.20.459/2014/3. számú perirat melléklete, valamint 4/A/1. és 4/A/3. számú periratok) az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése szerinti döntés-előkészítő adatnak minősülnek-e, és a megismerésük megtagadásának alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú-e, mint a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek, illetve, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdésének utaló szabálya folytán alkalmazandó régi Ptk. 81. § (2) és (3) bekezdése értelmében ezen adatok üzleti titoknak minősülnek-e, és a megismerésük üzleti szempontból az alperesnek aránytalan érdeksérelmet okozna-e.

Az elsőfokú ítéletben kifejtett jogi indokolás szerint a járásbíróság a peradatok egybevetett értékelésével arra a következtetésre jutott, hogy akár az adatok döntés-előkészítő jellege, akár az üzleti titok és a régi Ptk. 81. § (3) bekezdése szerinti aránytalan érdeksérelm okozásának igazolása önmagában is a keresetnek ekörbeni elutasítását eredményezi.

Az adatok döntés-előkészítő jellegének értékelése körében az elsőfokú bíróság a 12/2004. (IV.07.) AB határozatból azt kiemelve, hogy egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága főszabály, melyből következően a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érdek védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi,-

illetőleg a 21/2013.(VII.19.) AB határozat alapján rámutatva arra is, hogy amennyiben a döntés-előkészítő adatok tekintetében az adatkezelő szerv vezetőjének döntésétől függ, hogy a kért adatok kiadását megtagadja-e vagy sem, úgy ezen döntését megfelelően indokolni köteles, mely indokolásnak ki kell terjednie arra, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kért közérdekű adat, illetve mennyiben befolyásolja az érintett döntés meghozatalát,-

nem osztotta a felperes azon érvelésének helytállóságát, hogy a 2014. évi II. törvény elfogadásával az új atomerőművi blokk(ok) létesítéséről szóló döntés megszületését követően az ezzel kapcsolatos valamennyi adat nem minősülhet döntés-előkészítő adatnak.

Ehhez kapcsolódóan az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában rámutatott arra, hogy a 2014. évi II. törvény 1. cikkében megfogalmazottak csupán az Egyezményt megkötő felek által megvalósítani kívánt célt rögzítik, melyek teljesüléséhez a részletszabályokat, az egyes felek jogait és kötelezettségeit a 2. cikk 1. pontja szerint kijelölendő illetékes hatóság, vagy a 3. cikk 1. és 2. pontja szerinti kijelölt szervezetek által megkötendő Megvalósítási Megállapodások tartalmazzák (3. cikk 5. pont, 8. cikk 1. pont). Ennek alapján a járásbíróság arra vont le következtetést, hogy a Megvalósítási Megállapodások, mint döntések alapjául szolgáló adatok, döntés-előkészítő adatnak minősülnek és mivel a hivatkozott Megvalósítási Megállapodások még nem köttettek meg, így a kereset I. pontjához kapcsolódóan igényelt adatok, mint ezen döntés alapjául szolgáló döntés-előkészítő adatok megismerésének megtagadását az alperes kellően igazolta a perben.

A tekintetben, hogy az érintett döntés-előkészítő adatoknak a megismerése mennyiben befolyásolná a meghozandó döntést, a járásbíróság a kereset elutasítása körében azt is értékelte, hogy az alperes álláspontja szerint ezen adatok a régi Ptk. 81. § (2) és (3) bekezdése szerinti olyan üzleti titoknak is minősülő adatok, amelyek nyilvánosságra kerülése az alperes által folytatott üzleti tevékenység kapcsán aránytalan érdeksérelmet eredményezne.

Az elsőfokú ítélet ennek körében kifejtette, hogy a 2014. évi II. törvénnyel érintett Megvalósítási Megállapodások megkötésére nem került sor, a jelenleg folyamatban lévő tárgyalások során az alperesi érdekek minél teljesebb érvényre juttatását szolgáló adatoknak a tárgyalás befejezése előtti nyilvánosságra hozatala az alperesi érdekérvényesítő képesség aránytalan, jelentős csökkenését, ekként az alperesre hátrányos szerződési feltételek kialakítását eredményezhetné, ennél fogva a Ptk. 81. § (2) bekezdése szerinti üzleti titoknak is minősülő adatok nyilvánosságra kerülése az alperes gazdasági vagy piaci érdekeit sértené.

A kereset II. pontja kapcsán a járásbíróság elfogadta a felperes azzal kapcsolatos érvelésének helytállóságát, hogy a kiadni kért adatok körét pontosan meghatározta az adatok keletkezésének helye és ideje felhívásával, és a kiadni kért adat pontos elnevezésének téves megjelölése, illetőleg - az alperes ekörben tett perbeli nyilatkozatára figyelemmel - annak pontosítása nem tekinthető - a pert megelőző adatigénylési kérelmet feltételező - újabb kiadás iránti kérelemnek.

A kiadással érintett term sheetek körében a bíróság azzal az indokolással utasította el a felperesi keresetet, hogy az alperes a birtokában lévő és a felperes által is megismerhető adatokat kiadta, ezt meghaladóan további adatkiadásra nem kötelezhető, mert a kiadott adatokon túlmenően a term sheetek minősített adatot is tartalmaznak, melyek tekintetében nem az alperes a minősítő, így a felperes igényét csak a minősítővel szemben érvényesítheti.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatása, a keresetnek helytadó kötelezés és az alperes első- másodfokú perköltésében való marasztalása iránt.

A felperesi érvelés szerint a kereset alapjául szolgáló adatkérés nem a későbbiekben létrehozandó Megvalósítási Megállapodások megalapozásául szolgáló adatokra, hanem az új atomerőművi blokk(ok) létesítéséről szóló döntés-előkészítő irataira vonatkozott, amely nem azonos a Megvalósítási Megállapodások megkötésével még hátralévő, további, a megvalósítás mikéntjéről szóló döntésekkel. Ennek megfelelően - a felperesi álláspont szerint - alperest terhelte volna a perben annak bizonyítása, hogy a még meg nem hozott döntések esetében érvényes nyilvánosságkorlátozás kihat a korábbi döntés-előkészítő anyagaira, ilyen irányú bizonyítás azonban nem volt és alperes nem is indítványozta.

A felperes hivatkozása szerint a Kúria Knk.IV.37.178/2014/3. számú - az atomerőmű új blokkjainak megvalósítását ellenző népszavazást elutasító - határozata is a döntés jelleget erősíti, ugyanis egyértelműen döntésnek tekinti a 2014. II. törvénnyel kihirdetett nemzetközi Egyezményt.

Mindezek alapján felperes állította, hogy a hatástanulmányok legalább egy része nyilvánvalóan a megvalósíthatóságra kellett vonatkozzon, mely alapján a megvalósításról végleges döntés született, ezek tehát döntés-előkészítő anyagnak nem minősülhetnek, erre hivatkozással nyilvánosságkorlátozásnak helye nem lehet.

Felperes fellebbezésében hangsúlyozta azt is, hogy üzleti titokra, mint megtagadási okra hivatkozással a megismerési igény teljesítésének egészben való megtagadása ellentétes az Alaptörvény 39. § (2) bekezdésével, ugyanis a 21/2013.(VII.19.) AB határozat értelmében ilyen esetben a teljes dokumentum egészében nem helyezhető nyilvánosságkorlátozás alá. A felperesi érvelés szerint ha az üzleti titok fennáll és annak megismerése nem lehetséges, akkor a kért dokumentumot meg kell fosztani az üzleti titoktól és akként kell kiadni. Ennek körében utalt a fellebbezés arra, hogy a meg nem ismerhető adatokat is tartalmazó másolatok kiadásának rendjét az Infotv. 29. § (3) bekezdése és a 30. § (1) bekezdése pontosan szabályozza.

Felperes fellebbezésében sérelmezte azt is, hogy az elsőfokú ítélet indokolása általános jellegű, a nyilvánosságkorlátozáshoz fűződő érdek és a közérdekű adat megismeréséhez fűződő érdek konkrét összevetése hiányzik, ami az ítélet teljességét sérti, ennek szempontjai mindössze utalásszerűen, nem a konkrét ügyre vonatkoztatva jelennek meg. Felperes álláspontja szerint a dokumentumok mögött testet öltő konkrét ügy demokratikus közéletre vonatkozó hatásait egyediesítve nevesíteni kellett volna, mert ez a döntés Magyarország külügy-, biztonság-, és energiapolitikáját hosszú évtizedekre meghatározza, így – a felperesi érvelés szerint – a demokratikus társadalom erről folytatandó vitája szükségességét nagyobb súllyal kell figyelembe venni, mint egy általános tárgyú közérdekű adat megismerése iránti igényt. A felperes fellebbezésben kifejtett jogi álláspontja szerint a kiadni kért dokumentumok tárgya és azok társadalmi hatásai miatt a nyilvánosságra kerüléshez fűződő érdek nagyobb súlyú, e szempontokat azonban az elsőfokú ítélet nem kellően mérlegelte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet – helyes indokai alapján történő – helybenhagyására irányult, a felperesi fellebbezésben foglalt érveléssel szemben megismételve azt az elsőfokú eljárásban már kifejtett jogi álláspontot, hogy az Egyezmény az azt megkötő felek által megvalósítani kívánt célt rögzíti, amelynek teljesüléséhez a részletszabályokat a Megvalósítási Megállapodások tartalmazzák, az Egyezmény a Megvalósítási Megállapodások nélkül nem teljes, abból jogok és kötelezettségek nem erednek, így az Egyezmény és a Megvalósítási Megállapodások együtt tartalmazzák a projekt létesítésének szerződéses rendszerét. Mindezek alapján az alperes azzal érvelt, hogy a felperes által kiadni kért adatok ezen szerződéses rendszer előkészítő anyagai, mind az Egyezmény, mind a Megvalósítási Megállapodások megalapozását egyaránt szolgálták, így – a felperes fellebbezésben foglalt állításával szemben – az igényelt adatok között ilyen alapon különbség nem tehető.

Az alperes jogi álláspontja szerint a Kúria döntésére való hivatkozás sem alapozza meg azon felperesi érvelés helytállóságát, miszerint az Egyezmény tekintendő „döntésnek”, amelynek a megalapozását szolgálják az igényelt adatok, ugyanis az Egyezmény címe is azt jelzi alperes szerint, hogy az a felek együttműködéséről szól, tartalma pedig a döntés irányait jelöli ki.

A felperesi fellebbezésben felhívott 21/2013.(VII.19.) AB határozat 46. pontjában foglaltakkal szemben – mely szerint nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez – alperes fellebbezési ellenkérelmében kifejtette, hogy a felperes által kért adatok tekintetében a járásbíróság a 4/A/3. sorszám alatt csatolt periratok ismeretében állapította meg, hogy azok a tartalmuk alapján teljes egészében üzleti titoknak

minősülnek, mert a hatástanulmányok tárgya, tartalma (beleértve ebbe a vizsgálat tárgyát, a vizsgált paramétereket és a vizsgálat eredményeit) a hatástanulmányok tárgyát megjelenítő címek, a tanulmányok készítői mind olyan adatok, amelyek nyilvánosságra hozatala az alperes pénzügyi, gazdasági és piaci érdekeit sértené, illetve veszélyeztetné, aránytalan érdeksérelmet okozva az alperesnek.

A törvényszék a járásbíróság által feltárt tényállást az elsőfokú eljárás adatai, valamint a másodfokú bíróság által köztudomásúnak ismert tények alapján az alábbiakkal egészíti ki:

A felperes, mint országgyűlési képviselő 2014. február 12.-én érkezett levelében azzal kereste meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot – Németh Lászlóné minisztert -, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 98. § (1) bekezdése alapján biztosítson betekintést, illetve felhasználói engedélyt a levél 2. bekezdésében a-d. pontok alatt rögzített, a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezményhez kapcsolódó adatokról, így – egyebek mellett – a levél c. pontjában betekintést kért a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítését előkészítő hatástanulmányokba.

A miniszter 2014. március 4. napján kelt levele 3. oldal 2. bekezdésében tájékoztatta a felperest, hogy a megkeresés c. pontjával kapcsolatos további hatástanulmányok adatkezelője az MVM Paks II. Zrt., jelen per alperese.

Felperes ezt követően 2014. március 11. napján kelt levelében az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján kérte az alperestől másolatban megküldeni a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítésével kapcsolatos döntés gazdasági, környezeti és más hatásairól, kockázatairól készült minden – a miniszter asszony levelében jelzett, elektronikus formában nyilvánosságra hozott, a bővítés-tervezet konstrukciójához közvetlenül nem kapcsolódó dokumentumokon túli – hatástanulmányt, valamint az előkészítést szolgáló tevékenység során készített minden további hatástanulmányt.

Az alperes 2014. március 19. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a felperest, hogy az általa a levél 2. oldal 1. bekezdésében felsorolt fórumokon nyilvánosan el nem érhető, a Paksi Atomerőmű telephelyén az új atomerőművi blokkok létesítésének előkészítését szolgáló tevékenység során készített, és nem gazdasági, vagy környezeti hatástanulmányok megismerhető részei vonatkozásában – az általa kezelt dokumentumok tekintetében – a felperes közérdekű adat igénylését készen áll teljesíteni, ugyanakkor a jelentős terjedelmű dokumentumokra tekintettel az adatigénylés 15 napos meghosszabbított határidő melletti teljesítését vállalta, legkésőbb 2014. április 10. napjáig.

Az alperes e mellett felhívta a felperes figyelmét arra is, hogy az atomerőművi beruházás előkészítését szolgáló tevékenység során készített nem gazdasági és környezeti hatástanulmányok tekintetében már 4-5000 oldalas nagyságrendben kerültek nyilvánosságra hozatalra dokumentumok, megjelölte annak elektronikus úton való elérhetőségi forrásait, valamint a jelzett forrásokon elérhető dokumentumok címét, témakörét.



Alperes ugyanakkor a megkeresésre közölte, hogy az atomerőművi beruházásról szóló döntés gazdasági hatásairól, kockázatairól készült, és eddig elektronikus formában nyilvánosságra nem hozott, de az alperesi társaság által kezelt dokumentumok teljes egészükben és összefüggéseikben is az alperesi társaság, illetve annak tulajdonosa az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. üzleti titkait képezik, amelyek hozzáférhetővé tétele, vagy nyilvánosságra hozatala jelentős veszteséget, vagy kárt okozhat az MVM Csoport, az alperes, valamint a Magyar Állam számára, azok pénzügyi, gazdasági, vagy piaci érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné, ehhez kapcsolódóan így ezen adatok kapcsán az Infotv. 27. § (3) bekezdésének utolsó fordulata szerinti védelemre, adatkorlátozásra hivatkozott.

Ezen gazdasági tárgyú adatok körében hivatkozott arra is, hogy e dokumentumok tartalmának idő előtti megismerése esetén sérülne mind az alperesi társaság, mind a tulajdonos MVM Zrt. feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátása is.

Az atomerőművi beruházás környezeti hatásairól, kockázatairól készült, nyilvánosságra nem hozott hatástanulmányok kapcsán jelezte alperes, hogy, habár a környezeti vizsgálatok lefolytatása az eddigiek során már megtörtént, azonban ezekre alapozva jelenleg folyamatban van a környezeti hatástanulmány engedélyezésre történő előkészítése. Kifejtette, hogy a környezeti hatásokról, kockázatokról készült, illetve készülő hatástanulmányoknak az atomerőművi beruházást érintő környezeti hatásvizsgálati eljárás társaság által történő megindítását megelőző nyilvánosságra hozatala veszélyeztetné az alperesi társaság – mint a környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtásáról döntést hozó szerv – feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását. Alperes hivatkozott arra is, hogy az említett dokumentumok nyilvánosságra hozatalára a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a végrehajtási rendeletei szerinti eljárási szabályoknak megfelelően a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárással összefüggésben kerülhet sor.

Felperes 2014. március 24. napján kelt, alperes vezérigazgatója részére címzett levelében az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján kérte elektronikus másolatban megküldeni részére a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítésével kapcsolatos, 2014. január 14.-én Moszkvában aláírt „ütemterveket”.

Alperes 2014. április 4. napján kelt válaszlevelében a kért adatok kiadását arra alapítottan utasította el, hogy az ütemtervek teljes terjedelmükben olyan, az Infotv. 27. § (5) bekezdése értelmében vett, folyamatban lévő eljárás során készített, döntést megalapozó dokumentumok, amelyek hozzáférhetővé tétele, vagy nyilvánosságra hozatala jelentős veszteséget, vagy kárt okozhat az alperesnek, illetve a Magyar Állam számára.

A közérdekű adat kiadása iránti kérelem közvetlen előzményét képezte a 2014. január 14.-én kötött magyar-országi kormányközi megállapodás, amelyet a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló 2014. évi II. törvény (továbbiakban: Egyezmény) léptetett hatályba 2014. február 12. napjával.

A szerződés 1. cikkében rögzítésre került, hogy a felek együttműködnek a Magyarország területén lévő Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásában és fejlesztésében, beleértve két új 5-6 blokk tervezését, megépítését, üzembehelyezését és üzemben kívül helyezését, VVER (vízhűtéses vízmoderátoros) típusú reaktorról, mindkét blokkra vonatkozóan legalább 1000 MW beépített kapacitással, a jövőben leállításra kerülő 1-4 blokk teljesítményének kiváltására.

Az 1. cikk 2-6. pontjaiban részletesen meghatározták az együttműködésük terjedelmét, 3. cikkében pedig rögzítették az együttes végrehajtás szervezeti, együttműködési kereteit, a 3. cikk 5. pontjában rögzítve a végrehajtás vonatkozásában megkötendő Megvalósítási Megállapodások megkötésére jogosult szervezet körét.

Az Egyezmény 8. cikk 1. pontja rögzítette, hogy az Egyezmény végrehajtása érdekében megkötésre kerülő külön megállapodások (szerződések) – Megvalósítási Megállapodások – részletezik az Egyezmény 3-7. cikkeiben foglalt, az együttműködés terjedelmét, a felek kötelezettségeit rögzítő rendelkezéseket.

Az Egyezmény 9. cikke rögzítette a finanszírozás kérdését, ennek körében azt, hogy az együttműködés megvalósítása érdekében az orosz fél a felek külön megállapodásában meghatározott összegben és feltételekkel állami hitelt biztosít a magyar fél számára a Paksi Atomerőmű teljesítménye fenntartásának és fejlesztésének finanszírozásához, amely állami kölcsönszerződés megkötése az Egyezmény implementálásának feltétele.

Felperes a Szekszárdi Törvényszéken P.20.174/2014. szám alatt iktatott keresetében a 2014. évi II. törvénnyel kihirdetett Egyezményt a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítésével kapcsolatos döntésnek minősítve, melynek aláírási időpontja 2014. január 14. napja szüntette meg a korábbi döntés-előkészítő adatok ilyen jellegű, az automatikus nyilvánosság korlátozás megszűnésére tekintettel az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján kérte az alperesnél meglévő környezeti és gazdasági hatásvizsgálati adatok kiadását, állítva, hogy a jogszabályban előírt környezeti hatásvizsgálat előkészítési szakaszának az adatkérés szempontjából jelentősége nincs;

emellett pedig a 21/2013.(VII.19.) AB határozat (46) pontjában kifejtettekre alapítottnan arra is hivatkozott, hogy az alperes által hivatkozott megtagadási ok a szerződésben foglalt valamely adat tekintetében a teljes dokumentum kiadásának megtagadását nem teheti jogszerűvé.

Felperes a Szekszárdi Törvényszék előtt P.20.204/2014. ügyszám alatt iktatott adat kiadása iránti kereseti kérelmében ugyancsak az Egyezmény elfogadására, mint döntésre alapítottnan kérte a vele párhuzamosan aláírt utóbb „term sheet” megjelöléssel konkretizált, 2014. január 14.-i időpontú dokumentumok kiadását, ugyancsak az Infotv. 27. § (6) bekezdésére alapítottnan.

Alperes az elsőfokú bíróság felhívására - az őt az Infotv. 31. § (2) bekezdésén alapuló, a megtagadás jogszerűségére és a megtagadás indokainak fennállására vonatkozó bizonyítási teher mellett - állítva, hogy a 2014. január 14.-én aláírt Egyezmény az általa kezelt adatok döntés-előkészítő jellegű a végrehajtás részét képező Megvalósítási Megállapodások megkötésére tekintettel nem szüntette meg, az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilvánosságkorlátozás feltételeinek változatlan fennállására hivatkozott, állítva, hogy az adat

megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelése mellett került sor az adatok kiadásának megtagadására, e körben az arányosság követelményének betartása mellett.

Az arányosság körében alperes állította, hogy nyomós közérdek, hogy a Megvalósítási Megállapodások meg sem kezdett tárgyalássorozata előtt, amelyekben számos kereskedelmi, illetve pénzügyi jellegű kérdés kitérőre került sor, a másik szerződő fél – különösen a gazdasági hatástanulmányok kapcsán – ne ismerhesse meg a magyar pozíciókat, akkor, amikor a másik oldal alkupozíciói végig rejtve maradnak.

Alperes állította, hogy egy üzleti tárgyalás folyamatában az egyik fél egyoldalú átláthatósága és nyitottsága hátrány egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projekt esetében, így a közérdek között mérlegelő alperes nem rombolhatja az állam érdekvényesítő képességét az adatok nyilvánosságra hozatalával.

Alperes érdemi védekezése során hivatkozott a kiadni kért adatok egy részében azok minősített adat jellegére, más részében azok üzleti titok kategóriába tartozó voltára is.

Alperes a „term sheet”-ek kiadása kapcsán azokat a minősítettnek jelzett adatok kitakarása mellett a 27.P.20.459/2014/4. számú jegyzőkönyv mellékleteként csatolta, bejelentve, hogy a kitakart minősített adatok minősítője a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium volt.

Alperes az őt terhelő, az Infotv. 31. § (2) bekezdésén alapuló bizonyítási teher alapján 4/A/1. alatt csatolta – ugyancsak „üzleti titok” megjelölés és zárt adatkezelési kérelem mellett - az atomerőművi beruházás megalapozásával összefüggő műszaki-gazdasági dokumentumoknak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság részére 2014. júniusában eljuttatott táblázat alapján készített dokumentum kimutatását. A 147 felsorolt dokumentumon belül 39 dokumentumról állítva annak nyilvánosság felé kiadott jellegét, 84 dokumentumról azok döntés-előkészítő jellegét állította, 24 dokumentumról pedig azok belső minősített anyagkénti megjelölése mellett állította, hogy kiadásuk megtagadható volt.

Alperes továbbá 4/A/3. alatt csatolta, iratjegyzék szerint 25 tételben kimutatva azon hatástanulmányok és vizsgálati anyagok körét, amelyekről azok döntés-előkészítő jellegét, illetve üzleti titok jellegét állította.

A vizsgálati anyagok mellett alperes további 13 olyan külön dokumentumot is csatolt, amelyről állította, hogy azok a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 3. § 1/a. pont szerinti nemzeti minősített adatnak minősülnek, ezért ezen minősített adatok az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján nem ismerhetők meg.

Az alperes által készített átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmából az „üzleti titoknak” minősített hatástanulmányok és döntés-előkészítő anyagok közül a bíróság megállapította, hogy annak 10., valamint 13-25. pontjaiban foglalt hatástanulmányok az atomerőmű bővítéséhez kapcsolódó környezeti állapotfelmérések és hatástanulmányok, így azok dokumentumonkénti címe szerint az alábbiak:

A Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálat és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – módszertani és kritériumi dokumentumok – bevezetés

azonosító: LPP/831/2012.,

dátum: 2012. április 4.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a telephely jellemzése (1. fejezet),

azonosító: Paks-II/1648/2013.

dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

az időjárás jellemzése (2. fejezet),

azonosító: Paks-II/1649/2013.,

dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a földtani közeg bemutatása és jellemzése (3. fejezet),

a felszín alatti vízi környezet bemutatása és jellemzése (4. fejezet),

azonosító: Paks-II/1650/2013.,

dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a telephely hidrológiai jellemzése (5. fejezet),

a Duna medrének és partfalának állapota (8. fejezet),

azonosító: Paks-II/1651/2013.,

dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a telephely hidrológiai modellezése (6. fejezet),

azonosító: Paks-II/1652/2013.,

dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a Duna és egyéb felszíni vizek állapota (7. fejezet),

azonosító: Paks-II/1653/2013.,

dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –

a környezeti radioaktivitás általános jellemzése (9. fejezet),

azonosító: Paks-II/1654/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a zaj- és rezgésterhelés felmérése (10. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1655/2013.,  
dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a levegő minőség felmérése (11. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1656/2013.,  
dátum: 2013. június 7.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
az élővilág sugárterhelésének jellemzése (12. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1657/2013.,  
dátum: 2013. június 11.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
mintaértékű biomonitoring vizsgálatok,  
zoológia (13. fejezet),  
botanika (14. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1658/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a lakosság sugárterhelésének meghatározása (15. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1659/2013.,  
dátum: 2013. június 12.;

valamint a Lévai Projekt, a környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása – zárójelentés –  
a telephely környezetében élők egészségügyi állapotának meghatározása (16. fejezet),  
azonosító: Paks-II/1660/2013.,  
dátum: 2013. június 12.

A felsorolt környezeti tárgyú hatástanulmányok, azok tárgyára és tartalmára tekintettel olyan közérdekű adatoknak tekinthetők, amelyek kiadása üzleti titokra alapítottnan nem tagadható meg.

Az alperes által rendelkezésre bocsátott egyéb tanulmányok és felmérések körében megállapítható, hogy azok közül az átadás-átvételi jegyzőkönyvben 1., 7., 8., 9., 11. alatti tételek ugyancsak a Lévai Projektet kiegészítő környezeti hatástanulmányoknak minősíthetők, azonban keletkezésük a felperes által megjelölt 2014. január 14.-i időponthoz képest későbbi, közülük az 1., 7. és 9. alatti környezeti hatástanulmány keletkezési időpontja a felperesi adatigénylés időpontját követő volt.

Az alperes által a bíróság részére rendelkezésre bocsátott egyéb elemzések, vizsgálati anyagok vonatkozásában megállapítható, hogy azok gazdasági tartalmú, a Megvalósítási Megállapodások tárgyalásainál felhasználható – részben üzleti titkot is képező tartalmú – döntés-előkészítő anyagok.

A ténylegesen átadott és az átadás-átvételi jegyzőkönyvben felsorolt üzleti titoknak minősített anyagoknak a 4/A/1. alatt csatolt dokumentum listával való összevetése alapján, amely listában a dokumentum tárgya, a dokumentum tartalmának rövid leírása, valamint a dokumentum státusza (kiadva, döntés-előkészítő anyag, belső minősített anyag) került feltüntetésre, a bíróság megállapította, hogy a listán szereplő, de be nem csatolt egyéb döntés-előkészítő anyagnak minősített dokumentációk alapvetően a telephely engedély kérelem megalapozásához szükséges vizsgálatokat és engedélyezési tervdokumentációkat tartalmaztak. Jellemzően műszaki tartalmukra tekintettel, valamint a telephely engedélyezési eljárás megindítása iránti kérelem benyújtásának hiányában mind döntés-előkészítő jellegük, mind üzleti titok jellegük megállapítható.

Köztudomású adatként megállapítható, hogy az alperes, valamint az orosz Joint-Stock Company Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt a Pakson létesítendő két új, egyenként 1200 MW teljesítményű atomerőművi blokkra vonatkozó három megvalósítási megállapodást 2014. december 9.-én aláírta, amelyet a végrehajtás folyamatában megelőzött, a 2014. április 1. napján megkötött magyar-orosz hitelszerződés.

Az aláírt három megvalósítási szerződés az új blokkok tervezési, beszerzési és kivitelezési paramétereit, az üzemeltetési és karbantartási támogatással kapcsolatos feltételeket, valamint az üzemanyag-ellátás és a kiegészítő fűtőelemek kezelésének és tárolásának részleteit rögzítik.

A megvalósíthatósági szerződések megkötését követően az erről szóló kormányzati tájékoztató szerint a telephely-vizsgálati és értékelési engedélyt az Országos Atomenergia Hivatal 2014. novemberében adta ki, a környezeti hatástanulmány benyújtására pedig még 2014. évre prognosztizáltan sor került.

Az Országgyűlés 2015. március 3. ülésnapján fogadta el a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvényt, amely a Magyar Közlönyben 2015. március 11. napján került kihirdetésre, a törvény 5. §-át érintően a hatálybalépés napja a kihirdetését követő 8. nap, azaz 2015. március 19. napja.

A 2015. évi VII. törvény 5. §-a az adatokhoz való hozzáférés címszó alatt rögzítette, hogy a Megvalósítási Megállapodásokban és a Beruházással összefüggésben az Egyezmény 3. cikk 1. pontja szerinti Orosz Kijelölt Szervezet és annak alvállalkozói, valamint az Egyezmény 3. cikk

2. pontja szerinti Magyar Kijelölt Szervezet és alvállalkozói által kötött szerződésekben foglalt üzleti és műszaki adatok, valamint az ezen Megvalósítási Megállapodások, szerződések és az Egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatok, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló adatok az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b. és h. pontjára figyelemmel – azok keletkezésétől számított 30 évig – közérdekű adatként nem ismerhetők meg.

Az így kiegészített tényállás irányadó a fellebbezési eljárásban, amely alapján a felperes fellebbezése részben megalapozott.

A törvényszék a fellebbezés elbírálása során elsődlegesen azt rögzíti, hogy a felek közötti jogvitát a felperes közérdekű adat kiadása iránti kérelmei beadásakor hatályos jogszabályok és az akkor fennálló körülmények alapján bírálta el, amely ugyanakkor nem tette mellőzhetővé a 2015. évi VII. törvény 5. §-a tartalmi elemzését.

A közérdekű adat kiadása iránti perben az elsőfokú bíróság a perbeli igények elbírálása során helytállóan foglalt állást abban az elsődleges kérdésben, hogy az alperes az Infotv. 26. § (1) bekezdésében felhívott közfeladatot ellátó szervnek minősül-e, így az általa kezelt adatok az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatoknak minősíthetők-e, amely esetben az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az Info törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az elsőfokú bíróság a Kúria Pfv.IV.20.015/2012/4. számú ítélete, valamint a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Pf.20.361/2011/4. számú jogerős ítélete Alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 25/2014.(VII.22.) AB határozat IV. pontjában kifejtett indokolás elfogadásával az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (továbbiakban: Vtv.) 1. § (2) bekezdés c. pontja, 3. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdése, valamint a Vtv. 5. § (2) bekezdése, továbbá a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pont a. pontja, továbbá 3. § (2) bekezdés 2. pontja, és a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a. és b. pontja egybevetésével helytállóan állapította meg, hogy az alperes, mint az MVM Zrt. 100 %-os részesedésű tulajdonosi irányítása alatt álló leányvállalata olyan gazdasági társaságnak tekintendő, amely a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó személynek minősül, ekként pedig a Vtv. 5. § (2) bekezdésének a közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos alapjoggal összhangban történő értelmezése szerint az alperes közfeladatot ellátó jogi személyként az adatnyilvánosság biztosítására köteles.

Az előbbieket mellett a Szekszárdi Törvényszék 13.Gf.40.031/2013/3. számú ítéletében foglalt indokolás alapján e mellett helytállóan hivatkozott arra is, hogy az alperes, mint az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Ae.tv.) rendelkezéseiből – így annak 1. § (1) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdése, 6. § (1) bekezdése, továbbá 7. § (1) és (2) bekezdése rendelkezéseiből következően – figyelemmel e felhívott rendelkezéseknek az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott értelmezési szabályon alapuló értelmezésére – jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősíthető, amelyből ugyancsak következik, hogy az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatot erre irányuló igény alapján köteles kiadni.

A járásbíróság a bizonyítási teher szempontjából az Infotv. 31. § (2) bekezdésére alapítottan helytállóan állapította meg azt is, hogy a perben az alperes tartozott bizonyítani az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét és az indokok valóságát is. A perben az alperes védekezése kapcsán abban a kérdésben kellett elsődlegesen állást foglalni, hogy az általa hivatkozottak szerint a 2014. évi II. törvénnyel kihirdetett Egyezmény meghozatalát megelőzően készített, a Paksi Atomerőmű bővítéséhez kapcsolódóan elkészült vizsgálati anyagok, hatástanulmányok olyan döntés-előkészítő adatnak minősíthetők-e, amelyek az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott feltétel fennállta esetén automatikus nyilvánosságkorlátozást, avagy az Infotv. 27. § (6) bekezdése esetén egy lényegesen szűkebb körű, de ugyancsak mérlegelésen alapuló nyilvánosságkorlátozást tesznek lehetővé.

Az Infotv. 26. § (1) – (3) bekezdései rendelkeznek a közérdekű adatok, illetve a közérdekből nyilvános adatok megismerésének általános szabályozásáról, összhangban az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével, amely szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

A közérdekű adatok megismerésére vonatkozó alapjog gyakorlása alapvetően feltétele a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése – a közérdekű adatok egyik fajtájával - a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatokkal összefüggésben kifejezetten megjeleníti a közérdekű adatként történő alaptörvényi minősítés célját: az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítását. Ez az elv azonban nem csak a közpénzek és a nemzeti vagyonra vonatkozó, hanem általában véve a közfeladatok ellátásával összefüggő adatok kezelése szempontjából is irányadó.

A mindenki számára alanyi jogon biztosított alapjog tárgyát tehát a közérdekű adatok képezik. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret.

A közérdekű adatokra főszabályként a nyilvánosság-elv vonatkozik. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog ugyanakkor nem abszolút jog, más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható.

A közérdekű adatok nyilvánossága korlátozásának körében alapvető elvként határozta meg az Alkotmánybíróság, hogy az információ szabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni (12/2004.(IV.7.) AB határozat).

Ebből következik, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.

A közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat megismerhetőségének korlátait az Infotv. 27. §-a rögzíti.



Az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerint minősített adat.

Az Infotv. 27. § (2) bekezdés b. pontja alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajta meghatározásával – törvény nemzetbiztonsági érdekből, ugyanezen (2) bekezdés h. pontja alapján a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja – egyéb e részben felsorolt korlátozó szempontok mellett.

Az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített, vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti (automatikus nyilvánosságkorlátozás).

Az Infotv. 27. § (6) bekezdése szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló adatok körében kimondta, hogy garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan, és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az akta-nyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik (34/1994.(VI.24.) AB határozat).

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a döntést megalapozó adatokra tekintettel történő nyilvánosságkorlátozás kizárólag más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében történhet.

Ezen mérlegelés körében a véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a „mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely intézmény közvetítésével véd, s legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya (30/1992.(V.26.) AB határozat).

Tény, hogy az Alkotmánybíróság kifejtett gyakorlata alapján a döntés megalapozását szolgáló adat nyilvánossága csak szigorú követelmények mellett korlátozható, így abból, hogy az igényelt adat döntés megalapozását szolgálja, önmagában még nem következik kényszerítően a közérdekű adat nyilvánosságtól történő elzárása.

Ahogy azt az Alkotmánybíróság a 21/2013.(VII.19.) AB határozata 46. pontjában kifejtette, a közérdekű adatok nyilvánossága különösen hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetben, amikor az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye az ilyen módú korlátozás. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülése érdekében így nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak egy olyan korlátozás, amely egy adatot, vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül teljes egészében nyilvánosság korlátozása alá helyez.

Az Alkotmánybíróság ezen megállapítása a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadásának arra a formális hivatkozással való kizárásra vonatkozik, amikor az igényelt közérdekű adatok tényleges tartalmi vizsgálata nélkül kerül sor azok döntést-megalapozó jellegének megállapítása mellett az adatközlés kizárására.

A hivatkozott Alkotmánybírósági határozat 58. pontja ezzel szemben előírja az igényelt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgáló adatkénti minősítéséhez azok tényleges tartalmi vizsgálatát, azt, hogy azok milyen döntés meghozatalát, milyen eljárás lefolytatását szolgálják, valójában érdemi kapcsolatban állnak-e a közérdekű adatot kezelő szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntéssel, így tehát a bíróságnak e perekben konkrétan vizsgálnia kell, hogy az adatigénylő által kért adatok milyen döntés megalapozására szolgálnak és tartalmilag vizsgálni kell, hogy ezen adatok kiadása valóban befolyásolná-e az adatkezelő döntésének meghozatalát, meghiúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását, vagy ellehetetlenítené-e az illetéktelen befolyástól mentes, független hatékony köztisztviselői munkát.

A másodfokú bíróság e szempontok kifejtése mellett nem csupán formai szempontból, de tartalmilag is vizsgálta az alperes által becsatolt adatok körében a felperes által kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegét és az adatkiadás alperes általi megtagadásának jogszerűségét.

A másodfokú bíróság osztotta a járásbíróság azon jogi álláspontját, hogy a 2014. évi II. törvénnyel kihirdetett, 2014. január 14.-én aláírt Egyezmény nem olyan döntés, amely azt eredményezte, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény csak az Infotv. 27. § (6) bekezdésében meghatározott szigorúbb feltételek mellett utasítható el jogszerűen.

Helytálló e vonatkozásban az alperes azon hivatkozása, hogy az atomerőmű projekt megvalósítása során - ahogy az az Egyezményből is kitűnik - több lépcsőben, egymást követő döntéseket kell hozni és ettől, és ebből következően a döntéshozatali eljárás részét képező Egyezmény maga nem tud döntésként önállóan elkülönülni.

Maga az Egyezmény nem egy döntéshozatali eljárás lezárulta, hanem az abban rögzített együttműködési kötelezettség vállalására és a további, jövőbeni végrehajtási feladatok megfogalmazására tekintettel ez a döntéshozatali folyamat további irányát kijelölő, alapvetően csak a szerződést megkötő felek által megvalósítani kívánt célokat rögzítő dokumentum. Tartalmilag az Egyezmény a Megvalósítási Megállapodások nélkül nem teljes, abból jogok és kötelezettségek nem erednek, így az Egyezmény és a Megvalósítási Megállapodások együtt tartalmazzák a projekt létesítésének szerződéses rendszerét. Ebből pedig az következik, hogy a

felperes által kiadni kért adatok ezen egész szerződéses rendszer előkészítő anyagai, akkor is úgy funkcionálnak, ha a felek egyébként az Egyezményt, mint együttműködési megállapodást az elérni kívánt célok érdekében aláírták.

Miután a felperes által kért hatástanulmányok, vizsgálati anyagok mind az Egyezmény, mind pedig a Megvalósítási Megállapodások megalapozását egyaránt szolgálják, a Megvalósítási Megállapodásokhoz szükséges tárgyalások részeként szakmai anyagként, elsősorban üzleti-pénzügyi érdekeket szolgálva, tárgyalási pozíciót erősítő módon kerülnek az Egyezmény aláírását követően is érdemi felhasználásra, ezért döntés-előkészítő jellegük az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott feltételrendszer szerint változatlanul fennmarad.

A törvényszék az előbb részletezettek alapján az alperes által becsatolt, a Megvalósítási Megállapodások megkötéséhez szükséges tárgyalásokon felhasználandó, alapvetően tárgyuk szerint gazdasági-pénzügyi jellegű elemzéseket, tanulmányokat, ideértve a 4/A/1. alatti, az atomeróművi beruházás megalapozásával összefüggő műszaki-gazdasági dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázati adatokból a telephely-engedély kérelmet megalapozó vizsgálati és értékelési dokumentumokat, mint döntés-előkészítő anyagokat, valamint a telephely engedélyhez szükséges engedélyezési tervdokumentáció anyagait is, azokat az Infotv. 27. § (5) bekezdésében szabályozott, olyan - általános nyilvánosságkorlátozást megalapozó - döntés megalapozását szolgáló adatnak minősítette, amelyeknél az azt kezelő alperesi szerv az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának helyes mérlegelésével zárta ki ezen adatok felperes általi megismerhetőségét, miután az adatigénylés időpontjában a még folyamatban lévő Megvalósítási Megállapodások megkötésére irányuló tárgyalások időszakában a nem csak döntés-előkészítő jellegű, de pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki, technikai tartalmánál fogva üzleti titkokat is képező ezen adatok hozzáférhetővé tétele a még zajló tárgyalások során az alperes és így közvetve a Magyar Állam pénzügyi, gazdasági, illetve piaci érdekeit sértő módon azok piaci tárgyalási pozícióját rontotta volna. Ilyen okokból egyébként a gazdasági-pénzügyi tárgyú adatok kiadásának jogszerű megtagadása az Infotv. 27. § (6) bekezdésében rögzített jogszabályi feltételeknek is megfelel.

Az alperes által hivatkozott, a kiadás jogszerűségét megalapozó közérdeknek az adatkiadáshoz fűződő közérdekekkel való összevetése során, a gazdasági-pénzügyi adatokat érintő azon indok, hogy a döntés-előkészítő jellegű, az alperes üzleti titkot is képező adatok nyilvánosságra hozatala a Megvalósítási Megállapodások tárgyában zajló tárgyalások során nemcsak az alperes, de végső soron a Magyar Állam üzleti tárgyalási pozíciójának romlását eredményezné, amely a szerződéskötés folyamatában az alperes és Magyarország érdekeit sértő módon kárt okozna – a bíróság megítélése szerint – nem teszi a perbeli esetben szükségessé az üzleti titokra vonatkozó adatok körében a 21/2013.(VII.19.) AB határozat 46. pontjában foglaltak alkalmazását, tekintettel a kiadni kért dokumentumok jelentős terjedelme mellett arra is, hogy a dokumentumok döntés-előkészítő jellegének ilyen megállapítása – a tárgyalásokon felvetődő kérdések, üzleti érdekek sokrétűsége és azok pontos körének ismerete hiányában – a kiadni kért gazdasági-pénzügyi adatok üzleti titok jellegének mélyebb és részletekbe menő feltárását nem teszi indokolttá.

Az arányosság elve alapján ugyanakkor az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő további adatösszességéből a környezeti hatástanulmányokat tárgyzó adatösszességet érintően az eltérő jogi szabályozásra, az ezen adatigénylésre vonatkozó közérdek eltérő súlyára, valamint az alperes által hivatkozott piaci-gazdasági érdekekre való közvetettebb ráhatásra, illetve annak hiányára, azaz a tárgyalási folyamatok befolyásolását megvalósító okozati összefüggés megállapíthatóságának hiányára tekintettel a bíróság nem találta jogszerűnek a 2014. január 14. napját megelőzően keletkezett környezeti hatástanulmányok, mint adatok alperes általi kiadásának megtagadását.

Tévedett ezért a járásbíróság, amikor az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti döntés megalapozását szolgáló adatösszességben belül a becsatolt hatástanulmányok és jelentések között nem tett a mérlegelés szempontjából lényeges különbséget a környezeti információkat tartalmazó döntés megalapozását szolgáló adatok, az ehhez kapcsolódóan becsatolt hatástanulmányok és a pénzügyi-gazdasági, munkaerő piaci felméréseket tartalmazó gazdasági tárgyú jelentések, adatok között.

Ehhez kapcsolódóan lényeges, hogy az Infotv. alapján döntést megalapozó adatként indokoltan zárhatóak el a nyilvánosságtól azok az információk, amelyek valóban a döntési folyamat részét képezik és nyilvánosságra hozataluk veszélyeztetné a végrehajtás sikerét, vagy egyes piaci szereplőket indokolatlan előnyökhöz juttatna. Ugyanakkor a döntés megalapozásául szolgáló adatok nyilvánosságának korlátozása nem irányulhat a döntés-előkészítés átláthatatlanná tételére, a jogszabály célja ugyanis az, hogy a közfeladatot ellátó szerv belső döntés-előkészítő tevékenységét illetéktelen befolyástól mentesen láthassa el. Ebből következően az objektív adatok nem minősülnek olyan véleménynek, amelyek a szerv álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetnék.

A 12/2004.(IV.7.) AB határozat kimondta, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása csak akkor alkotmányos, ha az nem csupán formális szempontokon nyugszik, hanem a korlátozással szemben tartalmi követelmények is érvényesülnek, és a korlátozás addig marad fenn, amíg azt a tartalmi követelmények indokolják. Tartalmi követelmény, hogy az információ szabadság korlátozásának kényszerítő oka legyen és a korlátozás mértéke az elérendő céllal arányban álljon.

A környezeti adatok nyilvánosságát illetően nem hagyható figyelmen kívül az Európai Unió szabályozás, amely lényeges tartalmát tekintve a belső jogrendszerbe is átültetésre került.

A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/2013/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és Tanács 2003. január 28.-i, 2003/4/EK irányelve preambuluma 1. pontja rögzíti, hogy a környezeti információkhoz történő szélesebb körű hozzáférés és az ilyen információk terjesztése hozzájárul a környezeti kérdésekkel kapcsolatos nagyobb tudatossághoz, a szabad véleménycseréhez, a nyilvánosságnak a környezeti ügyekkel kapcsolatos döntéshozatalban való hatékonyabb részvételéhez, és végezetül a jobb környezethez. Az irányelv preambuluma 8. pontja szerint biztosítani kell, hogy minden természetes és jogi személynek indokolási kötelezettség nélkül joga legyen a hatóságok birtokában lévő, illetve a hatóságok számára tárolt környezeti információkhoz jutni. A preambulom (10) bekezdése rögzíti, hogy a „környezeti információ” fogalmát úgy kell

pontosítani, hogy az magában foglalja a környezet állapotára, a környezetet befolyásoló, vagy valószínűleg befolyásoló, illetve a környezet védelmére létrehozott tényezőkre, intézkedésekre és tevékenységekre, az ilyen intézkedések, vagy tevékenységek keretében végzett költség-haszon és gazdasági elemzésekre vonatkozó, bármilyen formában lévő információt, valamint az emberi egészség és biztonság állapotára vonatkozó információt, ideértve a tápláléklánc szennyeződését, az emberi életfeltételeket, a kulturális helyszíneket és építményeket, olyan mértékben, amilyen mértékben azokat a fenti ügyek érintik, vagy érinthetik.

Az irányelv preambuluma (16) bekezdése szerint az információhoz való jog azt jelenti, hogy az információ kiadásának kell az általános szabálynak lennie, de a hatóság bizonyos pontosan meghatározott esetekben jogosult a környezeti információk kiadását megtagadni. A megtagadás alapját szűken kell értelmezni, amikor is az információk kiadásával szolgált közérdeket kell a megtagadás által szolgált érdekekkel szemben mérlegelni.

Az irányelv 2. cikkének 2. pontja a-c. pontjai határozzák meg az irányelv személyi hatálya körében a „Hatóság” fogalmát, amelyen a kormányzat, vagy más közigazgatási szerv, valamint a nemzeti jog értelmében közigazgatási feladatokat ellátó bármely természetes, vagy jogi személy mellett az előbbieket ellenőrzése alatt álló, a környezethez kapcsolódó közfeladatokat és funkciókat ellátó, vagy közszolgáltatást nyújtó bármely természetes, vagy jogi személyt érti, összhangban az irányelv preambuluma (11) bekezdésében foglaltakkal.

Az irányelv 2. cikk 1. pontjában megfogalmazott környezeti információ fogalma pedig minden olyan írásbeli, vizuális, szóbeli, elektronikus, vagy bármilyen más materiális formában lévő információra kiterjed, amely – egyebek mellett – környezeti elemek állapotára, illetve olyan tényezőkre vonatkozik, mint pl. az energia, vagy sugárzás, illetve a hulladék, beleértve a radioaktív hulladékot, a környezetbe történő kibocsátást, bevezetést, vagy egyéb módon való kijuttatást, amelyek hatással vannak, illetve hatással lehetnek a környezetnek az irányelv 2. cikk 1/a. pontjában említett elemeire.

Ezen fogalom-meghatározáson belül környezeti információnak számít az olyan intézkedés is, mint pl. a politikák, jogszabályok, tervek, programok, a környezetre vonatkozó megállapodások, az irányelv 2. cikk 1.a. és b. pontban említett elemeire és tényezőire hatással lévő, vagy valószínűleg hatással lévő tevékenységek, illetve az irányelv 2. cikk 1.c. pontjában említett intézkedések és tevékenységek keretein belül használt, költséghatékonysági és más gazdasági elemzések és felvetések.

Az irányelv 4. cikkében meghatározott adatszolgáltatási korlátok, a környezeti információk körében az adatszolgáltatásra vonatkozó kivételek közül kiemelendő az 4. cikk (1) bekezdés d. pontja, amely alapján a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a környezeti információhoz jutást visszautasítják, ha a kérés befejezetlen anyagot, vagy lezáratlan dokumentumot, illetve feldolgozatlan adatokat érint, valamint a 4. cikk (2) bekezdés d. és e. pontja, amely szerint a tagállamok előírhatják a környezeti információ kérésének visszautasítását, ha az információ közzététele hátrányosan befolyásolná az üzleti titok, vagy üzemi titok fenntartását, amennyiben e jelleget nemzeti, vagy közösségi jogszabály írja elő, a jogos gazdasági érdekek védelme céljából, beleértve a statisztikai titkok és az adótitkok megőrzéséhez fűződő közérdeket is.

Az irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében rögzített értelmezési szabályából ugyanakkor következik, hogy a 4. cikk (1) és (2) bekezdésében említett megtagadás alapját szűken kell értelmezni, minden egyes esetben figyelembe véve a közzététel által szolgált közérdeket. Az egyes esetekben a közzététel által szolgált közérdeket mérlegelni kell a megtagadás által szolgált érdekekkel szemben.

Az irányelv 4. cikk (2) bekezdése a korlátozó szabályok alól további kivételt teremt, amikor kimondja, hogy a tagállamok nem rendelkezhetnek a kérés megtagadását, a (2) bekezdés a., d., f., g. és h. pontjai alapján, ha az a környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információt érint. Ebből következően tehát a jelen ügy szempontjából is kiemelendő, hogy a hatóságok tanácskozásainak titkos jellege, avagy üzleti titok, üzemi titok, avagy jogos gazdasági érdek védelme céljából a környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információk, adatok kiadását megtagadni nem lehet.

Az irányelv ismertetett szabályozása tartalmilag összhangban áll a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáféréssel, a nyilvánosságnak a döntéshozatalba történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusban, 1998. június 25.-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény 2. Cikkében rögzített fogalom-meghatározásokkal, valamint annak 4. Cikkében rögzített korlátozó rendelkezésekkel.

A törvény 2. Cikk 2. pont a-d. pontjában meghatározott, a „Hatóság” jelentésére vonatkozó fogalom-meghatározásból, továbbá a 2. Cikk 3. pont a-c. pontjaiban megfogalmazott környezeti információ fogalomból is következően az alperes a környezeti információ kiadására kötelezett jogi személynek minősül, akire az Infotv.-nek a közérdekű adat megismerésére vonatkozó szabályai megfelelően alkalmazandók.

A környezeti adatok nyilvánossága körében az Alkotmánybíróság már a 28/1994.(V.20.) határozatában kifejtette, hogy az információs szabadság az egészséges környezethez való jog érvényesítésének egyik legfontosabb eszköze.

A környezeti adatok nyilvánosságához kapcsolódóan az adatvédelmi biztos a 778/A/1997. számú ajánlásában megállapította, hogy a környezet állapotával, változásaival összefüggő adatok nyilvánossága azért kitüntetett jelentőségű, mert a környezetet károsító tevékenység hatásai országhatárokon túlmenően mindenkit sújtanak, a még meg nem született generációkat is ideértve, és mert az esetek jelentős hányadában visszafordíthatatlan károsodást, vagy csak kivételesen nagy költségráfordítással helyrehozható károkat okozhatnak.

A már ismertetett Aarhusi Egyezmény a környezeti információ fogalmi körét széles körben határozza meg, az nemcsak a környezeti elemekre, azok okát befolyásoló tényezőkre, de a környezetet érintő intézkedésekre és tevékenységekre is vonatkozik.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvtv.) 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy a környezet védelmével kapcsolatos állampolgári jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése céljából a közfeladatot ellátó szervek mindenki számára lehetővé teszik a környezet és az egészség lényeges összefüggéseinek, a környezetkárosító tevékenységek és azok fontosságának megismerését.

A Kvtv. 12. § (2) bekezdése alapján mindenkinek joga van a külön jogszabályban meghatározott környezeti információkat – mint közérdekű adatokat – megismerni.

A Kvtv. 12. § (3) bekezdése alapján az állami szervek, az önkormányzatok a környezethez kapcsolódó kötelezettséget, feladatot teljesítő, vagy közszolgáltatást nyújtó, illetve az egyéb közfeladatot ellátó szervek, vagy személyek (környezeti információval rendelkező szervek) feladatkörükben kötelesek a környezet állapotát és annak az emberi egészségre gyakorolt hatását figyelemmel kísérni, igény esetén a rendelkezésre álló környezeti információt hozzáférhetővé tenni, rendelkezésre bocsátani.

A környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információ megismerését nem lehet arra hivatkozva megtagadni, hogy az személyes adat, üzleti titok, adótitok, fokozottan védett növény, vagy állat élőhelyére, kimerülőben lévő természeti erőforrások lelőhelyére, fokozottan védett földtani természeti érték előfordulási helyére vonatkozó adat (Kvtv. 12. § (5) bekezdés).

A nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § a-c. pontjai, valamint e. pontja lényegében az Aarhusi Egyezmény 2. Cikk 3. pont a-c. pontjaiban foglaltakkal egyező tartalommal határozza meg a környezeti információ fogalmát, amelyből következően – egyebek mellett - a környezeti információ fogalmába tartozik a környezettel összefüggő intézkedésekre, programokra, megállapodásokra, illetve a környezetre, illetve a környezeti elemek állapotára, valamint a környezet terhelésre hatással lévő, vagy valószínűleg hatással lévő tevékenységekre, valamint a környezet és a környezeti elemek védelmére hozott intézkedésekre és tevékenységekre vonatkozó adat.

A környezeti adatok, mint döntés megalapozására szolgáló adatok vizsgálata körében ki kell emelni – ahogy azt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Elnöke a NAIH-5528-6/2012/V. számú tájékoztatásának 5. pontjában kifejtette -, hogy a felsorolt, külön törvény szerint nyilvános adatok nem minősülhetnek döntés megalapozását szolgáló adatnak;

a környezeti információk, mint közérdekű adatok megismerését az Infotv. 27. § (5) – (6) bekezdései nem akadályozhatják;

a környezeti információk nem tartozhatnak a döntés megalapozását szolgáló adat fogalmába, mivel nem csupán formai szempontokon nyugszik a döntés-előkészítő jelleg, hanem tartalmi szempontokon is. Az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlata szerint döntés megalapozásául szolgáló adatnak elsősorban a különféle tervezetek, vélemények, belső munkaszervezéshez kapcsolódó adatok tekinthetőek a szerv befolyástól mentes működése érdekében. Különbséget kell ugyanakkor tenni a döntés megalapozásául szolgáló adat, valamint a döntés meghozatalához felhasznált adat között. Azok a dokumentumok, amelyek környezeti információkat tartalmaznak, nem tekinthetők döntés megalapozására szolgáló adatnak, hanem csupán a döntésekhez is felhasznált, szükséges adatnak.

Az előbbieket mellett, amennyiben ezen környezeti hatástanulmányok összegzései, következtetései, megállapításai e részükben döntés megalapozásául szolgáló adatnak tekinthetők, úgy az adatigény akkor sem utasítható el automatikusan, hanem az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti mérlegelésnek van helye.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján ezen mérlegelési jog gyakorlása során a megtagadás alapját szűken kell értelmezni és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

A jelen ügyben a Lévai Projekt tekintetében 2013. évben készített környezeti hatástanulmányok, elemzések olyan környezeti hatásvizsgálati adatokat rögzítenek, elemezve az új létesítendő atomerőművi blokkoknak a környezeti elemek állapotára gyakorolt hatását is, amely hatástanulmányok kiadásához fűződő információs jog teljesítése lényegesen nagyobb súlyú társadalmi érdeket képvisel, mint az alperes által hivatkozott üzleti célú megfontolások, illetve azon elérni kívánt cél és indok, hogy a környezeti hatásokról, kockázatokról készült hatástanulmányok az atomerőművi beruházást érintő környezeti hatásvizsgálati eljárás társaság által történő megindítását megelőző nyilvánosságra hozatala veszélyeztetné a társaság – mint a környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtásáról döntést hozó szerv – feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását.

Ezen alperesi indokkal szemben figyelemmel kell lenni arra, hogy a környezet megfelelő védelme nélkülözhetetlen az emberi jólét és az alapvető emberi jogok, köztük az élethez való jog gyakorlása szempontjából. Alapjog, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy egészségének és jólétének megfelelő környezetben éljen, továbbá mind egyénileg, mind pedig másokkal együttesen kötelessége a környezet védelme és javítása a jelenlegi és jövőbeli generációk javára. Az állampolgárok ezen jogának biztosításához és, hogy ezen kötelezettségüket be tudják tartani, számukra a környezeti ügyekben az információt hozzáférhetővé kell tenni, biztosítani kell számukra a jogot, hogy részt vegyenek a döntéshozatalban, ezért a környezettel kapcsolatos ügyekben adott esetben még az üzleti titoknál is fontosabb a döntéshozatal számonkérhetőségének és átláthatóságának elmélyítése, ezzel a döntések támogatottságának megerősítése a nyilvánosság részéről.

A környezet megóvásához fűződő társadalmi érdek miatt a környezetszennyezésre és a környezet állapotára vonatkozó adatokhoz való hozzáférés elsőbbséget élvez az üzleti titok megőrzésével szemben is.

A törvényszék a kifejtett indokolás mellett a járásbíróság ítéletét e részében - a rendelkező részben meghatározott környezeti hatástanulmányokat érintően - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és ezen hatástanulmányok, mint közérdekű adatok 15 nap alatti kiadására kötelezte az alperest az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogra tekintettel, annak tartalmi felülvizsgálata során megállapítva, hogy az alperes, mint a döntés megalapozását szolgáló adatokat kezelő szerv az ezen adatok megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyát helytelenül mérlegelte.

A törvényszék ugyanakkor megállapította azt is, hogy az alperes által rendelkezésre bocsátott, általa döntés-előkészítő jellegűnek, illetve üzleti titoknak minősített hatástanulmányok és elemzések között több, más környezeti hatástanulmány is fellelhető, ezek keletkezésének időpontja azonban a 2014. évi II. törvénnyel kihirdetett Egyezmény aláírásának napját (2014. január 14. napját) követően keletkezett, illetve több környezeti hatástanulmány keletkezésének időpontja már a felperesi adatigénylés időpontját követő, amelyekre így értelemszerűen az adatkiadási kérelem nem vonatkozhatott.



A törvényszék a környezeti hatástanulmány, mint közérdekű adat kiadása során figyelembe vette azt is, hogy ezen közérdekű adatok az alperes által hivatkozott Megvalósítási Megállapodások tárgyában folyó tárgyalásokat az alperes által hivatkozott egyéb üzleti – pénzügyi tárgyú tanulmányokhoz és elemzésekhez képest a legkevésbé érinthetik.

A bíróság az alperes által döntés-előkészítő adatként, illetve üzleti titoknak minősített adatkört illetően vizsgálta az adatkiadási kérelemnek az időközben 2015. március 11. napján kihirdetett, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 5 §-ával való összefüggését is.

A 2015. évi VII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján a törvény 5. §-a 2015. március 19. napján lép hatályba. Ugyanakkor az 5. § - megfogalmazásából következően - nemzetbiztonsági érdekből, valamint a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokra tekintettel keletkezésüktől számított 30 évig terjedő időtartamra vezet be törvényen alapuló, mérlegelést nem engedő megismerési korlátozást a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos, valamint a két új 5-6. atomerőművi blokkok tervezésére, beszerzésére, létesítésére, üzembehelyezésére és üzemeltetésre történő előkészítésére irányuló beruházáshoz és annak végrehajtásához kapcsolódóan minden üzleti és műszaki adatra, továbbá a megvalósítási megállapodások, szerződések és az egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatokra, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló adatokra, ezért ezen jogszabály hatálybalépésétől függetlenül a törvényszéknek vizsgálnia kellett, hogy a törvény 5. §-ában megfogalmazott korlátozás kizárja-e a már hivatkozott, külön törvényeken is alapuló, az alperes, mint közfeladatot ellátó szerv által kezelt környezeti hatástanulmányok, információk, mint közérdekű adatok kiadására vonatkozó jogot.

A törvényszék álláspontja szerint a 2015. évi VII. törvény 5. §-ának megfogalmazásából, valamint az Európai Parlament és Tanács 2003. január 28.-i 2003/4/EK irányelve preambuluma (16) bekezdésében és a 2001. évi LXXXI. törvény 4. cikk 4. pontjában foglaltakból következően – nevezetesen, hogy a környezeti információhoz való jog esetében az információ kiadásának kell az általános szabálynak lennie, illetve a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, amikor az információ kiadásával szolgált közérdeket kell a megtagadás által szolgált érdekekkel szemben mérlegelni - a törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a 2015. évi VII. törvénynek azon megfogalmazása, mely szerint az Egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatok, valamint „az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló adatok” megismerése kerül korlátozásra, úgy ezen meghatározásba a környezetvédelemmel, illetve a környezetre vonatkozó felmérésekkel, tanulmányokkal kapcsolatos adatok nem vonhatók bele, ebből következően a közérdekű adatkénti megismerhetőség korlátozó szabálya azokra nem érvényesül.

Az előbbiekből következően a 2015. évi VII. törvény 5. §-ának lényegében visszamenőleges hatályú korlátozó rendelkezése a jelen ügyben a bíróság által meghatározott környezeti hatástanulmányok, mint közérdekű adatok kiadásának korlátját nem képezi.

A törvényszék érdemben vizsgálta az alperes által becsatolt és általa belső minősítésű anyagként jelölt minősített anyagok kiadása iránti felperesi kérelmet is.

Az Infotv. 27. § (1) bekezdése szerint a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény (2009. évi CLV. törvény) szerinti minősített adat.

A 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban: Mavtv.) 3. § (1) bekezdés a. pontja szerint nemzeti minősített adat: A minősítéssel védhető közérdekek körébe tartozó, a minősítési jelölést az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározott formai követelményeknek megfelelően tartalmazó olyan adat, amelyről – a megjelenési formájától függetlenül – a minősítő a minősítési eljárás során megállapította, hogy az érvényességi időn belüli nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása, vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele a minősítéssel védhető közérdekek közül bármelyiket közvetlenül sérti, vagy veszélyezteti (károsítja) és tartalmára tekintettel annak nyilvánosságát és megismerhetőségét a minősítés keretében korlátozza.

A Mavtv. 4. § (1) bekezdése sorolja fel a feladat- és hatáskörükben minősítésre jogosultakat, a Mavtv. 5. § (1) bekezdés a-f. pontjai, valamint (2) bekezdés a-c. pontjai pedig a minősítés tartalmi feltételeit.

A 3. § 1.a. pontja szerinti nemzeti minősített adat létrejöttéhez a Mavtv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott minősítők általi, a Mavtv. 5. § (1) bekezdésében meghatározott minősítéssel védhető közérdek fennállása mellett a Mavtv. 5. § (2) bekezdés a-c. pontjaiban meghatározott valamely feltétel fennállta, mint tartalmi feltétel megvalósulása szükséges a Mavtv.-ben meghatározott (6. §) eljárási szabályok betartása mellett, a Mavtv. 2. § (1) bekezdésében rögzített szükségesség és arányosság elve figyelembevételével.

A Mavtv.-ben meghatározott formai, eljárási szabályok betartása nélkül minősített adat nem jöhet létre.

A Mavtv. 5. § (8) bekezdése alapján a minősített adat kezelése során mindig egyértelműen felismerhetőnek kell lennie az adat minősített jellegének. A nemzeti minősített adat hordozóján, vagy – ha arra nincs lehetőség – külön kísérő lapon fel kell tüntetni a minősítési szintet, az érvényességi időt, a minősítő nevét és beosztását (a továbbiakban együtt: minősítési jelölés).

A perben az alperes által becsatolt általa minősített adatként jelzett dokumentumok kapcsán a törvényszék – a becsatolt 13 dokumentum alaki szempontú vizsgálatára alapján - megállapította, hogy azokon a Mavtv. 5. § (8) bekezdése szerinti minősítési jelölés a jogszabályban előírt módon nem található, a csatolt dokumentumokon a „minősített adat” jelzésen kívül egy nyilvántartási szám, négy esetben pedig minősítőként az alperes van feltüntetve, ugyanakkor a minősített adat hordozóján, a dokumentumokon sem a minősítési szint, sem az érvényességi idő, illetve a minősítő neve és beosztása feltüntetve nincs.

Tekintettel arra, hogy a tartalmi követelményeken kívül a Mavtv. 6. § (7) bekezdése alapján nemzeti minősített adat létrejöttéhez a minősítési jelölés formai követelményeit is be kell tartani, ezért az alperes által csatolt ezen iratok tekintetében a törvényszék megállapította, hogy - miután az adathordozón feltüntetett adatok nem felelnek meg a nemzeti minősített adatra vonatkozó formai követelményeknek - ezen dokumentumokat érintő minősítés érvényes minősítésnek nem tekinthető.

A törvényszék ugyanakkor az alperes által csatolt és minősített dokumentumként jelzett iratok tartalma alapján – amely dokumentumok a Paksi Atomerőmű Zrt. munkaerő-piaci vonzáskörzetének humán erőforrás felmérésére irányuló dokumentumok, elemzések, valamint az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódó beruházási, üzembehelyezési és üzemeltetési munkaerő igény felméréséhez, valamint az atomerőművi beruházásba a magyar vállalkozói kör minél nagyobb terjedelmű bevonását célzó tanulmányok voltak - e dokumentumokat illetően az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott döntés megalapozását szolgáló adat jellegüket, valamint az adatigénylés időpontjában hatályos, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (2) bekezdése szerinti üzleti titok jellegüket megállapította.

Az alperes által csatolt hivatkozott tartalmú dokumentumok körében a Megvalósítási Megállapodások tárgyában folyó előkészítő munka és tárgyalások okán, azok döntés megalapozó jellege a bíróságnak a gazdasági-pénzügyi tárgyú dokumentációk értékelésénél már kifejtett indokai szerint ugyancsak megállapítható, ehhez kapcsolódóan pedig az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján ezen döntés-előkészítő adatok üzleti titok jellege okán az alperes által hivatkozott, a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek az arányosság elvére tekintettel jelentősebb súlyúnak minősül, mint az adatok megismeréséhez fűződő információs jog.

A törvényszék a kifejtett indokolás mellett az alperes által csatolt ezen 13 dokumentum kiadására vonatkozó felperesi keresetet az Infotv. 27. § (5) bekezdése, valamint az Infotv. 27. § (3) bekezdése és a Ptk. 81. § (2) és (3) bekezdése alkalmazásával találta elutasíthatónak.

A bíróság ezen döntésénél figyelemmel volt a 2015. évi VII. törvény 5. §-ának azon rendelkezésére is, amely e törvény hatálybalépésével, azonban keletkezésükre visszamenő hatállyal zárja ki az Infotv. 27. § (2) bekezdés b. és h. pontjára figyelemmel a Megvalósítási Megállapodások, szerződések és az Egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatok, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló adatok közérdekű adatkénti megismerhetőségét.

A járásbíróság ítélete indokolásának II. pontjában foglalt tényálláshoz kapcsolódóan a törvényszék egészben osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítésével kapcsolatos, 2014. január 14. napján Moszkvában aláírt és kiadni kért „term sheet”-ek körében az alperes a birtokában lévő és a felperes számára megismerhető adatok kiadási kötelezettségének a perben eleget tett, a „term sheet”-ekben kitakart egyéb minősített adatok kiadására vonatkozó igény pedig az alperes minősítői jellegének hiányában nem vele szemben, hanem a minősítőként megjelölt Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal szemben érvényesíthető.

A kifejtett indokolás mellett a törvényszék a járásbíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, az alperest a rendelkező részben meghatározott dokumentumok, mint közérdekű adatok 15 nap alatti kiadására kötelezte, míg ezt meghaladó részében a járásbíróság keresetet elutasító döntését helyben hagyta.

A közérdekű adat kiadása iránti perben a felperes részleges pernyertessége folytán a bíróság a pernyertesség-pervesztesség arányát azonos mértékűnek tekintve a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy első- másodfokú perköltségét mindegyik fél maga viseli;

ezért a törvényszék a járásbíróság ítéletének a felperest alperes javára perköltségben marasztaló rendelkezését az elsőfokú ítéletnek e részében való megváltoztatása mellett mellőzte.

Az eljárás tárgyi illetékmentessége folytán fellebbezési eljárási illeték nem merült fel, annak viseléséről a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Szekszárd, 2015. március 18. napján


Dr. Mándi Zoltán sk.  
a tanács elnöke

Veszpréminé Dr. Marsai Ágnes sk.  
előadó bíró

Hegedűsné Dr. Uhrin Andrea sk.  
bíró



A kiadmány hitelül:

  
irodavezető