



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1722-32/2015
Érkezett:	2017 AUG 03. Kezelenként
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	Im

Iktatószám: XX-AJFO/17/ /2017 /2.

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tárgy: az Alkotmánybíróság IV/1722-13/2015. ügyiratszámú végzése a Szekszárdi Törvényszék 13.Pf.20.706/2014/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában

Tisztelt [REDACTED]

Az Alkotmánybíróság által a Szekszárdi Törvényszék 13.Pf.20.706/2014/6. számú ítélete (a továbbiakban: Ítélet) alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz (a továbbiakban: Indítvány) tárgyában meghozott IV/1722-13/2015. ügyiratszámú, 2017. január 16-án kelt végzésben az Alkotmánybíróság az igazságügyi miniszter álláspontjának kifejtését kéri az Indítvánnyal kapcsolatban.

Az Indítvánnyal kapcsolatban állásfoglalást adott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke¹, a Miniszterelnökséget vezető miniszter², valamint az MVM Paks II Zrt. nevében eljáró ügyvédi iroda³.

¹[http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/\\$FILE/IV_1722_27_2015_allasfoglalas_NAIH_anonim.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/$FILE/IV_1722_27_2015_allasfoglalas_NAIH_anonim.pdf)

²[http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/\\$FILE/IV_1722_20_2015_allasfoglalas_anonim.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/$FILE/IV_1722_20_2015_allasfoglalas_anonim.pdf)

³[http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/\\$FILE/IV_1722_19_2015_%C3%A1II%C3%A1s_anonimf.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1aa77db08d47335dc1257ec300582365/$FILE/IV_1722_19_2015_%C3%A1II%C3%A1s_anonimf.pdf)

Az Indítvány nem normatív jogi aktus, hanem egyedi ügyben hozott bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányul, mely döntés meghozatala az igazságszolgáltatás feladat- és hatáskörébe tartozik.

A fentiekre tekintettel az Indítványban megfogalmazott, az Ítélet alkotmányosságára vonatkozó érvekkel és megállapításokkal kapcsolatos álláspontom kifejtésétől tartózkodom.

Az Indítvány 3.3. pontjában rögzített megállapítással összefüggésben ugyanakkor – mivel az a feladatkörömbé tartozó jogszabály tartalmát kifejezetten érinti – jelzem, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, továbbá egyes más törvények módosításáról szóló 2015. évi CXXIX. törvény, így különösen annak 6. §-a, valamint 12. §-a és 13. §-a elfogadásával és hatálybalépésével a 4/2015. (II. 13.) AB határozatban megállapított mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet a jogalkotó megszüntette. Ez ennek megfelelően az Alkotmánybíróság honlapján http://www.alkotmanybirosag.hu/ugyek_stat/egyeb/mulasztasok cím alatt található összeállításban sem szerepel a fennálló mulasztások között. A hivatkozott törvénymódosítás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) által szabályozott, a közérdekű adat kiadására irányuló per, valamint a titokfelügyeleti hatósági eljárás szabályait – többek között – az alábbi rendelkezésekkel egészítette ki:

Infotv. 31. § (6a) *„Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítését az adatkezelő a 27. § (1) bekezdése alapján tagadja meg, és az adatot igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása felülvizsgálatának érdekében az (1) bekezdésben meghatározottak alapján bírósághoz fordul, a bíróság a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárását kezdeményezi, egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A titokfelügyeleti hatósági eljárást kezdeményező és az eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek.”*

Infotv. 62. § (1a) *„Ha a bíróság a 31. § (6a) bekezdésében meghatározottak szerint a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárását kezdeményezi, a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárást indít.”*

Ezen előírások alapján tehát, ha az adatigénylő valamely közérdekű vagy közérdekből nyilvános adathoz azon okból nem kapott hozzáférést, hogy azt a vonatkozó törvényi szabályoknak megfelelően minősítették, az adat kiadása iránti per megindítása útján jogosult annak elérésére, hogy az eljáró bíróság kezdeményezze az adatminősítés független tartalmi felülvizsgálatát jelentő eljárást, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) titokfelügyeleti hatósági eljárása kötelező lefolytatását.

A titokfelügyeleti hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a minősítőt a nemzeti minősített adat minősítési szintjének, illetve érvényességi idejének a jogszabályoknak megfelelő megváltoztatására vagy a minősítés megszüntetésére hívja fel”*. Ha pedig ezen döntés bírósági felülvizsgálatát a minősítő nem kéri, vagy a minősítő által kezdeményezett bírósági felülvizsgálat eredményeként a bíróság a Hatóság

döntését hatályában fenntartja, az adatigénylő által indított, a közérdekű adat kiadására irányuló perben eljáró bíróság a felperesi kérelmet a Hatóság ezen döntésének figyelembevételével bírálja el.

Budapest, 2017. július „31”

Tisztelettel:



Dr. Trócsányi László

