

Sz.

Alkotmánybíróság

Nyíregyházi Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10 / 298 - 01 / 2019
Erkezett:	2019 FEBR 12.
Példány:	1
Kezelőiroda:	
Lejárt:	5 db

Nyíregyházi Járásbíróság	
Az ügy száma:	Szpi. 2503 / 2018
Öröközt:	2019 JAN. 21
Írd.	1
Ell.:	4 db
Ezt módja szerint gyűjthető / szentélyben / kápolnában / tárolni	
Nyitási:	

16.

*[Handwritten signature]*

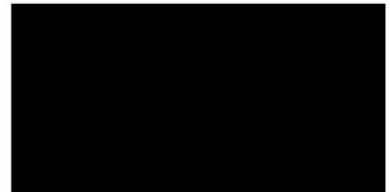
magyar állampolgárok, alatti lakosok az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztjük elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kemecsei Járási Hivatal SZ-05/52/01944-29/2017.számú határozata
- Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szk.11.889/2017/2. számú végzés,
- Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szpi.2503/2018/2.számú végzés és
- Nyíregyházi Törvényszék 1.Szef.20/2018/3. számú végzésének



alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kemecsei Járási Hivatal Szabálysértési Osztály (továbbiakban hatóság) 2017.03.27.-én indított eljárást fertőző betegség elleni védekezés elmulasztása szabálysértés tárgyában, melynek két elkövetési magatartása van a Szabs tv. 239§ (1) alapján:

- a védőoltásra vonatkozó egészségügyi jogszabály megszegése (életkorhoz kötött esedékesség időpontjában az oltás elmulasztása) vagy
- a védőoltásra vonatkozó egészségügyi jogszabály alapján kiadott egészségügyi rendelkezés megszegése (oltások pótlásának elmulasztása).

A hatóság 2017 július 25.-én kelt, 05/52/01944-29/2017.számú határozatában fertőző betegségek elleni védekezés elmulasztása szabálysértés elkövetése miatt 50.000-50.000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte a szülőket. A Járási Hivatal az első elkövetési magatartás alapján szabta ki a pénzbírságot, határozatának indokolása

szerint azért, mert „gyermeküknek az életkorához kötött kötelező védőoltásokat nem adták be”, mivel a „védőoltások beadását igazoló iratot, vagy a védőoltás alóli végleges mentességet megállapító dokumentumot semmilyen hatóságnak vagy orvosnak nem mutattak be, így az említett szabálysértés elkövetése megvalósulnak tekinthető...”.

2. A határozat ellen kifogást terjesztettünk elő, mert álláspontunk szerint a hatóság által megállapított tényállás szerint szabálysértést nem követtük el, az oltások elmulasztásának büntethetősége az esedékes oltás elmulasztását követő 6 hónapos határidő, azaz 2017.03.23-án elévült, továbbá az édesapa szabálysértési felelőssége az édesanya és gyermeke külföldön élése, így az együttélés hiánya miatt egyáltalán meg sem állapítható.

3. Kifogásainkat a Nyíregyházi Járásbíróság (továbbiakban Járásbíróság) a 61.Szk.11.889/2017/2. számú végzésével úgy utasította el, hogy a hatóság által megállapított történeti tényállást megváltoztatta, és már az utóbbi elkövetési magatartás vonatkozásában marasztalt el. Új tényállási elemként azt szankcionálta, hogy az oltások pótlását előíró egészségügyi rendelkezésben foglalt kötelezettséget, konkrétan a kijelölt házi gyermekorvosi rendelőben való megjelenési kötelezettségünket nem teljesítettük a szabálysértési eljárás kezdete napjáig, tehát 2017.03.27.-ig. Mely dátum egybeesik az oltások pótlására kötelező egészségügyi határozat felülvizsgálata során meghozott ítélet keletkezésének a napjával.

4. Figyelemmel arra, hogy szabálysértési ügyekben a Járásbíróság nem első-, hanem másodfokú hatáskörében járt el, az elsőfokú döntést érdemben és indokolásában nem változtathatta volna meg, mert ezáltal a másodfokon eljáró Járásbíróság úgy hozott lényegében elsőfokú döntést, hogy nem biztosított panaszjogot, ami a fellebbezéshez való alapjogunkat sérti.

A Szabs.tv.118.szakasz (1) bekezdés a XXIII.szakaszban szabályozott, elzárással is büntethető szabálysértési eljárások tekintetében megengedett ugyan a szabálysértési hatóság által megállapított tényállás megváltoztatása, jelen eljárás viszont nem ezen eljárás alá tartozik, hanem azt a Szabs.tv. XXX.szakasz szabályozza. Az új, helytelen tényállás alapján meghozott döntés ellen a jogorvoslat jogát nem biztosították, melyet sérelmeztünk „törvényességi kifogás” megnevezésű beadványunkban. Továbbá ügydöntő végzésében egyáltalán nem adott magyarázatot arra, hogy az édesapa felelősségét miben látta bizonyítottnak, hiszen nyilatkozott róla, hogy felesége és gyermeke 2016 december óta külföldön él, ő maga tőlük külön él, így az oltások tekintetében az ügyre kihatással nem rendelkezik. Sérelmeztük továbbá, hogy – jogszabályban előírt indokolási kötelezettségét sértve nem adott arra érdemi indokolást, hogy az eljárás felfüggesztésének törvényi feltételeit miért nem látta

Járásbírói Járásbíróság  
Az ügy száma:  
Előzetes: 2018 JAN. 21  
Hd. Hdl. db  
Egy módosított / módosított /  
személyesen / e-mail / távirat

megállapítottak, amikor többszörösen –már az alapeljárásban- jelezve lett az édesanya huzamos idejű, tartós külföldi tartózkodása.

5. A Járásbíróság panaszunkat elutasító 61.Szk.11.889/2017/7. számú végzését a Törvényszék 1.Szef.1/2018/2. végzésével hatályban tartotta.

6. 2018.03.04-én kelt beadványunkban perújítási kérelmet terjesztettünk elő.

Részletezésre került az a tény, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (egészségügyi hatóság) 2016 november 11-én keletkezett, Sz/91/01428-4/2016.számú határozata –miszerint 2016 december 15. határidőig megjelenési kötelezettséget írt elő a kijelölt háziorvosi rendelőben-felfüggesztésre került a Bíróság 10.K.27.029/2017/3.sz. végzésével. A bírósági felülvizsgálat jogerős befejezéséig, azaz 2017 március 27.-i ítélethozatalig tehát bírói döntés alapján, jogszerűen nem tettünk eleget a határozatban foglaltaknak. Ezt az okiratot csatoltuk perújítási kérelmünkhöz, mivel azt sem a szabálysértési hatóság alaphatározatában, sem a Járásbíróság a megváltoztatott tényállásában érdemben nem vizsgálta és nem vette figyelembe.

A határozatban előírt kötelezettség teljesítésének kezdőnapja a 2017 március 27-én keletkezett ítélet jogerőssé válását követő napra tehető, tehát 2017. március 27-ig egyáltalán nem valósulhatott meg szabálysértés, így az eljárás 2017 március 27-én való megindítása és szabálysértési bírság kiszabása alaptalan.

Csatolásra került továbbá az egészségügyi hatóság eljárást megszüntető SZ-06/NEO/00080-1/2018.számú végzése, mely okirat azt bizonyítja, hogy a jogerős ítélet meghozatala után a kötelezettség teljesítésére a határozat jogerőssé válása után új határidőt már nem állapítottak meg, hanem eljárásukat megszüntették a külföldön élésünkre tekintettel. Figyelemmel arra, hogy új határnapot nem állapítottak meg a kötelezettség teljesítésére, ezért kitűzött határidő hiányában a teljesítésre nyitva álló törvényes határidő nem is telhetett el, mely alapján a szabálysértést nem követhettük el.

Nem valósulhatott meg a szabálysértés elkövetése, mert a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésére nem határnapot szabott az egészségügyi hivatal –amelynek elmulasztása egyben a szabálysértési felelősség megállapításának alapjául szolgálhatott volna-, hanem az eljárást megszüntették.

Szabálysértési felelősségre vonásra leghamarabb a határidő utolsó napjának elmulasztását követő napon kerülhetett volna sor, illetve az azt követő 6 hónapos elévülési időn belül. Mivel az egészségügyi hivatal nem tűzött a határozat teljesítésére határnapot, hanem a külföldön élés tudomásul vételével eljárását megszüntette, így - határnap hiányában- nem követhettük el az egészségügyi rendelkezés megszegését sem.

7. Perújítási kérelmünket a Nyíregyházi Járásbíróság 2018.május 23.-án kelt 61.Szpi.2503/2018/2.számú végzésével elutasította. Indokolása szerint az általunk becsatolt kötelezettség teljesítését felfüggesztő végzés nem új tény, mert a Járásbíróság ügydöntő végzésében már hivatkozott erre. Másrészről az egészségügyi hatóság eljárás megszüntető végzése időben később, 2018 január 12.-én keletkezett, így az a határozathozatal idején még nem állt a hatóság rendelkezésére.

8. Perújítási kérelmünket elutasító végzéssel szemben 2018.07.05.keltezéssel fellebbezést nyújtottunk be. Álláspontunk szerint nem valós az a megállapítás, mely szerint a Járásbíróság az alapeljárásában a felfüggesztő végzés tényét vagy akár annak tartalmát érdemben figyelembe vette volna. A Járásbíróság a felfüggesztő végzés tényét nem vette figyelembe, nem is bírálta el eljárása során és érdemben nem is hivatkozott rá végzésében. Attól még, hogy ügydöntő végzésében a tényállás ismertetésekor –felsorolásszerűen- említést tesz e felfüggesztő végzés létezéséről, az nem jelenti azt, hogy érdemben el is bírálta. A felfüggesztés tényét érdemben nem értékelte, érdemi állásfoglalást nem adott, nem bírálta el.

Az egészségügyi hatóság eljárás megszüntető végzése pedig álláspontunk szerint olyan új bizonyíték, ami bár később –de a perújításra nyitva álló határidő alatt- keletkezett, és alátámasztja azt, hogy újabb határidőt nem szabtak a határozatban foglaltak önként teljesítésére, tehát újabb határnap hiányában el sem követhettük az egészségügyi rendelkezés megszegésével megvalósuló szabálysértést.

Amennyiben az egészségügyi hatóság nem szüntette volna meg eljárását, hanem határnapot tűz a határozatában foglalt kötelezettség önkéntes végrehajtására, mely határnapot elmulasztjuk, akkor a határnapot követő napon már megállapítható lett volna szabálysértési felelősségünk az egészségügyi rendelkezés megszegése miatt. Jogszabályszerűen csak a határidő eredménytelen eltelte után kerülhetett volna sor szabálysértési felelősségvonalásra.

9. A Nyíregyházi Törvényszék 1.Szef.20/2018/3.számú végzésével a perújítást elutasító Nyíregyházi Járásbíróság végzését hatályban tartotta, mert indokolása alapján a becsatolt bizonyítékok és tények egyike sem bír jelentőséggel a szabálysértési felelősség megállapítása szempontjából.

#### b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, nincs lehetőség további bírósági jogorvoslattal élni a szabálysértési felelősséget megállapító végzés és a perújítást elutasító végzés ellen. Az ügyben a perújítás lehetőségét kimerítettük.

#### c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Nyíregyházi Törvényszék perújítást elutasító végzést hatályban tartó végzését a szabálysértési felelősségre vont személyek részére postai úton, 2018.november 20-án kézbesítették. Alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv.30.§.(1)bek.). Nyilatkozunk, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő megtartásra került. A benyújtásra nyitva álló határidő 2019.01.21. napján telik le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A szabálysértési felelősséget megállapító határozat az alkotmányjogi panaszt benyújtó személyeket úgy vonja szabálysértési felelősségre, hogy a perújításban becsatolt okiratok alapján felelőségük nem állapítható meg.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Nyíregyházi Járásbíróság és a Nyíregyházi Törvényszék amennyiben végzésüket a jogszabályoknak megfelelően, a tisztességes eljárás keretei között hozták volna meg, perújítási kérelmünknek helyt adott volna és a szabálysértési felelőségünket megállapító határozatot és ügydöntő végzést hatályon kívül helyezte volna.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

**- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”**

**- Alaptörvény XXVIII.cikk (1) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” és**

**- Alaptörvény XXVIII.cikk (7) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

**I. - Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kemecei Járási Hivatal Szabálysértési Osztálya (továbbiakban hatóság) a fertőző betegségek elleni védekezés elmulasztása szabálysértés két elkövetési magatartása közül –a keletkezett okiratokból és indoklásából egyértelműen megállapíthatóan- az első, az egészségügyi jogszabály megsértése tényállás alapján vont minket felelősségre: konkrétan a gyermek 2,3,4,12,15 és 18 hónapos korában esedékes oltások elmulasztása miatt. Mivel gyermekünk 2016.09.23.-án töltötte be a 19.hónapot, mely időpont egyben szabálysértési felelősségre vonásunk 6 hónapos elévülésének kezdőnapja is, ezért a 2017.03.27-én indított szabálysértési eljárás idején a szabálysértés már elévült.

A Szabs.tv. 6§ (1) alapján: *„Nincs helye felelősségre vonásnak, ha a szabálysértés elkövetése óta hat hónap eltelt (elévülés).”*

**Mivel a hatóság a cselekmény elévülése ellenére indította eljárását és marasztalt el határozatában, a tisztességes eljáráshoz való alapjogunkat súlyosan sértette.**

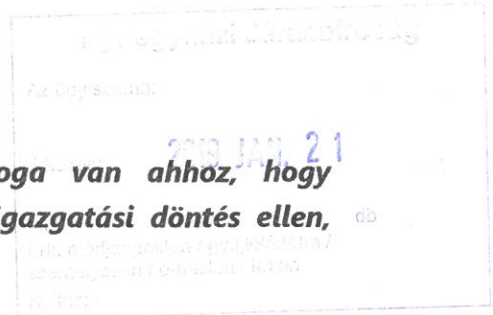
A hatóság határozatának indokolása szerint azért nem találta elévültnek a szabálysértést, mert 2017.02.28-án és 2017.03.08-án elévülést megszakító eljárási cselekményeket fogantatosított. Tekintettel arra, hogy eljárását csak 2017.03.27-én indította, ezért ezen időpont előtt törvényesen nem is végezhetett elévülést félbeszakító eljárási cselekményeket. Indokolásának valóságtartalma aggályos, de semmiképpen sem értékelhető elévülést félbeszakító cselekményként, mely indoklásával szintén sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogunkat.

Továbbá határozatában nem indokolta, hogy az édesapa felelősségét miben látta bizonyítottnak, hiszen nyilatkozott róla, hogy felesége és gyermeke 2016 december óta külföldön él, ő maga tőlük külön él, így az oltások tekintetében egyrészt ő maga az ügyre kihatással nem rendelkezik, másrészt külföldön élő gyermekére ki sem terjed a hazai egészségügyi törvény személyi hatálya.

Jogszabályban előírt indokolási kötelezettségét sértve nem adott arra sem érdemi indokolást, hogy az eljárás felfüggesztésének törvényi feltételeit miért nem látta megállapítottnak, amikor többszörösen –már az alapeljárásban- igazolva lett az édesanya huzamos idejű, tartós külföldi tartózkodása.

**A hatóság sértette a tisztességes eljáráshoz való alapjogunkat az indokolási kötelezettségének megsértésével is.**

***II. - Alaptörvény XXVIII.cikk (1) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” és***



- **Alaptörvény XXVIII.cikk (7) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

II/1. A határozat ellen előterjesztett kifogásainkat a Járásbíróság úgy utasított el, hogy a hatóság által megállapított történeti tényállást és döntése indokolását megváltoztatta. Indokolásában már a szabálysértési felelősségre vonás másik elkövetési magatartása, vagyis az egészségügyi jogszabály alapján kiadott egészségügyi rendelkezésben foglalt kötelezettség elmulasztása vonatkozásában hagyta helyben a határozatot. Új tényállási elemként azt szankcionálta, hogy e kötelezettségünket nem teljesítettük az egészségügyi határozatot jogszabályszerűnek ítélt 10.K.27.029/2017/4.számú ítélet jogerőre emelkedésének napjáig, azaz 2018.03.27-ig. Álláspontja szerint eddig az időpontig teljesíthettük volna jogszerűen az egészségügyi határozatban foglaltakat, mely időpont egyben a szabálysértési eljárás kezdete is. Indokolásában felsorolásszerűen említést tesz az egészségügyi határozat végrehajtását felfüggesztő 10.K.27.029/2017/3. számú bírósági határozatról, azonban azt érdemben nem értékeli.

Jogszabályszerűen csak a Szabs.tv.118.szakasz (1) bekezdés a XXIII.szakaszban szabályozott, elzárással is büntethető szabálysértési eljárások tekintetében megengedett a szabálysértési hatóság által megállapított tényállás megváltoztatása a másodfokon eljáró bíróság által, azonban jelen eljárás nem ezen eljárás alá tartozott, hanem azt a Szabs.tv. XXX.szakasz szabályozza. **A Járásbíróság a hatóság által megállapított tényállást és indokolást jogszabálysértően változtatta meg, ezáltal pedig a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogunkat súlyosan sértette.**

A Szabs.tv. 34§ (1) és (2) alapján „Az eljárás alá vont személyt megilleti a védekezéshez való jog”, továbbá „A szabálysértési hatóság és a bíróság köteles biztosítani, hogy az eljárás alá vont személy az e törvényben meghatározott módon védekezhessen.” A Járásbíróság a Szabs.tv. 34§ (1) és (2) bekezdéseinek megsértésével a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogunkat súlyosan sértette.

II/2. Figyelemmel arra, hogy szabálysértési ügyekben a bíróság nem első-, hanem másodfokú hatáskörben jár el, az elsőfokú döntést érdemben és indokolásában nem változtathatta volna meg, mert ezáltal a másodfokon eljáró Járásbíróság úgy hozott lényegében elsőfokú döntést, hogy nem biztosított számunkra panaszjogot. **A Járásbíróság által jogszabálysértően megváltoztatott tényállás és indokolás ellen nem élhettünk rendes jogorvoslati jogunkkal, ezáltal a rendes jogorvoslathoz (kifogáshoz)fűződő alapjogunkat is súlyosan sértette.**

**III. - Alaptörvény XXVIII.cikk (1) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által**

**felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”és**

**- Alaptörvény XXVIII.cikk (7) bekezdése, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

Perújítási kérelmet a bíróság által megváltoztatott tényállásra és indokolásra alapítva, a bírósági szakaszban fel nem merült új tényre vonatkozóan terjesztettünk elő:

**III/1.** Szabálysértési felelősségünk az egészségügyi rendelkezésben foglalt kötelezettség elmulasztása okán azért nem állapítható meg, mert az új bizonyítékként általunk csatolt 10.K.27.029/2017/3. számú bírósági határozat az egészségügyi határozat végrehajtását felfüggesztette, tehát az abban foglalt kötelezettségünknek bírósági határozat alapján jogszerűen nem tettünk eleget a bírósági eljárás befejezéséig, vagyis a 2017.03.27-én keletkezett ítélet felperesek részére történő kézbesítésének 2017.04.21. napjáig.

Megjegyezzük, hogy az alperesi állásponttal ellentétben a kötelezettség teljesítésének kezdőnapja valójában nem az ítélelhozatal 2017.03.27. napjára, hanem a jogerős ítélet felperesek részére történő postai kézbesítését követő napra, azaz 2017.04.22.-re tehető. 7

A bírósági ítélettel jogszerűen ítélt és általa jogerőssé vált egészségügyi határozatban foglalt kötelezettség teljesítésére annak jogerőre emelkedését követő naptól, vagyis 2017.04.22.-től lett volna leghamarabb mód jogszerűen. Mivel a kötelezettség teljesítésének kezdőnapja 2017.04.22-e volt, ezáltal az ezt időben megelőző, 2017.03.27-i szabálysértési felelősségre vonásunk alaptalan.

Ez a felfüggesztő határozat, mint a perújítási kérelmünkhöz becsatolt új bizonyíték alátámasztja, hogy 2017.04.22-ig a kötelezettséget nem kellett teljesítenünk, tehát a Járásbíróság ügydöntő végzésében megállapított, 2017.03.27-én fennálló szabálysértési felelősségünk sem állapítható meg.

A Járásbíróság a bírósági felfüggesztő végzést nem találta olyan új ténynek, bizonyítéknak, amely az ügyben eddig ne merült volna fel, és azért nem kezelte perújítási feltételként, mert ügydöntő végzésében már hivatkozott rá. Nem valós azonban az a megállapítás, miszerint a felfüggesztő határozat tényét vagy akár annak tartalmát ügydöntő végzésében érdemben értékelte volna. Attól még, hogy ügydöntő végzésében a tényállás ismertetésekor – felsorolásszerűen- említést tesz e felfüggesztő végzés számáról, az nem jelenti azt, hogy érdemben el is bírálta. A felfüggesztés tényét érdemben nem értékelte, nem bírálta el.

Perújítást elutasító végzésében sem indokolta, hogy mégis pontosan miben vette volna figyelembe a felfüggesztő határozatban foglalt tény, miszerint a kötelezettség-teljesítés – álláspontja szerint csak- 2017.03.27-ig jogszerű mulasztása mégis hogyan valósíthatna meg



ugyanabban az időben egyben szabálysértést is. **Nem tett eleget indokolási kötelezettségének, hogy mégis hogyan, mi alapján vont felelősségre a végrehajtás felfüggesztésének időtartamába eső 2017.03.27. elkövetési dátummal, mellyel sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogunkat.**

**III/2.** Továbbá az alapügyben fel nem merült tényre vonatkozóan olyan másik, új bizonyíték is került benyújtásra az egészségügyi hatóság Sz/910/1428-4/2016.számú eljárás megszüntető végzése által, amely igazolja, hogy a 2017.03.27-én bírósági ítélettel felülvizsgált egészségügyi határozat teljesítésére –az eredetileg abban foglalt 2016.12.15. időpont helyett- újabb határidőt már nem szabtak, hanem az eljárást megszüntették. Az eljárást megszüntető végzés alátámasztja, hogy teljesítési határidő kitűzésének hiányában, így annak elmulasztásának lehetetlensége okán, a szabálysértési felelősségünk sem állapítható meg.

A Járásbíróság álláspontja szerint ez az okirat sem új tény, vagy új bizonyíték, mivel a szabálysértési határozat olyan időszakot érint, amelyre vonatkozóan ez a végzés még nem állt rendelkezésre. Álláspontunk szerint, mivel perújításban az alapügyben felmerült vagy fel nem merült tényre vonatkozóan új bizonyíték is felhozható, így az, hogy e végzés akkor még nem állt a rendelkezésünkre, az nem lehet akadálya új tényként és bizonyítékként való kezelésének. Mivel ezen okirat alátámasztja, hogy a kötelezettség teljesítésére nem került határidő megállapításra az eljárás megszüntetése okán, így határidő nélkül a szabálysértési felelősségre vonásunk alaptalan.

Amennyiben az egészségügyi hatóság nem szünteti meg eljárását, hanem határnapot tűz a határozatában foglalt kötelezettség önkéntes végrehajtására, mely határnapot elmulasztjuk, akkor –leghamarabb- a határnapot követő napon lett volna megállapítható szabálysértési felelősségünk az egészségügyi rendelkezés megszegése miatt.

Az egészségügyi hatóság eljárás megszüntető végzése álláspontunk szerint olyan új bizonyíték, ami bár később –de a perújításra nyitva álló határidő alatt- keletkezett, és alátámasztja azt, hogy újabb határidőt nem szabtak a határozatban foglaltak önként teljesítésére, tehát újabb határnap hiányában el sem követhettük az egészségügyi rendelkezés megszegésével megvalósuló szabálysértést.

**III/3.** Egy olyan ügyben, melyben az egészségügyi rendelkezésben foglalt kötelezettség teljesítésének kezdőnapja 2017.04.22., határnapja pedig –az eljárás megszüntetése okán-, kitűzésre sem kerül, így határnap hiányában annak elmulasztása -mint a szabálysértési felelősség megállapításának alapja-, sem állapítható meg.

**A Járásbíróság sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogunkat azzal, hogy a bizonyítékokat nem súlyának megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének nem tett eleget.**

**III/4.** A perújítást elutasító bírósági végzés ellen 2018.07.06-án benyújtott fellebbezésünket a Törvényszék csak 2018.10.11. keltezéssel bírálta el, és 2018.11.12. dátummal postázta, mellyel a jogszabályban meghatározott **határidőben hozott döntéshez való jogunkat is sértette.** Továbbá végzésében iratellenesen állítja, hogy az egészségügyi eljárást megszüntető végzésben az lett volna megfogalmazva, hogy külföldi tartózkodásunk a szabálysértés elkövetésekor még nem állt fenn. Az egészségügyi hatóságot még a bírósági eljárást megelőzően, az általa kiszabott 2016 december 15. megjelenési kötelezettségünk időpontjára postai úton tájékoztattuk külföldre távozásunkról, távolmaradásunkat igazoltuk annak ellenére, hogy döntése tekintetében a jogerő még be sem állt. Külföldön tartózkodásunkról tudomással bírt, mely életvitelszerű külföldön tartózkodásunk a szabálysértés 2017.03.27.-i elkövetésének idején is fennállt. A külföldön élés tényét pedig a szabálysértési hatóságnak is a tudomására hoztuk, II.r. eljárás alá vont személy teljes bizonyító erejű magánokiratban tett nyilatkozatot 2016.12.10-óta tartó életvitelszerű külföldön éléséről.

**III/5.** Összegezve:

**A Járásbíróság és a Törvényszék sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogunkat azzal, hogy a bizonyítékokat nem súlyának megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének nem tett eleget.** Álláspontunk szerint a perújítási kérelmünkhöz általunk becsatolt bizonyítékok egyértelműen alátámasztják, hogy az alapügyben megállapított szabálysértési felelősségünk nem állapítható meg, a perújítást a Bíróságnak el kellett volna rendelni, s alaphatározatát hatályon kívül helyezni. **A Járásbíróság és a Törvényszék is sértette a rendkívüli jogorvoslathoz fűződő alapjogunkat azzal, hogy a perújítást elutasító végzést hatályban tartotta annak ellenére, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján szabálysértési felelősségünk nem állapítható meg.**

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztük a végrehajtás felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Személyes adataink közzétételéhez nem járulunk hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kemecei Járási Hivatal SZ-05/52/01944-29/2017.számú határozata

- Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szk.11.889/2017/2. számú végzés
- Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szpi.2503/2018/2.számú végzés és
- Nyíregyházi Törvényszék 1.Szef.20/2018/3. számú végzés



Kelt: [REDACTED], 2019.01.11.

