

Alkotmánybíróság  
**1015 Budapest**  
Donáti út 35-45.

|                                  |                                                                                     |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG                 |                                                                                     |
| Ügyszám: 10/1235-5/2013.         |                                                                                     |
| Érkezett: 2013. SZEPTEMBER 3. O. |                                                                                     |
| Példány: 3                       | Kezelőiroda:                                                                        |
| Melléklet: $\emptyset$ db        |  |

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**  
**Tisztelt dr. Bitskey Botond főtitkár úr!**

Alulírott [REDACTED] az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

IV/1235-3/2013.sz. alatt hiánypótlási felhívást küldtek részemre, amelynek 2. oldalán az olvasható, hogy az indítvány nem tartalmaz határozott kérelmet, mert nem jelölte meg egyértelműen azt az Alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására. Az indítványból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a támadott bírósági döntés Alaptörvény ellenességét az Alaptörvény IX.Cikkével kapcsolatban pusztán bírósági jogértelmezésre vezeti vissza, vagy valamely, a támadott döntésben alkalmazott jogszabály alkotmányosságával felülvizsgálatát is kéri az indítványozó.

Álláspontom szerint az általam benyújtott beadvány mindazon tartalmi elemeket magába foglalta, amelyek az ügy érdemi elbírálásához szükségesek, azonban felhívásukra kiegészítem a beadványt.

Az Abtv.26.§ (1) bekezdése, az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdésének c./ pontjába foglalt esetekben teszi lehetővé panasz benyújtását, vagyis ha, az adott jogszabályt véli az alkotmányozó alaptörvény ellenesnek, és ezért a bíróság eljárása alkotmánysértő.

Nézetem szerint beadványomban még utalás sincs arra, hogy az Alaptörvény 24. Cikk. (2) bekezdésének c./ pontjában írtakra hivatkoztam volna, vagyis arra, hogy a bíróságok által alkalmazott bármely jogszabály alkotmányellenes lenne.

Álláspontom szerint kétséget kizáróan megállapítható a beadványom tartalmából, hogy az az Abtv.27. §-án alapult, ugyanis az ügy érdemében hozott döntést támadtam arra hivatkozva, hogy az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti. A beadvány végén igen határozott kérelmet terjesztettem elő a bírói döntés megsemmisítésére, és nem kértem semmilyen jogszabály megsemmisítését.

Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdésének d./ pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Ezt részletezi tovább úgy az Abtv. 27. §-a, hogy az Alkotmánybírósághoz lehet fordulni, ha a bírói döntés az Alaptörvényben biztosított jogot sérti, és a fél a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

Beadványom 3. oldal, 3 bekezdésében leírtam a következőket: „Álláspontom az, hogy a bíróság eljárása során megsértette az Alaptörvény IX.Cikk (1) bekezdésében írt véleménynyilvánítási jogomat, továbbá a fegyelmi hatóságok a XXIV.Cikkben írt tisztességes eljáráshoz való jogomat, míg a Fővárosi Bíróság és a Kúria megsértette a XXVIII. Cikk (1) bekezdésében írt tisztességes eljáráshoz való jogomat az által, hogy indokolási kötelezettségének nem tett eleget. Ez által sérti az Emberi Jogok Európai Bíróságának (ECHR) állandó gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jogot, továbbá azért is, mert figyelmen kívül hagyták a legalapvetőbb belső jogi normákat, amelyek az ECHR gyakorlata szerint szintén a tisztességes eljárás megsértésének minősülnek.”

Ezt követően igen részletes indokát adtam annak, hogy nézetem szerint a bírósági ítélete, vagyis az ügy érdemében hozott döntése miért sérti véleménynyilvánítási jogomat. Tény, hogy a tisztességes eljárás követelményének megsértésére is hivatkoztam, mind a fegyelmi hatóság, mind a bíróságok tekintetében, ami elvileg utalhat az Abtv.26.§ (1) bekezdésében írtakra is, azonban az is egyértelműen le volt írva, hogy a **tisztességes eljárás követelményének tartalmán belül** milyen jogsértést kifogásolok. Ez pedig az indokolás hiánya mind a fegyelmi hatóság, mind a bíróságok részéről, és miután ez a hiány a fegyelmi határozat, és a bírói ítélet indokolásából tűnik ki, bár eljárásjogi sérelemnek nevezzük, az ügy érdemében hozott döntésben jelenik meg. **Tehát az indokolás hiányos döntés az Abtv.27. §-a alapján támadható, tekintve, hogy annak alapján vitathatók az ügy érdemében hozott döntések, illetve azok helyessége, alkotmányossága.**

A fentiek alapján a beadványom tehát tartalmazta mindazon elemeket, amelyeket az Abtv. 52. §-a, mint kötelező tartalmi elemet előír, éppen ezért változatlanul kérem annak érdemi elbírálását!

Kelt Pécsett, 2013. évi szeptember hó 26. napján.

