

Alkotmánybíróság

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01292-7/2020
Érkezett:	2020 NOV 24.
Példány:	1 db
Melléklet:	1 db
Trágeróra:	1 db

tárgy: adalék alkotmányjogi panaszhoz
melléklet: Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettesének KÖZÖS JELENTÉSE az AJB-1073/2020. számú ügyben;
Varga István: Túlmisztifikált a jogállamiság fogalma a közbeszédben
hiv.sz.: IV/1292-3/2020
kelt: Budapest, 2020. év 11. hó 20. nap

1535 Budapest, Pf.: 773

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott KERTÉSZ ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

[redacted] **Panaszos")** nevében és képviselőjében eljárva, a már csatolt ügyvédi meghatalmazás és cégkivonat alapján a következő információkat osztjuk meg a t. Alkotmánybírósággal a l k o t m á n y j o g i p a n a s z u n k k a p c s á n .

{1} A t. Alkotmánybíróság Főtitkára Úr IV/1292-3/2020 számon adott tájékoztatást, miszerint a „jogállamra” alapjogi sérelmet -hiába nem olvasható ilyen szűkítés az Alaptörvény szövegében – „csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani”, valamint a valóban bőséges ilyen tartalmú Alkotmánybírósági határozatok ismertetében (aktuálisan a 2020. év 10. hónap 15. napi ülésnapon tárgyalt ügyek alapvető visszautasítási indoka volt e tétel) komolyan feldolgoztuk.

A jogállamot nem önmagában hivatkozunk meg, hanem a tisztességes eljáráshoz való jogával szimbiózisban élő tételként (két, egymást támogató, kiegészítő megközelítés).

Időközben a joggyakorlatban is hasonló érvelésre bukkantunk, azt a t. Alkotmánybíróság számára bemutatjuk. Az Alapvető Jogok Biztosa és a és a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettese álláspontja a t. Alkotmánybíróságot nem köti, de értelmezési segédletül szolgálhat, hogy a t. Alkotmánybíróság gyakorlatát -velünk együtt – hogyan olvassa az értő közönség, és miért lehet helye a jelen panaszban is összeolvasni a két alkotmányos tételt, hogyan segíthet rá a „jogállam” intézményének bevonása a „tisztességes eljárás” alkotmányos kerete meghatározására.

„3. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően az Alkotmány a tisztességes eljáráshoz való jogot explicite ugyan nem nevesítette, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogbiztonság elvéből levezethető eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásával tartalmilag levezetett olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely komplex követelményrendszert testesít meg, magában foglalva valamennyi, a jogállamiság értékrendjének megfelelő eljárási alapelvet és normát. A 2012. január 1-jén hatályba lépett Alaptörvény már expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják. A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás

egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek és jogsérelmek bekövetkezésének.”

Ezen értelmezés alapján mondhatjuk, hogy az Alaptörvény a jogállamot bontja ki a tisztességes eljárásban, ami számunkra elegendő ahhoz, hogy az anyagot is figyelembe lehessen venni az alkotmányos részjogosítvány tartalma kibontásakor. A vérvonalra alapozott értelmezés szűkítéseket nem tartalmaz (hogy a jogállam a bírói/hatósági ügyintézés tisztességességében csak egyes esetekben kell, hogy testet öltjön, vagy kielégüljön). Számunka az elvárás univerzálisnak tűnik, akárcsak a tudományos-fantasztikus filmekben az „erő”, amely mindent áthat és jelen van. Mi ezt tartjuk a jogállam alkotmányos tartama felől, ezért bátorodunk értelmezésünk elfogadását kínálni a t. Alkotmánybíróság részére.

{2} Másfelől a panaszunkban tételes perjogi szabályokat is hivatkoztunk. Ezek alkotmányjogi relevanciáját abban látjuk, hogy a tisztességes eljárás alkotmányos jogának megvalósulása a garanciális egyedi szabályok megtartásában (is) áll, a tisztességesség azokon keresztül tud érvényesülni, hatást kifejteni. Ennek a gondolatnak is a miénktől teljesebb kifejezését olvassuk a jogirodalomban, amit citálunk is.

„A polgári perjog ugyanis nem más, mint alkalmazott alkotmányjog: az Alaptörvényben biztosított igazságszolgáltatási alapjogok, mint értékek, így a bírósághoz való fordulás jogának és a jogorvoslathoz való jognak a tényleges megvalósítója.”

{3} Az idézett jelentést 2020 november 16. napján tették közzé, így előbb hivatkozni nem tudtuk. Az idézett jogirodalmi tétel 2020. év 11. hónap 19. napján látott napvilágot, ezért ezt sem tudtuk előbb bemutatni.

Kérjük, hogy panaszunk elbírálásánál ezen, egyébként máshonnan is megismerhető gondolatokat is szíveskedjenek megfontolni! Azokban újdonság nincs, csak szebben, lényegre törőbben fogalmazzák meg a panaszban előadott gondolatainkat, egyben a megerősítést adnak gondolkodásunk helyességére.