



HONVÉDELMI MINISZTERIUM

DR. BENKŐ TIBOR
miniszter

Nyt. szám: *47AG-2/2019*
Hiv. szám: II/817-0/2019.

1 sz. példány

Dr. Sulyok Tamás az Alkotmánybíróság elnöke	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	<i>11/817-2/2019</i>
Érkezett:	<i>2019 JÚN 17.</i>
Példány:	<i>1</i>
Melléklet:	<i>0 db</i>
érvételek	<i>csul</i>

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tárgy: indítványra vonatkozó észrevételek

Tisztelt Elnök Úr!

A Tisztelt Alkotmánybíróság előtt az országgyűlési képviselők egynegyede (a továbbiakban indítványozók) által aláírt - a Tisztelt Alkotmánybíróság által közzétett - indítvány okán indult, és II/00817/2019. számon folyamatban lévő, utólagos normakontroll eljárásban az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (1b) bekezdése alapján, az indítvány közzétételétől (2019. május 30.) számított 30 napon belül a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvényre (a továbbiakban: Haj. tv.) vonatkozó megállapítások kapcsán, mint a Haj. törvény kezdeményezője (a törvényjavaslat parlamenti irományszáma: T/3621) az alábbi észrevételeket teszem.

Az indítványozók beadványában a Haj. tv-el kapcsolatosan tett megállapítások:

I.

A jogállamiság sérelme a kellő idő hiányában

Az indítvány rögzíti, hogy a Haj. tv-t az Országgyűlés 2018. december 12-én fogadta el, hatályba lépésének napja 2019. január 01. Az indítvány szerint jól érzékelhetően az elfogadás és a hatályba lépés ideje között néhány nap telt el csupán. Az indítvány hivatkozik a 28/1992. (IV. 30.) AB határozatra, melyben az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy a jogbiztonság követelménye azt a kötelezettséget hárítja a jogalkotóra, hogy a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály szövegének megismerésére, a jogalkotó szervek számára a jogszabály alkalmazásra való felkészüléshez, a

jogszabállyal érintett szervek és személyek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseire.

Az indítványban rögzítettekkel kapcsolatosan észrevételezem, hogy a Haj. tv. annak indokolása szerint bár egy új jogállást vezet be „honvédelmi alkalmazott” elnevezéssel, azonban a törvény alapját az érintett személyi állomány által már ismert, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) szabályai képezik, megjelenítve azokat a sajátosságokat, amelyek a honvédelmi alkalmazotti jogviszonnyal együtt járnak. A törvény háttér-jogszabályát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) képezi. A törvény lényegi magvát tehát az érintett személyi kör által már jól ismert és alkalmazott jogszabályok képezik, amelyre mintegy felfűzve a jogalkotó a honvédelmi alkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos sajátosságokat leképező, a törvény kisebb hányadát kitevő, új és lényegi elemeket tartalmazó szabályokat épített be a honvédségnél dolgozó civil alkalmazottakra irányadóan. **Nagyrészt tehát a Haj. tv. valójában a honvédségi közalkalmazottakra vonatkozó, a jogrendszerünkben különböző forrásokban fellelhető hatályos szabályok egyetlen törvénybe való összegyűjtése.** A Haj. tv. megalkotásával kapcsolatos, a törvény 2019. január 01-i hatályba léptetésének szándékát rögzítő, és a törvény leglényegibb elemeit előzetesen ismertető, az Országgyűlés elé benyújtott törvényjavaslaton alapuló első hivatalos közlemény a Honvédelmi Minisztérium honlapján (honvedelem.hu) 2018. november 26-án jelent meg. Mindezek alapján megállapítható, hogy az érintettek az új törvény megalkotására kinyilvánított jogalkotói szándék nyilvánosságra kerülését követően számíthattak a jogviszonyukat meghatározó jogszabályi környezet megváltozására és arra, hogy a vonatkozó törvény 2019. január 01-vel várhatóan hatályba lép, így kellő idő állt az érintettek rendelkezésére annak átgondolására, hogy kívánják-e vállalni az új honvédelmi alkalmazotti jogviszonyból származó kötelezettségeket. (51/2010. (IV. 28.) ABH, ABH 2002,1250, 1251.)

Álláspontom szerint az indítványban is hivatkozott, az Alkotmánybíróság álláspontját részletező 28/1992. AB határozatban kifejtettek jutottak érvényre akkor, amikor a Haj. tv.-el kapcsolatosan a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) személyügyi szerve a Haj. tv.-el érintett honvédelmi szervezetek, valamint a Haj. tv. alkalmazásában érintett személyügyi állomány részére, még a jogszabály hatályba lépését megelőzően több alkalommal, a jogszabály hatálybalépésével, annak alkalmazásával, a foglalkoztatottak jogállásváltozásával, a jogállásváltozásból eredő alapvető jelentőségű változásokkal kapcsolatos részletes, gyakorlatorientált tájékoztatót, kiképzést tartott (például: 2018. október 08. HM Humánpolitikáért Felelős Helyettes Államtitkár (a továbbiakban: HM HPHÁT) és a Honvédségi Dolgozók Szakszervezete (a továbbiakban: HODOSZ) elnökének egyeztetése a Haj. tv. tervezettel kapcsolatosan, 2018. október 12. a HM Humánpolitikai Főosztály főosztályvezetőjének tájékoztatója a MH Egészségügyi Központban a Haj. tv. bevezetésével kapcsolatos feladatokról, meghívottak: HODOSZ, Honvéd Szakszervezet (a továbbiakban: HOSZ), Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete, Vasutasok Szakszervezete, Egészségügyben és Szociális Ágazatban Dolgozók Demokratikus Szakszervezete, Magyar Orvosi Kamara, Magyarországi Munkavállalók Szociális és Egészségügyi Ágazatban Dolgozók Demokratikus Szakszervezete, 2018. október 25. a honvédelmi szervezetek személyügyi állománya részére tartott kiképzés, 2018. október 29. egyeztetés a Haj. tv. kapcsán a HOSZ képviselői és a HM HPHÁT között, 18004-1/2018. nyt. sz. részletes tájékoztató irat a honvédelmi szervezetek vezetői és személyi állománya részére, 2018. november 23. második egyeztető értekezlet a honvédelmi miniszter és az érdekképviseltek között). A kiképzések, egyeztetések megtartásával és írásbeli tájékoztatók kiadásával álláspontom szerint a tárca nem csupán a hatályba lépő jogszabály rendelkezéseinek önkéntes alkalmazásához szükséges felkészülés lehetőségét biztosította az érintettek részére, de

eleget tett a munkajogban általános követelményként megfogalmazott munkáltatói együttműködési kötelezettségének is.

Ugyancsak a jogbiztonság követelményének messzemenőig történő érvényesülését volt hivatott biztosítani az érintett állomány minden tagja számára papír alapon átadott, és az állomány tagjainak aláírásával igazolt módon átvett tájékoztató, amely ismertette a Haj. tv.-ből eredő, a korábbi közalkalmazotti jogviszonyhoz képest bekövetkező változásokat. A jogbiztonság elvének érvényre juttatását tartotta szem előtt a tárca vezetése akkor is, amikor a honvédség személyügyi informatikai rendszerének a Haj. tv. hatályba lépéséig történő, a Haj. tv. rendelkezéseit figyelembe vevő fejlesztését, tesztelését, a hatályba lépéshez igazodó üzembe helyezését, és az üzemeltető állomány kiképzését elrendelte.

A Haj.tv. hatályba lépésével kapcsolatosan észrevételezem továbbá, hogy a 2018. december 12-én elfogadott, és 2018. december 20-án a Magyar Közlönyben közzétett, az elfogadás napjától számított 20. napon hatályba lépett törvény 97. § (2) bekezdése értelmében a munkáltatói jogkört gyakorló az érintettek részére – a fentebb részletezettek szerinti részletes, a Haj. tv. rendelkezéseit és annak hatálybalépésével kapcsolatos változásokat ismertető tájékoztató rendelkezésre bocsájtását követően - legkésőbb 2019. január 18-ig adott kinevezést. Az érintettek számára a kinevezés átvételét követően is biztosított volt a kinevezés – hatályos jogszabály ismeretében történő - elfogadására irányuló döntéshez szükséges idő. Mindezen körülmények biztosították annak lehetőségét, hogy az érintettek a 2019. január 01-én hatályba lépett jogszabály rendelkezéseit (a rendelkezésükre bocsájtott tájékoztatókban rögzítettekben és a személyügyi szervek személyes konzultációin elhangzottakon túl) részletesen áttanulmányozhassák, a munkáltatói jogkör gyakorlója részére a jogszabállyal kapcsolatosan kérdéseket intézhessenek, és a kinevezésüket a jogszabály elfogadásától számított egy hónapos időtartamú áttanulmányozását követően a törvény részletszabályainak is ismeretében elfogadják.

Mindezekre tekintettel álláspontom szerint megállapítható, hogy a tárca jogalkalmazásban érintett szervei a törvény hatálybalépésének időpontjára a Haj. tv. alkalmazására felkészültek, az érintett foglalkoztatottak a törvénnyel kapcsolatos kellő tájékoztatást megkapták, így a kellő idő biztosított volt az érintett szervek és személyek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak az új jogszabály rendelkezéseire.

Erre tekintettel nem értek egyet az indítvány azon megállapításával, miszerint a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott korábbi közalkalmazottak – figyelembe véve a Haj. tv. elfogadása és hatályba lépése közötti rövid időt - nem készülhettek fel a jogállás változából eredő változásokra.

Mindezen álláspontomat támasztja alá az Alkotmánybíróság 7/1992. (I. 30.) AB határozata, mely szerint „, a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges „kellő idő” megállapítása és biztosítása a jogalkotó felelősséggel terhelt mérlegelésének és döntésének függvénye. Az alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya esetén állapítható meg.”

II.

Közjogi érvénytelenség

Az indítványban szereplő törvények, így a Haj. tv. közjogi érvénytelenségének kérdése kapcsán csupán hivatkozni kívánok az Alkotmánybíróság 15/2019. (IV. 17.) AB határozatára.

III.

Alapvető jogok sérelme, véleménynyilvánítás szabadsága

Indítványozók beadványában rögzítettek szerint a Haj. tv. 84. §-ának beadványban hivatkozott rendelkezései alaptörvény-ellenes helyzetet alakítottak ki, figyelemmel arra, hogy a törvény indokolása szerint a Haj. tv. esetében „civil” foglalkoztatottokról van szó, akik tekintetében a hivatásos állományhoz hasonló alapjogi korlátozásoknak nem lenne helye, még akkor sem, ha javadalmazásukat megemelik. Az indítvány hivatkozik arra is, hogy az „állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközeihez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el.... Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha a kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.”

Az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdés szerint „Magyarország független, demokratikus jogállam, a 45. cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország fegyveres ereje a Magyar Honvédség. A Magyar Honvédség alapvető feladata Magyarország függetlenségének, területi épségének és határainak katonai védelme....”

A honvédelmi alkalmazottak a törvény indokolása szerint civil foglalkoztatottjai ugyan a Magyar Honvédségnek, azonban az Alaptörvényben rögzített, fentebb ismertetett alkotmányos érdekek és értékek biztosítása érdekében a Magyar Honvédség feladatellátásban a hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyban álló katonákkal együttműködésben vesznek részt.

Az együttműködés keretében megvalósuló feladatellátásra tekintettel számos esetben azonban igazodniuk kell - mind feladatvégzésük, mind magatartásuk tükrében - a Magyar Honvédségben uralkodó szervezeti rendhez, fegyelemhez. Erre tekintettel bizonyos korlátozásokra van szükség, amelyek Magyarország és a magyar emberek biztonságának - valamint a fentebb idézettek szerint az Alaptörvényben rögzített alkotmányos érdekek védelmét -, valamint a Magyar Honvédség biztonságos feladatellátásának érdekét szolgálják, ezért a honvédelmi alkalmazottak tekintetében - a katonákhoz hasonlóan - korlátozásra kerül az Alaptörvény IX. cikkével védelemben részesülő szabad véleménynyilvánítás joga.

A Haj. tv. 84. §-ának indokolása rögzíti, hogy „a Magyar Honvédségben uralkodó szervezeti rendhez és fegyelemhez a honvédelmi alkalmazottaknak is igazodniuk kell. A honvédelmi alkalmazott feladatellátása során sok esetben a Magyar Honvédségre, valamint Magyarország biztonságára vonatkozó olyan adatokhoz fér hozzá, melynek kezelése - nemzetbiztonsági átvizsgálásra kötelezés nélkül is - kiemelt prioritást élvez, illetéktelen részére átadni nem lehet. A honvédségnél foglalkoztatottak feladatellátása során tudomásukra jutó információk, adatok jellege, valamint azok megismerhetősége és előírásoknak megfelelő kezelése vonatkozásában tesz - a honvédelmi alkalmazottakra is kiterjedően - megállapítást a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 38. § (7) bekezdése, mely szerint „a Honvédség szervezeti felépítésére, működésére, haditechnikai eszközeire és anyagaira, valamint hadfelszerelésére vonatkozó adatok a keletkezésüktől számított 30 évig honvédelmi és nemzetbiztonsági érdekből nem nyilvánosak. Ezen adatok megismerését a honvédelmi és a nemzetbiztonsági érdek mérlegelésével a Magyar Honvédség parancsnokának javaslata alapján a honvédelemért felelős miniszter engedélyezheti.” Az indokolás szerint elképzelhetetlen mindezeknek tükrében olyan helyzet, mely során a honvédelmi alkalmazott sajtónyilvánosság előtt olyan magánvéleményt, vagy adatot közöl, amely a Magyar Honvédség feladatellátását veszélyezteti. A honvédelmi alkalmazott a kapott utasítást nem bírálhatja kivéve, ha annak végrehajtásával bűncselekményt követne el. A Magyar Honvédség - mint politikailag semleges

szervezet - tevékenységével semmiféle pártszereplés, politikai véleménynyilvánítás nem egyeztethető össze. A véleménynyilvánítás szabadságának munkáltató érdekeire tekintettel történő arányos korlátozására a „civil” munkáltatónál foglalkoztatottak jogviszonyaiban is van lehetőség. Az Mt. 8. § (3) – (4) bekezdése értelmében „a munkavállaló véleménynyilvánításhoz való jogát a munkáltató jó hírnevét, jogos gazdasági és szervezeti érdekeit súlyosan sértő vagy veszélyeztető módon nem gyakorolhatja. A munkavállaló köteles a munkája során tudomására jutott üzleti titkot megőrizni. Ezen túlmenően sem közölhet illetéktelen személlyel olyan adatot, amely munkaköre betöltésével összefüggésben jutott a tudomására, és amelynek közlése a munkáltatóra vagy más személyre hátrányos következménnyel járhat. A titoktartás nem terjed ki a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettségre.” A Kjt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel az Mt. ismertetett rendelkezései a közalkalmazotti jogviszonyokban is érvényesülnek.

Az Alaptörvény I. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.” Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése – amint az indokolás is rögzíti - garanciális szabályként rögzíti az alapvető jogok korlátozhatóságának általános kereteit, amikor kimondja, hogy „alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Az alapjogok sorában a meggyőződés szabadsága több szempontból is különleges helyet foglal el, ugyanis a legmélyebben személyes jog, másképpen kifejezve az ember belső világának érintetetlen része. Ez a kiemelt védelemben részesülő alapjog ütközik a legtöbbször más alapjogokkal. Ennek oka, hogy a meggyőződés abban a pillanatban, amikor valamilyen módon kifejeződik, a személy gyakorolja ebbéli szabadságát, külsővé válik. A véleménynyilvánítás szabadsága, mint „kommunikációs anyajog” nem egyszer ellentétbe kerül a munkáltató iránti lojalitással. A törvény a munkavállaló véleménynyilvánítási szabadságát – a munkajogviszonyra való tekintettel – csak abban az esetben korlátozza, ha a korlátozás a közalkalmazotti jogviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. (Dr. Cséffán József, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és magyarázata 2017. 35. oldal)

Mindezekre tekintettel megállapítható tehát, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának törvényi korlátozására a munkáltatónak a munkaviszonyra (közalkalmazotti, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyra) tekintettel a szükségesség és arányosság mércéjének alkalmazásával az Alaptörvényben rögzített alkotmányos érdek védelmében lehetősége van.

Mindezekre tekintettel nem értek egyet az indítvány azon megállapításával, mely szerint a Haj. tv. 84. §-ában rögzített, a honvédelmi alkalmazottak véleménynyilvánítási szabadságát korlátozó rendelkezése alaptörvény ellenes helyzetet teremt, figyelemmel arra, hogy az a fentebb rögzítettek szerint az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdése, és 45. cikk (1) bekezdése szerinti alkotmányos érdekek, értékek védelmében szükséges mértékben és arányos módon korlátozza a honvédelmi alkalmazottak véleménynyilvánítási szabadságát.

IV.

Egyéb, a családdal kapcsolatos alapjogsérelemi kérdések

Az összes támadott törvényre, így a Haj. tv-re vonatkozó alapjogi jogsérelemi megállapítások körében rögzíti az indítvány, hogy az Alaptörvény XVI. cikke alapján

Magyarország védi a házasság intézményét, a családot, mint a nemzet fennmaradásának alapját, kimondja továbbá, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Az indítvány további megállapításai szerint az Alaptörvény L) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország támogatja a gyermekvállalást. Az indítványozók álláspontja szerint azonban a fenti, a családokat érintő alapjogok azonban nem tudnak megvalósulni és maradéktalanul érvényesülni, mivel a munkaidő, pihenőidő és a csökkentett mértékű szabadságok nem teszik lehetővé a fenti jogok érvényesülését.

A Haj. tv. vonatkozásában nem értek egyet az indítványban foglaltakkal, tekintettel arra, hogy ha vizsgálat alá vonjuk a 2018. december 31-én a honvédelmi szervezetek polgári foglalkoztatottaira hatályos Kjt. munkaidőre és pihenőidőre vonatkozó rendelkezéseit, akkor megállapíthatjuk azt, hogy azok lényegében szó szerint megegyeznek a Haj. tv. ugyanilyen tárgyú rendelkezéseivel, így rögzíthető, hogy a Haj. tv. a Kjt.-hez képest hosszabb munkaidőt, vagy kevesebb szabadságot nem állapít meg.

Haj. tv. vonatkozó rendelkezései	Kjt. vonatkozó rendelkezései
<p>53. § A honvédelmi alkalmazottat</p> <p>a) az „A”, „B”, „C” és „D” fizetési osztályban évi húsz munkanap,</p> <p>b) az „E”, „F”, „G”, „H”, „I”, „J” fizetési osztályban említett munkakör betöltése esetén évi huszonegy munkanap alapszabadság illeti meg.</p> <p>54. § (1) A honvédelmi alkalmazottnak a fizetési fokozatával egyenlő számú munkanap pótszabadság jár. Az 1. fizetési fokozatban a honvédelmi alkalmazottat e címen pótszabadság nem illeti meg.</p> <p>(2) A magasabb vezető megbízású honvédelmi alkalmazottat évi tíz munkanap, a vezető megbízásút évi öt munkanap pótszabadság illeti meg.</p> <p>(3) A föld alatt állandó jelleggel dolgozó, illetve az ionizáló sugárzásnak kitett munkahelyen naponta legalább három órát töltő honvédelmi alkalmazottat évenként öt munkanap pótszabadság illeti meg. Ha a honvédelmi alkalmazott ilyen munkahelyen legalább öt évet eltöltött, évenként tíz</p>	<p>56. §* A közalkalmazottat</p> <p>a) az „A”, „B”, „C” és „D” fizetési osztályban évi húsz munkanap,</p> <p>b)* az „E”, „F”, „G”, „H”, „I”, „J” fizetési osztályban és a 79/C. §-ban említett munkakör betöltése esetén évi huszonegy munkanap alapszabadság illeti meg.</p> <p>57. § (1) A közalkalmazottnak a fizetési fokozatával egyenlő számú munkanap pótszabadság jár. Az 1. fizetési fokozatban a közalkalmazottat e címen pótszabadság nem illeti meg.</p> <p>(2)* A magasabb vezető megbízású közalkalmazottat évi tíz munkanap, a vezető megbízásút évi öt munkanap pótszabadság illeti meg.</p> <p>57/A. §* Az apának gyermeke születése esetén, legkésőbb a születést követő második hónap végéig öt, ikergyermek születése esetén hét munkanap pótszabadság jár, amelyet kérésének megfelelő időpontban kell kiadni. A szabadság akkor is jár, ha a gyermek halva születik vagy meghal.</p>

munkanap pótszabadságra jogosult.

(4) A jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatok között munkahelyen eltöltött napi munkaidőtől függetlenül a (3) bekezdésben meghatározott pótszabadság megilleti azt a honvédelmi alkalmazottat is, akit rendszeresen kettős egészségkárosító kockázatnak kitett munkakörben foglalkoztatnak, feltéve, hogy az egyik kockázat nem ionizáló sugárzással függ össze.

55. § Az apának gyermeke születése esetén, legkésőbb a születést követő második hónap végéig **öt,** ikergyermek születése esetén hét munkanap pótszabadság jár, amelyet kérésének megfelelő időpontban kell kiadni. A szabadság akkor is jár, ha a gyermek halva születik vagy meghal.

A Haj. tv. a pihenőidőre vonatkozó fent részletezett szabályozáson túl az állomány jólétét és a családok kiemelt védelmét szem előtt tartva 56. §-ában megállapítja, hogy „a férjnek és a feleségnek a házasságkötést követően öt munkanap pótszabadság jár, feltéve, hogy legalább az egyik házastárs első házasságát kötötte. Ezt a pótszabadságot az igénybe vevő kérésének megfelelően a házasságkötés napját követő 365 napon belül kell kiadni.”

Az Alkotmánybíróság 8/2011. (II. 18.) AB határozatában a köztisztviselői jogviszony vonatkozásában is az alapjogok szigorúbb korlátozásának adott teret akkor, amikor rögzítette, hogy „a köztisztviselői jogviszony tartalmát a jog arra figyelemmel szabályozza, hogy a köztisztviselők az állam feladatait látják el, feladataik ellátása során közhatalmi jogosítványokat gyakorolnak, s ez megköveteli, hogy a törvény más munkavállalókhöz képest többlet-követelményeket támasszon a köztisztviselőkkel szemben. A köztisztviselő tevékenységének a közérdeket kell szolgálnia, szakszerű, pártatlan, befolyástól és részrehajlástól mentes kell legyen, ezért korszerű és magas szintű szakmai feltételeknek kell megfelelniük, munkájukért fokozott felelősség terheli őket, szigorú összeférhetetlenségi szabályok érvényesülnek velük szemben, ugyanakkor mivel a köztisztviselői illetmények forrása az állami költségvetés, a közszolgálatban elérhető jövedelmek általában alatta maradnak az üzleti szférában elérhető béreknek. ”. Bár az Alkotmánybíróság határozata a köztisztviselői jogviszonyra vonatkozóan tesz megállapításokat, azonban az abban rögzített, köztisztviselőkkel szemben támasztott

követelmények a honvédelmi alkalmazottakat foglalkoztató munkáltató és a honvédelmi alkalmazottak által betöltendő munkakör jellege okán hatványozottabban érvényesülnek.

A fentebb részletezett okfejtésre és indokokra tekintettel az indítványban rögzített megállapításokkal, felvetésekkel nem értek egyet, kérem az indítványban rögzítettek elutasítását.

Budapest, 2019. június 17-én

Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor

