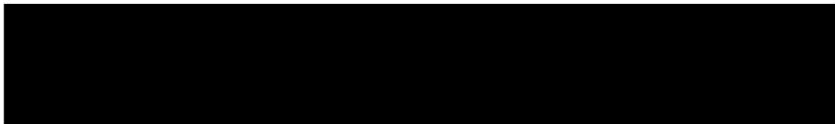




ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/923-0/2018</i>	
Érkezett: 2018 MÁJ 28.	
Példány: <i>3</i>	Kezelőiroda: <i>ru</i>
Melléklet: <i>7</i> db	

Alkotmánybíróság
Budapest,
1015
Donáti utca 35-45.



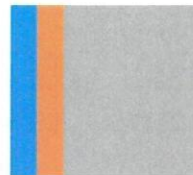
indítványozónak

jogi képviselő: dr. Rác Zsolt ügyvéd

alkotmányjogi panasza

Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Kf.650.046/2017/8. számú ítéletének
alaptörvény-ellenességének megállapítására





15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

G.K.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG		5.
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK		
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:		
Postán/Dyűjtőládába/Személyesen/E-mail/Faxon/érel/Kézbesítővel		
Érkezett:	2018 -05- 15	6
PÉLDÁNY:	3	IV:
MELLÉKLET:	1	KÖZTUK:
FŐLAJSTROMSZÁM: 32365/2016		
UTÓIRATON:		

Kívül jegyzett és csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

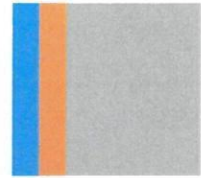
1. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 57/C. (4) bekezdése f) alpontjának alaptörvényellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.
2. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Kf.650.046/2017/8. számú ítéletének alaptörvényellenességét, és azt Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése
A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: MEKH) 2016-ban ellenőrzést folytatott az indítványozónál (továbbiakban: Társaság) honlap adattartalmának megfelelősége tárgyában. A MEKH a 2009/2016 számú határozatában megállapította, hogy a Társaság (akkor a Társaság neve [REDACTED] volt) nem tett eleget a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 57/C. §-ában, továbbá a Tszt. végrehajtására vonatkozó 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet (a





továbbiakban: Tszt.-Vhr.) 17/I. §-ában foglaltak szerinti- honlapon történő közzétételre vonatkozó kötelezettségének, mert a Tszt. 57/C. § (4) bekezdés f) pontja szerint a távhőszolgáltató területén elérhető, a távhőszolgáltatással kapcsolatos támogatások és pályázatok egyértelmű és tényleges közzététele nem történt meg. A határozat ellen a Társaság keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 6.K.32.365/2016. sz. alatti perben 2017. április 25- én ítéletet hirdetett (6.K.32.365/2016/11.) helyt adott a keresetnek, a támadott MEKH határozatot hatályon kívül helyezte és kötelezte a MEKH-t 30.000 Ft perköltség megfizetésére. A MEKH fellebbezett, tárgyalás tartását kérte. A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2018. február 21-i tárgyaláson a 2.Kf.650.046/2017/8. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a keresetet elutasította, 100 000 Ft perköltség és összesen 54 000 Ft illeték megfizetésére kötelezte a [REDACTED] elperest.

b) A Társaság a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, a másodfokú ítélet ellen a Pp. 340/A.§ (2) bekezdés b) pontja alapján nem lehet a Kúriához felülvizsgálati kérelmet benyújtani. Perújítást a Társaság nem kezdeményezett.

c) A támadott ítéletet a Társaság jogi képviselője 2018. március 14- én vette át, az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje: 2018. május 14.

d) Az alapul szolgáló közigazgatási ügyben indítványozót a MEKH kötelezte a honlapján – a támadott törvényi rendelkezésnek eleget teendő – közzétételre, valamint 60 000 Ft bírságot szabott ki. Az indítványozó érintettsége tehát a hatósági, majd az azt követő peres eljárásban az ügyféli minőségen alapul.

e)

1. A MEKH eljárása során megállapította, hogy az indítványozó nem tett eleget a Tszt. 57/C. § (4) bekezdése f) alpontjában előírtaknak, a honlapon nem, illetve nem egyértelműen és ténylegesen tette közzé az indítványozó területén elérhető, a távhőszolgáltatással kapcsolatos támogatások és pályázatok adatait.

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság megállapítja a támadott törvényhely alaptörvényellenességét, úgy az arra alapított határozat és a bírságot kiszabó rendelkezés is semmis.

2. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a MEKH eljárása során érvényesült-e az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében írt alapjoga az indítványozónak; illetve a bírósági eljárás során érvényesült-e az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdésében biztosított alapjoga az indítványozónak.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:





1. Az 1. számú alkotmányjogi panasz (a Tszt. hivatkozott rendelkezésének megsemmisítése) az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén alapul.

Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság megköveteli azt, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára (normavilágosság elve).

Az Alkotmánybíróság a jogállamiság, a jogbiztonság és a normavilágosság összefüggésével már több határozatában is foglalkozott. A 9/1992. (I. 30.) AB határozatában kimondta, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csak az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.

A 26/1992. (IV. 30.) AB határozat mutatott rá arra, hogy a jogszabály értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalma is a jogbiztonságból fakadó követelmény. (ABH 1992, 135, 142.).

Az idézett megállapításokat az Alaptörvény hatályba lépése után – a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat fenntartotta.

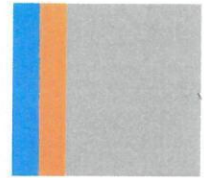
Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az egyértelmű rendelkezés hiánya ugyanis esetleges és egymással ellentétes jogalkalmazásra vezethet, ez szintén sérti a jogbiztonságot. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonságnak része a világos, a jogalkalmazás során felismerhetően értelmezhető és egyértelmű normatartalom. A normaszöveg értelmezhetetlenségének, avagy eltérő értelmezést engedő voltának az a következménye, hogy kiszámíthatatlan helyzetet teremt a norma címzettjei számára. A normaszöveg túl általános volta mindemellett lehetőséget ad a szubjektív, önkényes jogalkalmazásra is.

Álláspontom szerint a megsemmisíteni kért jogszabályhely nem egyértelműen és világosan határozza meg, mit kell érteni a távhőszolgáltató területén elérhető, a távhőszolgáltatással kapcsolatos támogatások, illetve pályázatok alatt. A törvény számos értelmező rendelkezése tartalmaz – 1. § (3) bekezdés a)-w) alpontok, ezek között azonban az említett fogalmak meghatározása nem szerepel.

Az eljárás során a bírói szakban a támogatások tekintetében a MEKH arra hivatkozott, hogy a távhőszolgáltató kötelezettsége minden olyan támogatásról tájékoztatást adni, amelyet – akár állami, akár önkormányzati, akár társadalmi szervezet – nyújt.

Ez nyilvánvaló képtelenség, a jogalkotói szándék félremagyarázása, azonban a nem egyértelműen megfogalmazott törvényszöveg alapján ez az értelmezés a másodfokú bíróság által is megerősítést nyert. Holott az sincs definiálva, hogy mi minősül támogatásnak! A Törvényszék támogatási rendszerről szól az ítéletében, csak éppen elfelejti kifejteni, hogy mit ért ez alatt. Ugyanis semmiféle támogatási rendszer nincs, a lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007. (X.31.) Korm. rendelet országos hatállyal rendelkezik a támogatásról, az önkormányzatok pedig – saját belátásuk szerint – adhatnak – akár eseti, akár rendszeres - támogatást. Véleményem szerint ez nem tekinthető rendszernek, az egyéb szervezetek által nyújtott pénzügyi támogatásról való





tájékoztatás pedig messze meghaladja a távhőszolgáltatók lehetőségeit, ugyanis nincs kötelező előírás arra, hogy ezek a szervezetek milyen módon hirdessék meg a támogatási szándékukat.

Hogy a norma címzettjei, a távhőszolgáltatók számára mennyire kétséges a norma tartalma, jól mutatják azok a példák, amelyeket a peres eljárás során a bíróságok elé tártam. Van olyan szolgáltató, amelyik még a kormányrendeletéről sem ad tájékoztatást, de ez a MEKH számára nem jelentett problémát.

Ugyancsak nem világos, mit ért a jogalkotó a támogatások feltételeinek közzététele alatt. A másodfokú bíróság egyetértett a MEKH-vel, miszerint a Társaság által közzétett kormányrendelet, mely tartalmazza a támogatás feltételeit, a kérelem formanyomtatványát, valamint a kitöltési útmutatót, nem elégséges a törvényben rögzítettek teljesítésére.

A másodfokú bíróság e tekintetben is a nem kellő gondossággal megfogalmazott törvényszöveg miatt jutott a téves következtetésre, ugyanis a törvényszöveg homályos megfogalmazása miatt a kérdés egyértelműen nem dönthető el. Viszont a MEKH által kiszabott pénzbírság, mint szankció, csak olyan esetben lehetne alkalmazható, amikor a norma címzettje részére világosan és egyértelműen megfogalmazzák a kötelezettséget, amelynek megszegése pénzbeli következménnyel jár.

Ügyszintén nincs egyértelműen megfogalmazva, milyen pályázatok adatait kell közzétennie a távhőszolgáltatóknak. Másként fogalmazva, nem lehet tudni, hogy az állami-, az önkormányzati szervek, vagy akár a társadalmi szervezetek által kiírt pályázatokról van szó, s az sem világos: mit ért a jogalkotó a pályázatok adatai alatt; továbbá mi a módja az adatok közzétételének.

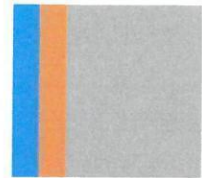
Jelen esetben az első fokú bíróság elfogadhatónak ítélte a Társaság által alkalmazott módot, nevezetesen, hogy egy „link” biztosította a közvetlen hozzáférést a pályázati lehetőségekhez. A másodfokú bíróság viszont ezt a módot – bár semmiféle törvényi előírás nincs rá – nem tartotta megfelelőnek. A későbbiekben kifejtem, hogy a konkrét esetben valódi pályázati lehetőség nem is adódott a [REDACTED] lakóinak, de ez az indokolás a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom megsértését támasztja alá.

2. Az alkotmányjogi panaszomnak a támadott ítélet megsemmisítésére vonatkozó része az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésén, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdésén alapul.

Súlyosan sérti a Ket. alapelveit, valamint az Alaptörvényben biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való alapvető jogot, hogy a hatóság a marasztaló határozatában konkrétan nem jelölte meg, hogy milyen hiányosságokat ró a terhemre. Ezek hiányában viszont a határozat megalapozatlan, mert a határozatból nem tűnik ki, hogy konkrétan mit nem tettem közzé a honlapon, illetve mit nem egyértelműen tettem közzé. Az indokolás visszautal a rendelkező részre, s mivel a rendelkező rész homályos, valójában tartalmilag is ellentmondó, ezért az indokolásból sem derül ki a tényleges mulasztásom. Ennek következtében nincs olyan tényállás, amely megalapozná a hatósági határozat rendelkező részének törvényességét, vagyis a határozat nem felel meg a Ket. előírásainak, egyben sérti a tisztességes hatósági eljárás alkotmányossági követelményét.

A határozat indokolása a Megállapítások alatt mindössze azt tartalmazza, hogy „az Engedélyes honlapja a rendelkező rész I. A pontjában felsorolt kötelezettségek elmaradása miatt nem felel meg „ a jogszabályi előírásoknak. Az I. A. pont kötelezi az engedélyes, hogy a





távhőszolgáltató területén elérhető, a távhőszolgáltatással kapcsolatos támogatások és pályázatok egyértelmű és tényleges közzétételére.

Vagyis az eljáró hatóság konkrétan nem jelölte meg, milyen támogatásokat, illetve pályázatokat nem tettem egyértelműen és ténylegesen közzé. Ebből következik, hogy a hatóság nem tett eleget indokolási kötelezettségének, az ugyanis nem indoklás, hogy elkövettem egy törvénysértést, de annak ténybeli alátámasztottsága hiányzik a határozatból. Analógiát alkalmazva, nyilvánvalóan megalapozatlan az a hatósági határozat, amelyik megállapítja, hogy túlléptem az engedélyezett sebességet, de nem rögzíti, hogy mikor, hol és milyen sebességhatárt milyen mértékkel léptem túl.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértése pedig azért megalapozott, mert a Fővárosi Törvényszék a kereseti kérelemben foglalt érvelést, mely szerint az alperes határozata nem felel meg a Ket. előírásainak, nem vizsgálta, ezért ténylegesen a kereseti kérelem ezen részéről nem határozott, azzal nem foglalkozott.

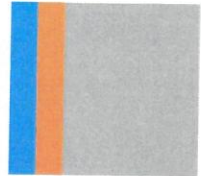
Az ügyben eljáró első fokú bíróság sem tért ki arra, hogy az alperes határozatában nem jelölte meg, hogy milyen támogatást, illetve milyen pályázatot nem, illetve nem egyértelműen tett közzé a felperes (a jelen ügyben indítványozó). Ez azért nem volt releváns, mert a bíróság a keresetnek helyt adott, ezért nem is foglalkozott az alapeljárásban hozott határozat hiányosságaival.

Viszont a másodfokú bíróság megváltoztatta az ítélet, ennek következtében foglalkoznia kellett volna a keresetlevélben megjelölt hiányosságokkal, amelyek álláspontom szerint a bírósági eljárásban már nem pótolhatók. A hatóság a bírósági eljárásban már nem egészítheti ki az indokolást, nem magyarázhatja meg újabb indokokkal a döntését. Amennyiben a hatóság határozata nem felel meg a Ket. előírásainak, úgy ahhoz jogkövetkezmény nem fűződhet. A bíróságnak a kereseti kérelemről kell döntenie, a kereseti kérelemben pedig vitattam a határozat törvényességét, többek között a Ket. szabályainak megsértése miatt.

Továbbá a másodfokú bíróság nem foglalkozott a keresetlevélben foglalt azon indokolással, hogy – tekintettel a Rákóczi Liget Társasház épülete korszerű alapanyagaira, az alkalmazott fűtés-hűtéstechnikai megoldásokra – ténylegesen nincs pályázati lehetőség a [REDACTED] tulajdonosainak a fűtéskorszerűsítésre, vagyis nem volt mit közzétennem a honlapon.

Vagyis ebben az esetben sem felel meg a törvényességi kritériumoknak a hatósági határozat, ugyanis a jogszabályt nem lehet „*in abstracto*” megsérteni, hanem csak „*in concreto*”. Tehát a MEKH-nek meg kellett volna ténylegesen jelölnie, hogy a vizsgálata időpontjában milyen valódi pályázati lehetőségről nem tájékoztattam a honlapomon a [REDACTED] feltételezésre pedig nem lehet – jelen esetben semmiképpen sem – marasztaló határozatot alapozni, pénzbírságot kiszabni.





Fenti indokok alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérült az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz (hatósági és bírósági is) való alapjogom, amelyek az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése alapján a törvény alapján létrehozott jogalanyokat is megilletik.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Szíves tájékoztatásul közlöm, hogy a Társaság nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

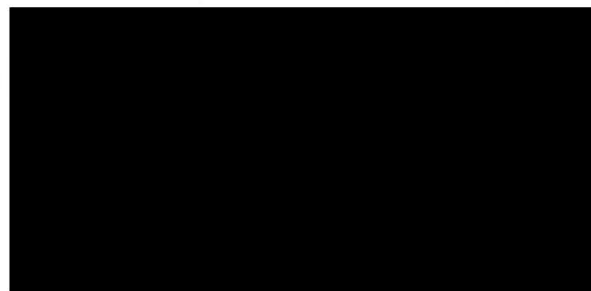
Jelen beadványomhoz csatolom a jogi képviselőm meghatalmazását.

Nem járulok hozzá a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához

Mivel az első fokon eljáró bíróság útján kezdeményezem az alkotmánybírósági eljárást, s a bíróság az ügy összes iratát felterjeszti az Alkotmánybíróságnak, ezért az érintettségem bizonyítására a bíróság által felterjesztett iratok szolgálnak.

Kelt: Budapest, 2018. május 11.

Tisztelettel:



dr. Rác Zsolt
70-432-8431
ügyvéd
BÜK 4178
KASZ:36067576
Ü-14132

