

DR. MEGYESI TIBOR EGYÉNI ÜGYVÉD

4026 Debrecen, Darabos u. 37.

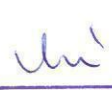
Tel.: (20) 2142404,

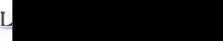
e-mail: drmegyesitibor@gmail.com

A JÁSZBERÉNYI JÁRÁSBÍRÓSÁG ÚTJÁN
5100 JÁSZBERÉNY, LEHEL VEZÉR TÉR 15. AZ



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG RÉSZÉRE
1015 BUDAPEST
DONÁTI U. 35-45.

BÍRÓSÁGI ÜGYSZÁM: Jászberényi Járásbíróság előtti
3.P.20.841/2015; Szolnoki Törvényszék előtti
4.Pf.20.696/2016. eljárások

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/1660-0/2017	
Érkezett: 2017 AUG 22.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 17	

KÉPVISELT PERES FÉL 	
JÁSZBERÉNYI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM A KEZDŐÍRATON	
ÉRK.: PÉLDÁNY: 1	2017-07-28
MELLÉKLET: 7	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM AZ UTÓÍRATON:	3.P.20.841/2015./12.

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott Dr. Megyesi Tibor ügyvéd, a  felperesnek  felperes ellen a fenti ügyszámon folyamatban volt perében a Szolnoki Törvényszék előtt született 4.Pf.20.696/2016./5. számú ítélet ellen a felperes képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § szakasza alapján az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szolnoki Törvényszék 4.Pf.20.696/2016./5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel az előbbi sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, a XXIV. cikk. (1) bekezdését, a 15. cikk (4) bekezdését, Előadom, hogy a fenti jogerős bírói döntést felperes 2017. május 26-án vette kézhez.

A jelen panasszal támadott ítélet (továbbiakban Ítélet) sérti a jogállamiságot mint az alaptörvényben lefektetett alkotmányos jogot, akképpen, hogy az ítélet az érdemi döntését a vizsgált és elbírált tényállás idején hatályban nem lévő 19/2009 (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Get. Vhr.) 1. sz. melléklete (a továbbiakban Gesz.) 18. 5. pontjának alkalmazására alapította, amely jogszabály objektíve végrehajthatatlan, alkalmazhatatlan, annak tárgyi hatálya nem terjedt ki a felperesnek a perbe vitt igényére. Az ítélet sérti továbbá a jogszabályi hierarchiára vonatkozó alaptörvényi előírást, akképpen, hogy törvényi rendelkezésekkel ellentétesen alkalmazott kormányrendeletet. A Szolnoki Törvényszék (továbbiakban Törvényszék) tehát nem vette figyelembe, hogy ezen jogszabály még nem lépett hatályba akkor, amikor a vizsgált jogi tény (perbeli gázfogyasztásmérő felszerelése) bekövetkezett, ahogyan azt sem, hogy ezen rendelkezés egyéb jogi környezet biztosítása és önmagában a fogyasztásmérők forgalomba hozatalának jogi előírásai miatt alkalmazhatatlan a Törvényszék által elvárt módon. A Törvényszék végül pedig azt hagyta figyelmen kívül, hogy az Ítélet szerinti értelmezése ellentétes az Alaptörvény azon előírásával, hogy kormányrendelet törvénnyel nem lehet ellentétes, mely rendelkezést a Törvényszéknek az Alaptörvény 28. cikke alapján figyelembe kellett volna vennie. Az Ítélet végül megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkét

azáltal, hogy a felperesnek a polgári eljárási törvényben rögzített garanciális jogait megsértette, így pedig a felperes tisztességes eljáráshoz való jogát megsértette.

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

I. TÉNYÁLLÁS

Felperes és alperes közötti földgázelosztási jogviszony áll fenn, mely jogviszony lényege, hogy az alperes által vásárolt földgázt a felperes tulajdonában (üzemeltetésében) lévő földgázelosztó rendszeren (vezetékek, mérők, nyomásszabályozók... stb) keresztül vételezi, melynek mértékét a felperes tulajdonában, de az alperes felelős őrzésében lévő fogyasztásmérőn keresztül méri a felperes, s ezen mérés szolgál alapul az alperes és a földgázkereskedője közötti pénzügyi elszámolásnak.

A perbeli mérő felszerelése 2006. július 29-én történt, kötelező hitelesítése a Mérésügyi Hivatal részéről pedig 2006. május 26-án. A hitelesítési bizonyítvány (mely közokirati formában került kiállításra) rögzítette, hogy a mérő a hitelesítési előírásoknak megfelelt, s a hitelesítés tényét a H9/006-os bélyegző tanúsítja, a mérő rendeltetésszerű használatra (joghatályos mérés) sértetlen bélyegzés esetén 10 évig alkalmas. A felszerelési munkautalvány tartalmazta a fogyasztásmérő főbb adatait (gyári számát, teljesítményét, mérőállását, gyártási évét, típusát). Felperes mérőhelyi ellenőrzést tartott az alperesnél 2015. március 20-án, s az ellenőrzés eredményeként, megállapította, hogy a fogyasztásmérőt hitelesítő hitelesítési bélyegző (továbbiakban plomba) szakértői bevonása szükséges. Ezt követően a Gesz. 18.6. pontja előírásainak eleget téve a felperes szakértői vizsgálatot rendelt meg, mely vizsgálat eredménye szerint a mérőn keresztül méretlenül vételeztek. Erre tekintettel a felperes az üzletszabályzata szerint 540.000.- Ft. kötbért szabott ki az alperessel szemben melyet az alperes nem fizetett meg.

Felperes fizetési meghagyásos eljárást indított, mely eljárás d... a **Közjegyző** előtt volt folyamatban **32025/Ü/31170/2015. számon**. A... az alperes ellentmondással élt így a Közjegyző Asszony 5. szám alatt perre... végzést hozott. Az első fokú bírósági eljárás a **Jászberényi Járásbíróság** előtt indult **3.P.20.842/2015.** lajstromszám alatt. Az eljárásban az alperes a peren kívüli szakértő szakmai megállapításait nem vitatta, védekezése arra irányult, hogy a mérő állapotáért nem ő, hanem a felperes, illetve az alkalmazottai a felelősek (5. számú jegyzőkönyv). Az első tárgyalás végén az első fokú bíróság kiosztotta a bizonyítási terhet, amely szerint az alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy a perbeli fogyasztásmérő a felszereléskor már nem volt hiteles. Az alperesnek bizonyítási indítványa ezzel összefüggésben nem volt, s a bizonyítási teher később nem is változott. Ennek ellenére az első fokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a felperesnek kellett volna bizonyítania (amelyről és egyébként másról sem az előbbieken kívül az eljárásban bizonyítási terhet nem osztott) a plombák sérülésmentes átadását. Felperes az ítélet ellen fellebbezett, melyet követően a Törvényszék a fenti ítéletével az első fokú bíróság ítéletét helyben hagyta, indokolása lényegében a Gesz. 18.5. pontjára épült, azaz a felperesnek bizonyítania kellett volna keresetének

megalapozottságához azt, hogy a plombákat dokumentáltan, azonosítható módon sérülésmentesen adta át az alperesnek, továbbá, hogy az alperest tájékoztatta a plombák számáról, azonosítójáról sérülésmentes külsejéről írásban. (Ítélet 3. oldal 3. bek., 4. oldal 2. bek.), annak ellenére, hogy maga az Ítélet is tartalmazza, hogy ezen jogszabály még nem volt hatályban a mérő felszerelésekor.

II. JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET

A perbeli mérőt tekintve kiemelendő, hogy annak adatai alapján történik meg a földgázkereskedő és a fogyasztó közötti pénzügyi elszámolás. A mérésügyről szóló **1991. évi XLV. tv. (továbbiakban mérésügyi törvény) 6. § (1) és (2)** bekezdései szerint, joghatással járó mérést (az előbbi elszámolás alapját képező mérés) csak hiteles mérővel lehet végezni:

6. § (1) Joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására - a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására - vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén.

(2) Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.

A mérésügyi törvény részletezi, hogy a mérő hitelesnek minősül, amennyiben azt a mérésügyi hatóság hitelesítette.

6. § (3) a) Hiteles az a mérőeszköz amelyet a mérésügyi szerv hitelesített

Ugyanakkor a mérő a hitelességét elveszti, s ezzel egyidejűleg a joghatályos mérésre való alkalmasságát, amennyiben a plombát eltávolítják.

A 127/1991 (X. 09.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés b) pontja:

A mérőeszköz hitelesítése - függetlenül attól, hogy a mérőeszközt használták-e vagy sem - hatályát veszti, ha a hitelesítési törvényes tanúsító jelet eltávolították, vagy megsérült, vagy a hitelesítési bizonyítványt megváltoztatták.

A mérésügyi törvény 10. § (3) bekezdése és a 13. § (3) bekezdése értelmében a hitelesség fenn álltához törvényi vélelem fűződik amennyiben a hitelesítés ténye igazolt:

13. § (3) A hitelesített mérőeszközt - az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy annak nincs a mérési eredményt befolyásoló hibája.

10. § (3) A hitelesítés tényét a mérőeszközön elhelyezett törvényes tanúsító jel és/vagy hitelesítési bizonyítvány tanúsítja.

A perben hitelesítési bizonyítvány rendelkezésre állt, s ezen bizonyítvány tanúsítja a törvényes tanúsító jel, azaz a plomba elhelyezésének megtörténtét.

A felperes a pert szabálytalan vételezésből, azon belül méretlen vételezésből eredő kötbérvételezése érvényesítése céljából indította:

Gesz. 18.4. Szabálytalan vételezésnek minősül, ha a felhasználó:

b) a fogyasztásmérő berendezésen vagy mérési rendszeren elhelyezett plomba, vagy a mérőberendezés MEGRONGÁLÁSÁVAL a fogyasztásmérő berendezést méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi,

A Törvényszék a Gesz 18.5. pontjának teljesülését kívánta meg, mely azonban a fenti törvényi vélelem érvényesülését szűkíti, így azzal ellentétes:

*A plomba **sérülésére** az engedélyes csak abban az esetben hivatkozhat, ha azokat a felhasználó dokumentáltan, azonosítható módon, sérülésmentes állapotban vette át a földgázelosztótól. A plombák számára, azonosítójára és sérülésmentes külsejére vonatkozóan a felhasználót írásban tájékoztatni kell.*

III. JOGÁLLAMISÁG – IDŐBELI HATÁLY

AZ ÍTÉLET SÉRTI A B) CIKK (1) BEKEZDÉST.

A jogállamiság megköveteli, hogy az állampolgárokkal szemben kizárólag érvényes és hatályos, továbbá végrehajtható jogszabályokat alkalmazzanak és érvényesítsenek a jogalkalmazók, így a bíróságok is ilyen jogszabályokra alapítsák az ítéletüket.

A perbeli esetben a Törvényszék megkövetelte, hogy a felszerelés körülményeit a felperes a Gesz. 18.5. pontjában foglaltaknak megfelelően bizonyítsa, annak ellenére, hogy a felszerelés időpontjában ezen kötelezettség semmiképpen nem terhelhette a felperest, hiszen az még akkor nem volt hatályban, abban az időben a felperesnek egyetlen kötelezettsége volt, mégpedig hogy hitelesített mérőt helyezzen üzembe.

Az Ítélet maga is rögzíti, hogy ezen előírás még akkor nem volt hatályban, melyet akképpen kívánt kiküszöbölni, hogy álláspontjává tette azt, hogy ennek ellenére a körülmények ilyenekénti vizsgálata ettől függetlenül elengedhetetlenül szükséges, persze annak ellenére, hogy a mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdöntése nem történt meg. Ennek ellenére a Törvényszék Ítélete mégis megkövetelte a Gesz. 18.5. pontjában foglaltak érvényesülését. (4. oldal 2. bek.)

IV. JOGÁLLAMISÁG – TÁRGYI HATÁLY

AZ ÍTÉLET SÉRTI A B) CIKK (1) BEKEZDÉST.

A jogállamiság megköveteli, hogy az állampolgárokkal szemben kizárólag érvényes és hatályos, az ítéleti tényállásra tekintettel tárgyi hatállyal rendelkező, továbbá végrehajtható jogszabályokat alkalmazzanak és érvényesítsenek a jogalkalmazók, így a bíróságok is ilyen jogszabályokra alapítsák az ítéletüket.

A perbeli esetben a Törvényszék megkövetelte, hogy a felszerelés körülményeit a felperes a Gesz. 18.5. pontjában foglaltaknak megfelelően bizonyítsa, annak ellenére, hogy az csak akkor alkalmazható, ha a szolgáltató a plomba sérülésére hivatkozott volna:

*Gesz.18.5. pont, mely szerint: A plomba **sérülésére** az engedélyes csak abban az esetben hivatkozhat, ha azokat a felhasználó dokumentáltan, azonosítható módon, sérülésmentes állapotban vette át a földgázelosztótól. A plombák számára, azonosítójára és sérülésmentes külsejére vonatkozóan a felhasználót írásban tájékoztatni kell.*

Indítványozó hangsúlyozza, hogy a perben nem a plomba SÉRÜLÉSÉRE hivatkozott (azaz, hogy a hiteles plomba megsérült), hanem arra, hogy a plomba tudatos MEGRONGÁLÁSÁVAL, HAMISRA CSERÉLÉSÉVEL a mérő méretlen vételezésre alkalmas állapotba került. E körben

(pusztán álláspontunk megerősítéseként) hivatkozunk a Budapest Környéki Törvényszék 14.Pf.20.089/2017/6. számú ítéletére, mely kifejezetten kiemeli a kettő közötti különbséget.

A jogalkotó itt tudatosan más szavakat használt. A szabálytalan vételezés esetei között az egyes megvalósulási alakzatokban is eltérő szavakat használt.

18.4. Szabálytalan vételezésnek minősül, ha a felhasználó:

- a) a fogyasztásmérő berendezésen vagy mérési rendszeren elhelyezett nyomóbélyegzővel lezárt zárópecsét vagy egyéb **jogi zár** (a továbbiakban együtt: plomba) **sérülését** a földgázkereskedőnek, vagy a földgázelosztónak **a SÉRÜLÉS észlelését** követő **2 munkanapon belül nem jelenti be,**
- b) a fogyasztásmérő berendezésen vagy mérési rendszeren elhelyezett **plomba**, vagy a **mérőberendezés MEGRONGÁLÁSÁVAL** a fogyasztásmérő berendezést **méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi,**
- c) a **fogyasztásmérő berendezés MEGRONGÁLÁSÁVAL méretlen gázt vételez,**

A „sérülés” és a „megrongálás” szavaknak a jelentése egészen más. A sérülés főnév a megrongálás ige. A sérü

[A MAGYAR NYELV ÉRTELMEZŐ SZÓTÁRA, s I-VII.KÖTET SZERKESZTETTE: A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA NYELVTUDOMÁNYI INTÉZETE]:

Sérülés: Általában a (meg)sérül igével kifejezett történés, folyamat, az a tény, hogy vki, vmi megsérül

Rongál: tárgyas ige -l, -jon (Ismételt v. tartósabb tevékenységével) vminek épségét fokozatosan rongja, használhatóságát (folytonosan) csökkenti; vmit koptat, pusztít. Készakarva, szándékosan rongál vmit.

A sérülés tehát egy már meglévő állapot, amelyet ha észlel a fogyasztó, akkor be kell jelentenie (már ha tudta, hogy milyen volt az eredeti állapot, amelyről a szolgáltató ő előzetesen tájékoztatta), Ehhez képest a rongálás egy tudatos és szándékos cselekvés, mely esetben a szándékosság miatt irreleváns, hogy a szolgáltató tájékoztatta-e a fogyasztót a sérülésmentes külsőről vagy sem.

Ugyanakkor megjegyzendő, hogy ezen sérülésmentes külsőről való tájékoztatás megfogalmazása is arra utal, hogy a jogalkotó itt a hiteles plomba megsérülésére (de a mérőben maradva) gondolt, hiszen a plomba hamisra cserélésre után a hamis plomba is lehet sérülésmentes, attól még hamis marad. Indítványozó azt hangsúlyozza, hogy a Gesz 18.5. a jelen tényállásra nem alkalmazható.

1: Felperes **nem a plomba sérült** állapotára hivatkozott, hiszen az már nincs is meg, hanem arra, hogy az eredetit **eltávolították és hamisra cserélték.**

2: A Gesz 18.5 sérülésmentes átadásról és sérülésmentes külsőről való tájékoztatásról szól, míg Indítványozó hiába adja meg ezt a tájékoztatást, **hiszen a probléma abban áll, hogy a plomba hamis** (bár sérülésmentes)

3: Indítványozó a fogyasztót ténylegesen **nem is tudja tájékoztatni a sérülésmentes külsőről:**

- a) **a hatóság/gyár a hiteles mintát nem adja ki**
- b) ha a felperes tudná is ezeket, **a fogyasztó szakértelem hiányában akkor sem tudja eldönteni, hogy a két plomba azonos-e, mely szintén arra utal, hogy a Gesz 18.5. pontjának lényege , hogy a fogyasztót olyan körülményekről kelljen tájékoztatni, amire kompetenciája van, pl. a sérülésmentes és nem hiteles külsőről, hiszen az szabad szemmel is észlelhető, s ez esetben a fogyasztó a plombát ért későbbi sérülést felismerheti. Azonban jelen esetben másról van szó, arról, hogy a plombát egy másik sérülésmentes, de hamisra plombára cserélték, így nincs annak jelentősége, hogy a fogyasztó a hiteles plombáról tudta-e hogy az sérülésmentesen hogyan néz ki.**

4: A Gesz 18. 5. pontja tehát **nem alkalmazható, mert annak tárgyi hatálya nem terjed ki a jelen eljárással érintett tényállásra, illetve az egyébként sem teljesíthető a jelen perrel érintett problémát**

érintően (a felperes nem rendelkezik a hiteles etalon plombákkal), így a jogállamisággal ellentétes egy olyan jogszabály alkalmazása, mely a jogalany által objektíve teljesíthetetlen.

5: A Gesz. 18. 5. pontja mint rendeleti szintű jogszabály a mérésügyi törvénnyel ellentétes, így nem alkalmazható. E körben arra hivatkozunk, hogy a Gesz. (rendelet) ellentétes a mérésügyi törvénnyel, hiszen a mérésügyi törvény a hitelesség vélelmének beálltához a hitelesítés tényének igazolását követeli meg, míg a rendelet a hiteles felszerelés bizonyításához a sérülés mentes állapotról való tájékoztatást mint további követelményt követeli meg, azaz szűkíti a törvény érvényesülését.

6: A Gesz. 18.5. pontja sérülésmentességet említ, s nem hiteles külsőt a két fogalom nem esik egybe, hiszen egy hamis plomba is lehet sérülésmentes, a hitelesség pedig ez esetben azért dőlt meg, mert a rajzolat eltérő, de nem sérülés következtében, hanem eleve más nyomat került beütésre, ez pedig a sérülésmentességről való tájékoztatástól független.

A Gesz 18.5. pontja tehát a Gezs.18.4. b) és c) pontja szerinti szabálytalan vételezési szerződösszegés esetén nem irányadó, mely szerint

*Szabálytalan vételezésnek minősül, ha a felhasználó a gázmérőn vagy mérési rendszeren elhelyezett plomba, vagy a **mérőberendezés megrongálásával** a gázmérőt méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi, avagy a **fogyasztásmérő berendezés megrongálásával méretlen gázt vételez.***

A Gesz. 18.5 azon esetre vonatkozhat, amikor a fogyasztó a **sérülésre** vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, hiszen ez esetben csak akkor teheti meg ezt a bejelentést, ha egyáltalán észlelhette a sérülést, azaz ha az aktuális állapotot összetudja hasonlítani az eredeti állapottal, más megfogalmazásban csak akkor lehet tudomása a sült állapotról, ha előzőleg tájékoztatva lett a sérülésmentes állapotról. A sérülés jelen esetben nyilvánvalóan egy véletlen következménye, akár a fogyasztótól független körülmények folytán.

A jelen esetben azonban a felperes a **fogyasztásmérő tudatos megrongálására** (tehát nem csupán a plomba hamisra cserélésére) hivatkozik, mely beavatkozást a fogyasztó, vagy az ő felelősségi körébe eső harmadik személy tudatosan végzett a mérőn (**jelen esetben a plombát hamisra cserélte**), **s ez esetben nem szükséges, hogy a beavatkozás idejében tudomással bírjon a sérülésmentes külsőről**, hiszen alapvetően megállapítható, hogy a beavatkozása jogellenes.

A jogalkotói akarat ezen többlet tájékoztatás körében arra vonatkozhatott, hogy a fogyasztótól csak úgy várható el a sérülés felismerése, és bejelentése, ha előzőleg tájékoztatva lett a sérülésmentes állapotról, ez azonban nem áll fenn amikor a fogyasztó, illetve a felelősségi körébe eső harmadik személy szándékosan, tudatosan megrongálja a plombát mérőt.

A jelen esetben a plomba nem megsérült, hanem azt tudatosan megrongálták, s ez esetben a tudatos és szándékos magatartás (méretlen vételezés, illetve arra alkalmassá tétel) eredményezi, hogy a beavatkozó azon tudat állapotban is van, hogy a sérülésmentes állapotot megváltoztatja (jelen esetben a plombát hamisra cserélte), függetlenül attól, hogy a felszereléskor külön tájékoztatták-e őt a sérülésmentes állapotról.

A Gesz 18.5. pontjában megfogalmazott törvényi tényállás és a perbeli történeti tényállás közötti lényeges különbség továbbá az is, hogy felperes nem pusztán a plomba sérülésére, azaz az eredeti plomba állagsérelmére hanem a Gesz. 18.4. b) pontjában meghatározott **„fogyasztásmérőn elhelyezett plomba megrongálására”, hamisra cserélésére** hivatkozik. Tehát míg a Gesz. 18.5. pontja és a Gesz 18.4.a) pontja azt feltételezi, hogy a plomba eredeti, csak állagában sérült, addig a jelen esetben alkalmazandó Gesz 18.4.b) pontja azt feltételezi, hogy a beavatkozás a mérő méretlen vételezésre alkalmas állapotát idézte elő, azaz a plombát eltávolították, s ezt követően hamisra cserélték / visszahelyezték „házilagosan”, de nem hatósági módon (azaz meghamisították, a plombálási mód megváltoztatásával).

V. JOGÁLLAMISÁG, TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG - CONTRA LEGEM JOGALKALMAZÁS

AZ ÍTÉLET SÉRTI A B) CIKK (1) BEKEZDÉST ÉS XXIV. CIKKET

A jogállamiság Magyarországon megköveteli hogy a bíróságok a törvényeket betartsák, bár függetlenek, a jogszabályoknak így a törvényeknek alá vannak rendelve. Ez azt jelenti, hogy a törvény előírásaival nem mehet szembe. A jogállamiságot így kifejezetten sérti, hogy a bíróság a peres féltől elvárja, hogy a törvényileg vélelmezett tényeket maga bizonyítsa. A Törvényszék valójában ezt tette. Annak ellenére, hogy vélelmezett törvényileg az a körülmény, hogy a mérő a felszereléskor hiteles volt, a Törvényszék mégis elvárta a felperestől, hogy a mérő felszerelés kori hiteles állapotát bizonyítsa. Azáltal, hogy a Gezs. 18.5. pontjában megfogalmazott körülmények bizonyítását várta el a Törvényszék a felperestől, lényegében ezt tette, hiszen a törvényi vélem beállításához ilyen feltételek megvalósítása nem szükséges pusztán a hitelesítés tényének az igazolása. A tárgyi törvényi vélelem lényege tehát az, hogy a hitelesítés tényéhez azt a vélelmet fűzi, hogy mindaddig amíg az ellenkezője nem bizonyított a mérőt úgy kell tekinteni, hogy nincs a mérést befolyásoló hibája (a plomba eltávolítása a joghatályos mérésre való alkalmasságot megszünteti, így a mérőnek mérést befolyásoló hibája keletkezik.)

Ennél fogva nem helytálló az sem, ha a hitelesítési bizonyítványhoz mint okirathoz fűződő önálló jogkövetkezményeket vizsgáljuk. Az okirat önmagában valójában csak a benne foglaltakat igazolja, azaz, hogy a benne foglalt mérőt hitelesítették, az a hitelesítés időpontjában a hitelesítés feltételeinek megfelelt. A jogalkotó azonban ezen túlhaladva a hitelesítés tényéhez további jogkövetkezményt kívánt fűzni azáltal, hogy ezen jogi tényhez törvényi vélelmet fűzött a mérésügyi törvényben.

A Törvényszék megsértette mind a jogállamiság, mint a tisztességes eljáráshoz való jogát a felperesnek azáltal, hogy megkívánta tőle a törvényi vélelemmel szemben (jogszabály), hogy annak fenn álltát a törvényben nem lévő körülmények bizonyításával igazolja. A törvényi vélelem beálltához ugyanis csak a hitelesítés tényének bizonyítása lenne szükséges, azonban a Törvényszék ennél sokkal többet várt el. Egy jogállamban egy ilyen mértékű contra legem jogalkalmazás nem megengedett, hiszen ezáltal a bíróság a már megfogalmazott törvény érvényesüléséhez további követelményeket támaszt, azaz maga a bíróság alkot ilyenformán jogot, amelyre az Alaptörvény szerint nincsen felhatalmazása.

VI. JOGÁLLAMISÁG, JOGSZABÁLYI HIERARCHIA, A TÖRVÉNY PRIMÁTUSA A RENDELETTEL SZEMBEN

AZ ÍTÉLET SÉRTI A B) CIKK (1) BEKEZDÉST ÉS A 15. CIKK (4) BEKEZDÉST, S ÍGY A 28. CIKKET IS.

A jogállamiság különösen megköveteli azt, hogy az Alaptörvényben lefektetett jogszabályi hierarchiát a jogalkalmazó bíróságok is betartsák. A jogszabályi hierarchia szerint kormányrendelet törvénnyel nem lehet ellentétes.

Ez esetben meg kell válaszolni azt a kérdést, hogy két jogszabály mikor ellentétes egymással, figyelemmel arra is, hogy a végrehajtási rendeletek rendszerint a törvények általi szabályok részletszabályait is meghatározzák.

Álláspontunk szerint egy kormányrendelet akkor ellentétes egy törvénnyel, ha a rendeletben foglalt valamely rendelkezés egyrésztől, a törvényben megállapított rendelkezés érvényesülését kizárja,

avagy szűkíti. A végrehajtási rendelet természetesen az általa végrehajtott törvényben foglaltakat részletezi, azonban e körben két eset áll és állhat fenn kizárólag. Egyrészt a jogszabályok rendszertani értelmezése és a kormányrendelet meghozatalára felhatalmazó rendelkezésből az következik, hogy az adott végrehajtási rendelet kizárólag az általa végrehajtott törvény szabályait részletezheti tovább, másrészt pedig a részletszabályoknak a végrehajtandó törvény keretei között kell maradniuk.

A jelen esetben a Gesz. amely a gázellátásról szóló 2008. évi XL. tv-t (továbbiakban Get.) hajtja végre, kizárólag annak a végrehajtására szolgálhat, kizárólag annak keretei között tartalmazhat részletszabályokat. Ez esetben az összeütközés a Gesz. 18.5. pontja valamint a mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdése között áll fenn akképpen, hogy a Gesz. a mérésügyi törvény rendelkezésének érvényesülését leszűkíti, hiszen a törvényben megfogalmazott vélelem beálltához a törvényben foglalt feltételeken túl további feltételek érvényesülését kívánja meg. Illetőleg a Törvényszék a Gesz rendelkezését így értelmezte és alkalmazta. Még ha részlet szabályokról is lehetne beszélni, ez esetben akkor sem érvényesülhet, mivel a Gesz nem a mérésügyi törvény végrehajtására kiadott rendelet, így az abban foglaltakat nem részletezheti tovább

A felperesnek nyilvánvalóan a keresetének alátámasztására bizonyítania kell a kereseti tényállításait. Ez esetben bizonyításra szorul az, hogy az alperes szerződésszegő volt-e, ehhez szükséges a mérő, illetve a plomba életének időbeli vizsgálata az alperesi birtokba lépéshez viszonyítottan is. Nyilvánvalóan csak akkor lehet beszélni az alperes felelősségéről a mérő állapotában bekövetkezett változásért, amennyiben igazolt az, hogy az alperes a mérőt hitelesen vette át a felperestől. Ezen kérdés eldöntésére a felperes a mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdésére hivatkozik, amely szerint figyelemmel a hitelesítés igazoltságára vélelmezte az, hogy az alperes hiteles mérőt kapott. Ehhez képest azonban a Törvényszék a Gesz. 18.5. pontjában foglaltak érvényesülésének bizonyítását is megkövetelte, azaz a törvénnyel ellentétesen kívánt kormányrendeletet alkalmazni.

A Gesz. 18. 5. pontja mint rendeleti szintű jogszabály a mérésügyi törvénnyel ellentétes, így nem alkalmazható. E körben arra hivatkozunk, hogy a Gesz. (rendelet) ellentétes a mérésügyi törvénnyel, hiszen a mérésügyi törvény a hitelesség vélelmének beálltához a hitelesítés tényének igazolását követeli meg, míg a rendelet a hiteles felszerelés bizonyításához a sérülés mentes állapotról való tájékoztatást mint további követelményt is megköveteli, azaz szűkíti a törvény érvényesülését.

Az 1991. évi XLV. tv. 13. § (3) bekezdése:

A hitelesített mérőeszközt - az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy annak nincs a mérési eredményt befolyásoló hibája.

6.§ (2): *Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonmal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.*

A 127/1991 (X. 09.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés b) pontja:

A mérőeszköz hitelesítése - függetlenül attól, hogy a mérőeszközt használták-e vagy sem - hatályát veszti, ha a hitelesítési törvényes tanúsító jelet eltávolították, vagy megsérült, vagy a hitelesítési bizonyítványt megváltoztatták.

A fentiekből az következik, hogy a mérés csak hiteles mérővel történhet, melyet a hitelesítési tanúsító jel, vagy hitelesítési bizonyítvány bizonyít, ***s ha a tanúsító jelet (plombát) eltávolítják a hitelesség érvényét veszti, azaz a mérő nem alkalmas joghatással járó mérésre, azaz mérést befolyásoló hiba keletkezik.*** Így tehát az alperesnek kell bizonyítania a törvényi vélelemmel szemben, hogy a felszereléskor már nem volt hiteles a mérő, azaz a mérőn lévő plomba nem voltak hiteles. A hivatkozott jogszabályok együtt értelmezése törvényi vélelmet keletkeztet a felszereléskori hiteles állapot mellett.

A Törvényszéknek nem lett volna lehetősége arra, hogy a Gesz-ben foglaltak bizonyítottságát ellenőrizze, hiszen azok törvényi előírásokkal ellentétesek. Az Alaptörvény 28. cikke alapján tehát a Törvényszéknek a Gesz 18.5. pontjának alkalmazását mellőznie kellett volna

Alaptörvény

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

Ez esetben tehát (a lenticre is tekintettel) a Gesz 18.5. pontja alapján (mely egy fajta kötött bizonyítást ír elő) a felperesnek nem kell a benne foglaltakat bizonyítania, pusztán azt, hogy a mérő a felszereléskor hiteles volt.

A felperes a mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdésére hivatkozik. Egyes ítéletek és Kúriai döntések utalnak arra, hogy a hitelesítési bizonyítvány csak a hitelesítés idejét igazolja a mérő hiteles állapotát, de a felszereléskori időpontra ez nem vonatkozik. E körben utalunk arra, hogy ez csak a hitelesítési bizonyítványra mint okiratra vonatkozik, azonban a **Mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdése ennél többet állapít meg.**

A mérésügyi törvény [13. § (3)] időbeli hatályt az ellenkező bizonyításig állítja fel a hiteles állapothoz fűződő vélelmet. Erre utal az is, hogy a hitelesítés hatálya 10 év, tehát a hitelesség nem vonatkozhat pusztán a hitelesítés időpontjához.

Kiemelendő az is, hogy a felperes által hivatkozott törvényi vélelem törvényi szinten szabályozott, míg a Gesz 18.5. pontja szerinti bizonyítási kötelezettség –mely a törvényi vélelem érvényesülését szűkíti, tehát azzal ellentétes– rendeleti szinten, mely tehát nem alkalmazható a törvényi szabályozással szemben a Jat. ide vonatkozó rendelkezései szerint!

A törvényi vélelmet a gázellátási törvény végrehajtási rendelete nem írhatja felül, még amennyiben az abban foglaltaknak nem is tett eleget a szolgáltató, annak nincs jogkövetkezménye, mivel ezen többlet kötelezettség ellentétes a törvényi előírásokkal. A törvényi szinten szabályozott törvényi vélelem feltétele ugyanis mindössze a hitelesítési bizonyítvány, melyet a rendeleti szintű szabályozás nem bővíthet ki, hiszen ezzel a törvény érvényesülését szűkíti le. A Jat. 4. §-a előírja, hogy „ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.” Ez tehát azt is jelenti, hogy a törvényi vélelem fenn álltát nem lehet kibővíteni rendeleti szinten, hiszen ezáltal magának a törvényi vélelemnek a **lényeges garanciái lennének rendeleti szinten szabályozva!**

A Gesz. 18.5. pontjának ilyenkénti értelmezése a Polgári Törvénykönyvről szóló 283. § (2) bekezdésével, mely szerint:

A dolog átvétele során nem kell vizsgálni azokat a tulajdonságokat, amelyeknek a minőségét tanúsítják, illetőleg, amelyekre jótállás vonatkozik.

Mint már ismeretes felperes tanúsította a hitelesítési bizonyítvánnyal a mérő hitelességét, így annak további vizsgálata, illetve a felperes részéről való további igazolásának az elvárása ugyancsak contra legem jogalkalmazást jelent. Felperes e körben tudomásul veszi, hogy az alkotmányjogi panasz nem egy újabb jogorvoslati eljárás, hanem a támadott ítéletnek az Alaptörvénybe ütközésére lehet csupán

hivatkozni. Ezen összeütközés jelen esetben megtörtént hiszen a felperes tényállítását törvényileg vélelmező rendelkezést figyelmen kívül hagyva a Törvényszék további követelményeket támasztott felperessel szemben, ráadásul burkoltan, de inkább nyíltan egy hatályban nem lévő a törvénnyel ellentétes kormányrendeletben foglaltakra való hivatkozással. Ez kifejezetten azt eredményezi, hogy a jogállamiságban bízó felperes az őt megillető jogait a Törvényszék félre tolta és más normák teljesítését várta el.

Amennyiben az lenne elfogadható hogy a Törvényszék a Gesz. 18.5 pontjától függetlenül vizsgálta a felszerelés körülményeit, annak dokumentáltságát, akkor pedig az lenne megállapítható, hogy bár a felperes minden jogszabályi előírást teljesített (hitelesített mérőt szerelt fel az alperesnél), a Törvényszék nem létező jogra alapítottan hozta meg az Ítéletét, hiszen olyan követelmények teljesítését várta el a felperestől, melyek követelmények betartási kötelezettségét sem szerződéses rendelkezés, sem jogszabály nem írta elő.

VII. JOGÁLLAMISÁG – VÉGREHAJTHATÓ RENDELKEZÉS

AZ ÍTÉLET SÉRTI A B. CIKK (1) BEKEZDÉST

Akár a Gesz 18.5. pontja akár a Törvényszék szabad mérlegelése alapján vizsgáljuk is az Ítéletnek azon indokolását, - mely érdemben dönti el annak kimenetelét -, amely szerint a felperesnek igazolnia kellett volna a Gesz 18.5. pontja által megfogalmazottakat, megállapítható, hogy az Ítélet sérti a jogállamiságot, hiszen olyan körülmények teljesítését (nem azok bizonyítását) várta volna, amely teljesítés lehetetlen. (A lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződéses kikötés semmis.) Ez esetben nyilvánvalóan nem a Ptk. rendszerében mozogva érvelünk, az pusztán csak némiképp érzékelteti, hogy olyan kötelezettség teljesítését nem lehet jogszerűen elvárni, amely eleve végrehajthatatlan, eleve lehetetlen.

Felperes a T. Alkotmánybíróság előtt arra kíván utalni, hogy lehetetlen elvárás az, hogy a plombákat felperes a fogyasztóknak külön átadja, azok sérülésmentes, hiteles külsejéről a fogyasztóknak tájékoztatást adjon. Ennek oka a hitelesítés jogintézményében található meg. A mérésügyi törvény szerint a hitelesítés három féleképpen történhet:

Mérésügyi törvény 6. §

(3) Hiteles az a mérőeszköz

a) amelyet a mérésügyi szerv hitelesített,

b) amelynek külföldi hitelesítését a mérésügyi szerv első belföldi hitelesítésként elismerte.

(4) A közösségi típusvizsgálaton, közösségi első hitelesítésen vagy közösségi egyedi hitelesítésen az Európai Unió bármely tagországában megfelelt mérőeszköz e törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek alkalmazásában hitelesnek minősül, és belföldi forgalomba hozatala után rá a hiteles mérőeszközökre vonatkozó jogkövetkezményeket kell alkalmazni, ideértve a belföldi időszakos és javítás utáni hitelesítési kötelezettséget is.

Mindegyik fordulatra igaz, hogy a hitelesítést, illetve a plomba elhelyezését nem a közüzemi szolgáltató végzi, hanem egy független harmadik személy. Jelen esetben a hitelesítést a Mérésügyi Hatóság végezte, a hitelesítésről közokiratot állított ki. Indítványomhoz csatolom a mérésügyi hatóság azzal kapcsolatos levelét, hogy a hiteles plombamintát a hatóság kizárólag bírósági, hatósági vagy rendőrségi megkeresésre adja ki, tehát a közüzemi szolgáltatóknak soha. Fontos körülmény továbbá, hogy a plombákat évente új rajzolatokkal látta el a hatóság. Ez azt jelenti, hogy hitelt érdemlő tájékoztatást a plomba hiteles külsejéről a felperes nem adhat, pusztán a hitelesítési bizonyítványt tudja bemutatni. Másrészt, a hiteles átadásról a felperes nem állíthat ki okiratot, hiszen a sem a felperes sem az alperes nem tanúsíthatja a mérő hitelességét saját nyilatkozatával, ezt csak a

hitelesítésre jogosult jogalany teheti meg. A Törvényszék nyilvánvalóan a hitelességről való tájékoztatást hiányolta, s nem a sérülésmentes külsőről való tájékoztatást, hiszen a felperes keresete arról szólt, hogy a mérő a leszereléskor már nem volt hiteles (a plombát kicserélték, s nem megsértették), a belsejében sérülések keletkeztek.

VIII. A FENTIEKNEK AZ ÍTÉLETET ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLÓ JELLEGE

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság elfogadja az indítványozó azon álláspontját, hogy a Törvényszék tévesen határozta meg a felperes által bizonyítandó tények körét (Geszt. 18.5. pontjának tartalma), s hogy contra legem hagyta figyelmen kívül a mérésügyi törvény 13. § (3) bekezdésében foglalt törvényi vélelmet, azaz a Törvényszék megsértette a fent hivatkozott Alaptörvényben fogalt rendelkezéseket, megállapíthatóvá válik az is, hogy a felperes keresete megalapozott, azaz nincs helye a Törvényszéknek ellenkező döntést kell hoznia.

IX. JOGORVOSLAT

A felperes kereseti követelése 540.000.- Ft. és járulékainak megfizetésére irányult. Felperes keresete első fokon elutasításra került, mely ellen felperes fellebbezéssel élt. A Törvényszék jogerős Ítéletével az első fokú ítéletet helyben hagyta. A Pp. 271. § (2) bekezdése és a (4) bekezdése alapján az Ítélet elleni felülvizsgálat kizárt. Az ügyben tehát felperes a jogorvoslati lehetőségeit a Pp. lehetőségeihez képest kimerítette. Felülvizsgálati, illetve perújítási eljárás nincs folyamatban. Előbbi a Pp. szerint kizárt, utóbbira pedig nincs lehetőség, a felperesnek nem áll rendelkezésre egy esetleges perújítási eljárásban hivatkozható újabb bizonyítéka avagy tényelőadása.

Indítványozó nem kéri az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozatalát.

Kelt: Debrecen, 2017. július 25.

Tisztelettel: *Tibor ügyvéd*

Dr. Megyesi Tibor ügyvéd

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Jászberényi Járásbíróság 3.P.20.841/2015/7. számú ítélete
3. Szolnoki Törvényszék 4.Pf.20.696/2016/5. számú ítélete
4. Hitelesítési bizonyítvány
5. Felszerelési munkautalvány
6. Leszerelési munkautalvány és jegyzőkönyv
7. Szakértői vélemény
8. Mérésügyi Hatóság levele
9. Budapest Környéki Törvényszék 14.Pf.20.089/2017/6. számú ítéletére

