

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 9 8 7 - 0 / 2019
Példány:	1
Melléklet:	Bírószáma alatt 4 db

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



A Kúria 3/2017. (XI.28.) KMK véleménye és a Ve. 223. § (1) bekezdés és az AB Úgyrend 71. § (4a) bekezdése alapján e-aláírt PDF-fájl és e-mailesen 2019. DEC 13. kézbesítéssel

E-mail: birosag_pitb@pitb.birosag.hu

t. Pécsi Ítéltábla útján

Ügyszám: Pk.VI.50.039/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A PÉCSI ÍTÉLTÁBLA PÉCS		
Az Ügyirat száma:	Pk.VI.50.039/2019	
Érkezett:	2019 DEC 11	
Példány:	Mell.	Db.

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; telefon: +36-01-322-0699; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu) a csatolt ügyvédi meghatalmazás és NISZ igazolás alapján képviselt (lakcím: [redacted]; e-mail: [redacted] mint a 2019. október 13. napján esedékes helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett (kompenzációs listás) képviselőjelölt **indítványozó** képviselőjében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság

az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a **Pécsi Ítéltábla által Pk.VI.50.039/2019/3. számon hozott végzés** sérti az indítványozónak az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a köziónak megfelelő jogszabály értelmezéssel, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójogával és az XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági (választási bizottsági) eljáráshoz, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogával összefüggésben, valamint ezekkel együtt az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését („Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”), ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés:

A Pécsi Ítéltábla által Pk.VI.50.039/2019/3. számon hozott végzés a **Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjának és 207/A. §-ának és az Övj. 21. § (2) bekezdésének** (téves, jogellenes) alkalmazásával – az indítványozó által előterjesztett, a Pécsi Ítéltábla által érdemben elbírált felülvizsgálati kérelem alapján – **helybenhagyta a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október 24. napján meghozott **2019. (X. [redacted]) számú TVB határozatát**, így a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt **2019. (X. [redacted]) számú határozatát** is, melynek rendelkező része alapján

Indítványozó a **kaposvári kompenzációs listás önkormányzati képviselőjelölt voltam**, illetve vagyok, így mind a Kaposvári Helyi Választási Bizottság (HVB) a **2019. (XI. [redacted]) számú HVB határozata**, mind pedig a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság **2019. (XI. [redacted]) számú TVB határozata** és az azt helyhagyó Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.039/2019/3. számú végzés jogaimat (és kötelezettségeimet) közvetlenül érinti, azaz személyesen érintett, mert az érintett jelölt szervezetek által közösen a jelen fellebbezés előterjesztője került legutoljára, mint a kompenzációs listán megüresedett mandátum betöltésére bejelentett személy megjelölésre (ld. HVB indoklás 2. oldal utolsó előtti bekezdés, valamint TVB indoklás 4. oldal 7. bekezdése és 5. oldal első bekezdése, valamint Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.039/2019/3. számú végzésének 2. oldal 2. bekezdése), így az ügyben való érintettségem ezen tényből eredően megalapozott, figyelemmel arra is, hogy a támadott határozat a nevemet is tartalmazó megüresedett mandátum bejelentése, annak kiadására vonatkozott, ezért a támadott, jogszabálysértő határozat kérelmező jogát, jogos érdekét közvetlenül sértette e tekintetben is.

Technikai megjegyzés a csatolt ügyvédi meghatalmazáshoz:

Amennyiben a csatolt ügyvédi meghatalmazásom egy PDF olvasó programban (pl. **Adobe Acrobat Reader PC**) megnyitásra kerül, úgy a **bal oldalon a gémkapocs ikonra kattintva** (amire, ha kattintás nélkül ráhúzzuk a kurzort, akkor a „Csatolmányok: fájlcsatolmányok megtekintése” szöveg) megjelenik a „Név” elnevezésű sor alatt az „avdh...” elnevezésű PDF fájl, amire kattintva megjelenik a **külön is csatolt NISZ „IGAZOLÁS”**, ami többek között tartalmazza, hogy „A szolgáltató az Ügyfélkapu azonosítási szolgáltatást vette igénybe annak megállapítására, hogy a csatolt eredeti elektronikus dokumentum [REDAKTOR] **ügyféltől származik.**”

Az indítványozó a Ve. által biztosított jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel az elsőfokú választási bizottság döntésével szemben fellebbezést, a másodfokú választási bizottság döntésével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az ügyben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint **további jogorvoslatnak helye nincs.**

A jelen ügyben felvetett **alapvető alkotmányjogi jelentőségű** kérdés, hogy az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észnek és a közjónak megfelelő** jogszabály értelmezésnek és egyúttal az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt **tisztességes (jogorvoslati) eljárásnak** megfelel-e az, hogy a Pécsi Ítélőtábla önkényesen és tágan, azaz aránytalanul megengedő módon értelmezte a **Ve. a nyilatkozatok vonatkozásában** (személyesen vagy levélben vagy telefaxon vagy elektronikus levélben vagy az elektronikus azonosítást követő elektronikus benyújtás, továbbá külön-külön vagy közös) **zárt szabályrendszerét** és a józan észbe ütköző módon, törvényi felhatalmazás nélkül joghatályos nyilatkozatnak tekintett egy „sima”, elektronikus azonosítás **nélküli** vagy minősített elektronikus aláírás **nélküli** elektronikus levelet (e-mailt), amivel közvetett módon megsértette a Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójogomat, ugyanis ezen jogellenes jogértelmezés eredményeképpen nem kaptam meg a jelölő szervezetek által nekem kiadott mandátumot (amit a döntés napján még a meghatalmazásukat visszavonó személyek is megszavaztak).

A támadott végzés alaptörvény-ellenességének kifejtése:

A

<https://hvg.hu/itthon/20170411> MSZP hamis fellebbezést adtak be a part nevében a zuglói v alasztas ugyeben link alatti cikk alapján évek óta lehet tudni, hogy a „sima” e-mail rendkívül magas biztonsági kockázatokat rejt magában, ezért is alakult ki az az elvárható, józan észnek és a tisztességes eljárásnak megfelelő választási bizottsági gyakorlat, hogy a jelölő szervezetek nevében benyújtott, mandátumra, delegáltak megbízásokra vonatkozó nyilatkozatok esetében annak ellenére, hogy a **Ve. nem tartalmaz tételes rendelkezést** a delegálásokról (30. §) vagy a jelölő szervezeti bejelentések (ld. 119. §) technikai része tekintetében a **Nemzeti Választási Iroda** (honlapjáról történt lementés után felülvizsgálati kérelmemhez csatolt) a delegáltak bejelentésére vonatkozó leírás szerint járnak el mindkét esetben, ami alapján

„A megbízott tag bejelentésére szolgáló dokumentumot és a megbízott tag összeférhetetlenségi nyilatkozatát papír alapon és eredetben vagy elektronikus aláírással hitelesítve e-mailben vagy e-papíron kell eljuttatni az illetékes választási szervhez.”

A fentiek alapján a Pécsi Ítélőtábla támadott végzésének **6. oldal utolsó és 7. oldal első bekezdésében** foglaltak, miszerint „Mivel a zárt szabályrendszert alkotó Ve. csak a képviseleti jogot létesítő jognyilatkozatot, magát a meghatalmazást köti minősített írásbeli alakhoz, annak visszavonásához nem ír elő alaki feltételt, a Kaposváriakért Egyesület és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek M. T. képviseleti jogát megszüntető egyoldalú nyilatkozatukat jogosultak voltak a Ve. által lehetővé tett bármely módon bejelenteni, így előzetes elektronikus azonosítás nélküli egyszerű elektronikus levélben, minősített elektronikus aláírással el nem látott elektronikus okiratban, e-mailben is.” az Alaptörvény fentebb hivatkozott rendelkezéseibe ütköznek.

Megállapítható tehát, hogy a Nemzeti Választási Iroda és a választási bizottságok pl. egy jelölő szervezet bejelentése vagy a delegálás során **nem fogadták el és jelenleg sem fogadják el a „sima” avagy normál e-mailt** (elektronikus levelet), CSAK elektronikus aláírással hitelesítve e-mailben vagy e-papíron lehet joghatályos nyilatkozatot benyújtani.

Ismételten hangsúlyozom, hogy azon túlmenően, hogy a **Pécsi Ítéltábla által helybenhagyott** meghatalmazás visszavonások hatálytalanok, azért sem lehet azokat érdemben figyelembe venni, mert a **Ve. 131. §-a is zárt szabályrendszert alkot**, ami alapján a közös kompenzációs lista tekintetében, így a kompenzációs listán megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó Ve. 207/A. §-a szerinti nyilatkozatot is **CSAK közös nyilatkozat** útján lehetne visszavonni avagy módosítani, így **Felder Frigyes és Fejes István nyilatkozatai elégtelenek, mert nem minősülnek a Ve. 131. §-a szerinti közös, joghatályos nyilatkozatnak**, mert ahhoz, hogy közös nyilatkozatnak lehessen tekinteni hiányzik a többi jelölő szervezet képviselőnek nyilatkozata.

A felülvizsgálati kérelmemben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túlmenően az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan ész** és a XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített **tisztességes eljárás**hoz **fűződő jogomat** is megsértette a **Pécsi Ítéltábla**, amikor joghatályosnak nem tekinthető elektronikus aláírás vagy hitelesítés nélküli, nem közös nyilatkozatokat figyelembe vett, ami alapján a joghatályos, a Ve. 131. §-ának megfelelő közös nyilatkozatot figyelmen kívül hagyott, továbbá jogellenes (ld. Ákr. 8. § (1) bekezdés b) pontja) módon kvázi hiánypótlást kiadása után úgy tett, mintha nem lett volna közös jelölő szervezeti nyilatkozat és így iratellenes módon az Övjt. 21. § (2) bekezdése alapján a soron következő jelöltnek adta ki a megüresedett mandátumot.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat indokolásának [38] pontjában rögzítette, hogy „Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

Mindezek ellenére a Pécsi Ítéltábla a döntésében nem fejtette ki részletesen, hogy miért lehet elfogadni egy „sima” e-mailt joghatályos nyilatkozatnak, amit pl. a mellékelt 228/2019. NVB határozat alapján a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele során elégtelen lett volna, annak ellenére, hogy arra sincs tételes Ve. rendelkezés, de a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve alapján az felel meg az Alaptörvénynek, hogy legalább minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumban kéri az egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét.

Ehhez képest érhetetlen és józan észbe és a tisztességes eljárásba ütközik, ha a Pécsi Ítéltábla egy sima e-mailt elfogad jelölő szervezetek meghatalmazásainak visszavonása körében.

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]- [29] pontjaiban rögzítette, hogy

„[28] Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a **törvényszék önkényesen járt el akkor**, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.

[29] A fentieket összefoglalva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényszék **contra legem jogalkalmazása** három, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági eljárás**hoz **való jogát**. Egyrészt a törvényszék a tisztességes bírósági eljárás

hoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon **nem indokolta meg**, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat **nem vette figyelembe**. Harmadrészt a törvényszék önkényesen járt el akkor is, amikor döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapította, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezte.”

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]-[29] pontjainak **analógia** útján történő alkalmazása alapján indítványozó álláspontja szerint a Pécsi Ítélőtábla önkényesen és tágan, azaz aránytalanul megengedő módon értelmezte a **Ve. zárt szabályrendszerét a nyilatkozatok vonatkozásában** (személyesen vagy levélben vagy telefaxon vagy elektronikus levélben vagy az elektronikus azonosítást követő elektronikus benyújtás, továbbá külön-külön vagy közös) és a józan észbe ütköző módon, törvényi felhatalmazás nélkül joghatályos nyilatkozatnak tekintett egy „sima”, elektronikus azonosítás nélküli vagy minősített elektronikus aláírás nélküli elektronikus levelet (e-mailt), amivel közvetett módon megsértette a Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójogomat, ugyanis ezen jogellenes jogértelmezés eredményeképpen nem kaptam meg a jelölő szervezetek által nekem kiadott mandátumot (amit a döntés napján még a meghatalmazásukat visszavonó személyek is megszavaztak).

Az alapvető jogot korlátozó törvényi rendelkezésnek, valamint – az Alaptörvény 28. cikkén keresztül – az azt alkalmazó bírói döntésnek meg kell felelnie az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése** szerint az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a **9/2015. (IV. 23.) AB határozatában** rámutatott arra, hogy „[a] választási eljárás során a választási szervek kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló bíróságok a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le.” Azonban „[a] választási eljárás jogorvoslati rendszerében eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az **Alaptörvény 28. cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük**” (Indokolás [39]-[40]).

Az indítványozó az indítvány és az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához **nem járul hozzá.**

Budapest, 2019. december 08.

Tisztelettel:



indítványozó
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd sk.