

**Fővárosi Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
22.Bf.11.165/2017/28. szám**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 111/756-0/2018	
Érkezett: 2018 ÁPR 25.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: Bírósági akta 2018. április hó 9-én napján tartott	

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Budapest tanácsülésen meghozta a következő

**VÉGZÉST:**

A lopás vétsége miatt [REDACTED] és társai ellen indult büntetőügyben a másodfokú bíróság a büntetőeljárást felfüggeszti, és az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-ának alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**INDOKOLÁS**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2017. július 14-én kelt 12.B.II.21.280/2017/24. számú ítéletében [REDACTED] vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rendbeli – egy esetben társtettesként elkövetett – lopás vétségében (a társtettesként elkövetett - Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) alpont, a tettesként elkövetett – Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) és be) alpontok) és 1 rendbeli a Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti lopás büntettének kísérletében; [REDACTED] vádlottat 2 rendbeli – egy esetben társtettesként, egy esetben bűnsegédként elkövetett – lopás vétségében (a társtettesként elkövetett - Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) alpont, a bűnsegédként elkövetett – Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) és be) alpontok) és 1 rendbeli a Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti bűnsegédként elkövetett lopás büntettének kísérletében. Ezért az I. r. vádlottat, halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt 2 év 10 hónap – fegyház fokozatban végrehajtani rendelt – szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, megállapította, hogy e vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A II. r. vádlottat, halmazati büntetésül 1 év 6 hó – börtön fokozatban végrehajtani rendelt – szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra, a III. r. vádlottat, halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt 2 év – börtön fokozatban végrehajtani rendelt – szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A II. r. és a III. r. vádlott tekintetében rendelkezett a feltételes szabadság legkorábbi időpontjáról, továbbá valamennyi vádlott esetében a kiszabott szabadságvesztésbe a vádlottak által előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította. Rendelkezett továbbá a Pesti Központi kerületi Bíróság 14.B.VIII.20.022/2015/56. számú ítéletével kiszabott 3 év 10 hónap szabadságvesztésből engedélyezett feltételes szabadság megszüntetéséről, továbbá a lefoglalt dolgokról és a felmerült bűnügyi költségről.

Az első fokú ítélet ellen valamennyi vádlott a büntetés enyhítése, az I. r. vádlott és a II. r. vádlott védője a büntetés enyhítése, továbbá a 2. vádpont vonatkozásában felmentésért, a III. r. vádlott védője enyhítésért és az 1. és 2. vádpont tekintetében felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Főügyészség Bfel.6337/2017/2-I. számú átiratában az első fokú ítélet pontosítását, a bűncselekmények minősítésének megváltoztatását, egyebekben az első fokú ítélet helyben hagyását indítványozta.

**Fővárosi Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
22.Bf.11.165/2017/28. szám**

A Fővárosi Törvényszék a másodfokú eljárásban megkereste a Fővárosi Törvényszék Titkárságát annak közlése végett, hogy az ügyben első fokon eljáró bíró bírói kinevezésére mikor került sor, a kinevezését követően heti rendszerességgel két napon ítélkezett-e, ha nem milyen okból és mely időszakban nem volt folyamatos az ítélkező tevékenysége; öt központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a hozzájárulásával és a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban OBH) elnöke külön feladattal bízta-e meg, ha igen mely időszakban. A megbízás akadályozta-e a bírót abban, hogy az ítélkező tevékenységét teljes munkaidőben elássa.

A Fővárosi Törvényszék Általános Elnökhelyettesének tájékoztatása szerint az ügyben eljáró bíró kinevezésére 2016. október 1-jén került sor és a Pesti Központi Kerületi Bíróságra beosztásra került. Az OBH elnöke az ügyben eljáró bírót 2016. október 4. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az OBH-ba beosztotta. Az OBH-ba beosztott bíró hivatali beosztása 2016. december 31. napjával megszűnt, melyre tekintettel 2017. január 1. napjától a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére bírói munkakörbe beosztásra került. Az OBH elnöke az ügyben eljáró bírót – hozzájárulásával, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével – 2017. január 1. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett az OBH központi igazgatási feladatok végzésével bízta meg, ezért a bíró az ítélkezési tevékenységének ellátása alóli részbeni mentesítésre tekintettel heti egy napon tárgyalt.

Az OBH elnöke e mellett az ügyben eljáró bírót – hozzájárulásával, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével – 2017. június 1. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időtartamra a beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett az OBH-nál az E-kódex Be. projekttel összefüggésben központi igazgatási feladatok végzésével bízta meg.

Az OBH elnöke ezt követően az ügyben eljáró bírót – hozzájárulásával, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével – 2018. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének részbeni – havonta egy tárgyalási nap - megtartása mellett az OBH-ban központi igazgatási feladatok ellátásával történő megbízását meghosszabbította.

Magyarország Alaptörvényének C) cikkely (1) bekezdése szerint a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik. A 26. cikkely (1) rögzíti, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szól 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban Bjt.) 1. § (1) bekezdése szerint a bíró ítélkező tevékenységében független. A 29. § (1) bekezdése lehetőséget ad a munkáltatói jogkör gyakorlójának, hogy a bírót – írásbeli hozzájárulásával – határozott vagy határozatlan időre, kizárólag vagy részben, igazgatási feladatok ellátásával bízta meg. A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a bíró hozzájárulásával és a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg a bírót. Ez utóbbi rendelkezéshez kapcsolódó jogalkotói akarat indokolása azt rögzíti, hogy a bírák szakmai tapasztalatainak az ítélkező tevékenységen kívüli hasznosítása érdekében a törvény fenntartja az OBH-ba, a Kúriára, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró intézményét.

**Fővárosi Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
22.Bf.11.165/2017/28. szám**

A Bjt. 57. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az OBH-ba beosztott bíró megtartja bírói tisztségét, de nem ítélkezhet.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés d) pontja ad felhatalmazást az OBH elnökének, hogy normatív utasításban szabályozza a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét. E törvény 2. § (4) bekezdésének a) és b) pontja ugyanakkor rögzíti, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illetve illeszkedjen a jogrendszer egységébe. A 3. § szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Fővárosi Törvényszék Általános Elnökhelyettesének az átirata alapján megállapítható, hogy az ügyben első fokon eljáró bíró a kinevezését követően az ítélkezői tevékenysége mellett egyéb munkát is végzett, az OBH elnöke őt a kinevezését követően – az ítélkező tevékenysége részbeni megtartása mellett – 2018. január 15. napjáig folyamatosan központi igazgatási feladattal látta el, az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-ának az alkalmazásával, amely szerint

(1) az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a bírót hozzájárulásával és a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg.

(2) A megbízást írásban kell elrendelni, megjelölve a megbízás időtartamát, az elvégzendő feladatok körét, működési formáját, az utasítás adására jogosultat, a feladat végzésének helyét, az esetleges külön javadalmazást és az eredeti munkaköre ellátásával kapcsolatos rendelkezéseket.

(3) A megbízásról szóló okirat rendelkezéseit illetően a Bjt. kirendelésre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Az ügyben első fokon eljáró bíró az ítélkezési tevékenységével egyidejűleg ugyan formálisan beosztásra az OBH-ba nem került, ennek ellenére 2017. január 1. napjától folyamatosan, a mai napig az ítélkező tevékenysége ellátása mellett az OBH munkájában az OBH-ba formálisan is beosztott bírák tevékenységének megfeleltethető tartalommal is részt vesz a fent hivatkozott OBH utasítás alapján, amely rendelkezés az Alaptörvény és a Bjt. hivatkozott rendelkezésével ellentétben áll, mert sérti a hatalom megosztás elvét, az ítélkező tevékenységet ellátó bíró felett utasítási jogot biztosít, továbbá a Bjt. 57. § (1) bekezdésében rögzített ítélkező tevékenységet kizáró rendelkezés felhatalmazás nélküli megkerülését (kiüresítését) célozza.

Mindezért felmerült annak a lehetősége, hogy az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-a ellentétes a Bjt. 1. § (1) bekezdése, a 29. § (2) bekezdése, az 57. § (1) bekezdésével, valamint Magyarország Alaptörvényének C. cikkely (1) bekezdésével és a 26. cikkely (1) bekezdésével.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24.



**Fővárosi Törvényszék**  
**mint másodfokú bíróság**  
**22.Bf.11.165/2017/28. szám**

cikkely (2) bekezdés *b*) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-a a Bjt. 57. § (1) bekezdésbe ütközően, a formális beosztás mellőzésével lehetővé teszi ítélezési tevékenységből kizárt bíró ítélezését.

Miután a másodfokú bíróság észlelte, hogy az ügy elbírálása során olyan jogszabályt, közjogi szervezetszabályozó eszközt kell alkalmazni amely alaptörvény ellenes, a Be. 359. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel, a Be. 266. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az eljárást felfüggesztette és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A jogorvoslati jogosultságot a Be. 276. § (1) bekezdés *c*) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. április 9.

Dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd s. k.  
bíró, határozatszerkesztő

Dr. Balázs Márta s. k.  
a tanács elnöke

Dr. Vizin Anita s. k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

