

Alkotmánybíróság

Budapest

Pf. 773.

1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: V/732-3/2019	
Érkezett: 2019 JÚL 11.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	lu'

Tárgy: Kiegészítés a V/732-0/2019 ügyszámú beadványhoz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Országgyűlési Képviselők a 2019. április 29. napján a T. Alkotmánybíróságon érkeztetett V/732-0/2019 ügyszámú beadványunkhoz - amelynek tárgya a 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (továbbiakban DH2 törvény) 37.§ és 37/A.§-nak nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítása és megsemmisítése -, az alábbi

kiegészítő beadványt

terjesztjük elő.

A beadvány oka és egyben előzménye a Kúria „Konzultációs Testülete” által 2019. június 20. napján közzétett „Az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződési kikötések érvénytelensége esetén alkalmazandó továbbá jogkövetkezmények köre és tartalma” elnevezésű írása.

[1] Mint az a Kúria honlapjáról köztudomású - és Dr. Darák Péter Elnök Úrtól is tudható - a Kúria „új-keletű” jogalkalmazás egységesítését szolgáló eszköze az ún. Konzultációs Testület által megalkotott és a Kúria honlapján publikált „javaslatok”, „vélemények”.

[2] Mivel az eredeti beadványunk tárgya a törvény nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálata, ezért egyelőre csak jelezzük a Tisztelt Alkotmánybíróság felé, hogy ez az ún. Konzultációs Testület semmilyen Alkotmányos, vagy egyéb törvényi felhatalmazással nem rendelkezik, még az sem tudható - így nem is nyilvános -, hogy kik a tagjai.

[3] Mindazonáltal kérdés - és a jövőben bizonyosan a Tisztelt Alkotmánybíróság elé fog kerülni a probléma -, hogy ha a Kúria eltér az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésében, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben foglalt jogszabály által meghatározott jogegységesítési formáktól, és azt egy kontroll nélküli anoním testület útján valósítja meg, az mennyire sérti a jogbiztonság alapelvét.

[4] Természetesen erre lehet azt mondani, - mint ahogyan a Kúria ki is jelenti – hogy a bíróságok függetlensége a testületi vélemények által nem sérül, hiszen azok a rendes bíróságokra nem kötelezőek.

Azonban hatásában mégiscsak elvárásokat fogalmaznak meg a bíróságok felé, ugyanis a véleményekben konkrétan megjelenik az, hogy mit tehet, mit nem tehet, mi az „irányadó” és követendő joggyakorlat az alsóbb fokú bíróságok számára. Ilyet pedig jogállamban egy „árnyékszervezet” nem tehet(ne).

[5] Jelen kiegészítő beadványunkban arra kívánunk rámutatni, hogy a Konzultációs Testület is – többek között – az „irányadó álláspontját”, a megsemmisíteni kért törvényre a DH2 tv. 37.§-ára alapozza azzal, hogy a Kúria „testülete” kijelenti, hogy a törvényen lényegében tovább szigorít és ezentúl az érvénytelen szerződést csakis érvényessé lehet nyilvánítani. Ezt egyébként a testületi vélemény alapján készült sajtótájékoztató konkrétan ki is mondja:

„A Konzultációs Testület mostani állásfoglalása szerint ilyen esetben a bíróság az érvénytelenség egyetlen jogkövetkezményét alkalmazhatja csak: érvényessé kell nyilvánítania a szerződést kiküszöbölve ezzel az érvénytelenségi ok miatt bekövetkezett érdeksérelmet. Az érvénytelenség egyéb jogkövetkezményeinek alkalmazása kizárt. „

[6] Az ilyen kijelentés akkor is súlyosan sérti az Európai Unió fogyasztóvédelmi normákat, ha az adott esetben csak az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelensége miatti érvénytelenség megállapításáról szól.

[7] Az Unió Bíróságának C-118/17. számú döntése szerint:

„A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy:

- azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely olyan körülmények között, mint amilyenek az alapügyben szerepelnek, az eljáró bíróság számára nem teszi lehetővé, hogy helyt adjon a kölcsönszerződés valamely, árfolyamkockázattal kapcsolatos rendelkezésének tisztességtelen jellege miatti megsemmisítésére irányuló kérelemnek, ha az eljáró bíróság megállapítja, hogy e szerződési feltétel tisztességtelen, és hogy a szerződés az említett szerződési feltétel hiányában nem teljesíthető. „*

Az indokolás 54-55. pontjai szerint:

„54 Egyebekben pontosítani kell azt is, hogy noha a Bíróság a 2014. április 30-i Kásler és Káslerné Rábai ítéletében (C-26/13, EU:C:2014:282, 83. és 84. pont) elismerte, hogy a nemzeti bíróságnak annak érdekében, hogy a szerződést érvényben tartsa, lehetősége van a tisztességtelen szerződési feltételnek a nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezésével való helyettesítésére, a Bíróság ítélkezési gyakorlatából kitűnik, hogy e lehetőség azon esetekre korlátozódik, amelyekben a teljes szerződés megsemmisítése folytán a fogyasztót különösen káros következmények érhetnék, és ily módon az ez utóbbit büntetné (lásd ebben az értelemben: 2018. augusztus 7-i Banco Santander és Escobedo Cortés ítélet, C-96/16 és C-94/17, EU:C:2018:643, 74. pont; 2018. szeptember 20-i OTP Bank és OTP Faktoring ítélet, C-51/17, EU:C:2018:750, 61. pont).

55 Márpedig a kérdést előterjesztő bíróság által tett megállapításokból kitűnik, hogy a szerződés érvényben tartása az alapügyben ellentétes Dunai Zs. érdekeivel. **A jelen ítélet előző pontja szerinti helyettesítésnek ez esetben, úgy tűnik, nincs helye.**

[8] A Kúriai Konzultációs Testület szerint pedig csak is a „helyettesítésnek” és olykor, akár a felek közötti új megállapodás bíróság általi létrehozásának van helye.

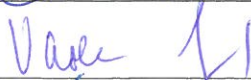
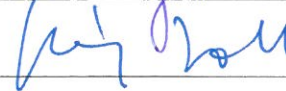
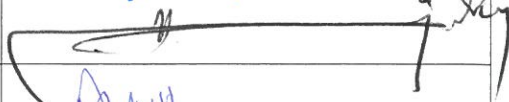
[9] Ez pedig nyilvánvalóan ellentétes az EUMSZ-nek a V/732-0/2019 ügyszámú beadványban felhozott pontjaival.

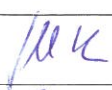
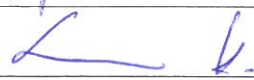
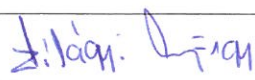
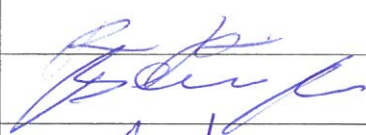
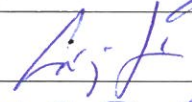
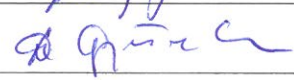
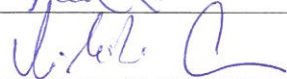
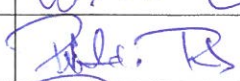
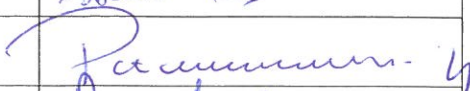
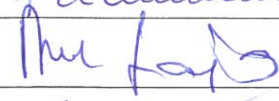
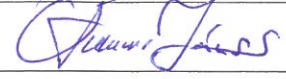
[10] Jelen beadvány célja nem feltétlenül az, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a testületi véleményt semmisítse meg, hiszen ezt nem is teheti – ezért is sérül a jogbiztonság –, azonban egyrészt a tudomására kívánjuk hozni a T. Alkotmánybíróságnak, hogy a megsemmisíteni kért törvény mellett, annak palástjával, egyéb „jogegységesítési” területeken is folyik a közösségi jog ignorálása, semmibevétele. Ennek a táptalaját pedig éppen a megsemmisíteni kért törvény teremtette meg.

[11] Ugyanakkor másrészt úgy gondoljuk, hogy a probléma olyan súlyúvá nőtte ki magát, amikor is egy jogállam Alkotmánybíróságának legalább vélemény szinten is fel kell emelnie a szavát egyes bíróságokat irányítani próbáló, de jogszabály által nem felhatalmazott „testületekkel” kapcsolatosan.

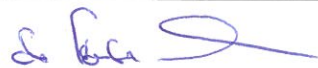
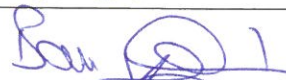
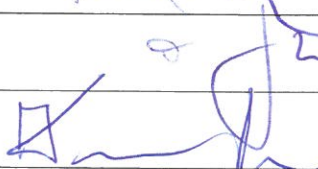
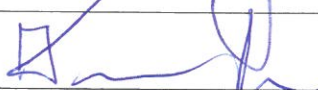
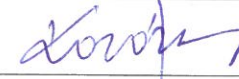
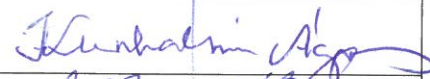
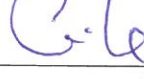
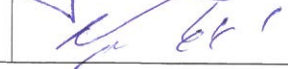
Budapest, 2019. június 28.

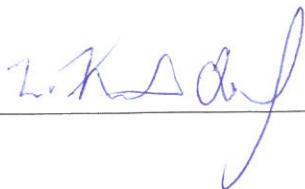
Tisztelettel
a parlamenti képviselők
a 4-9. oldal szerint

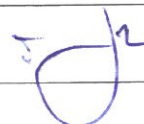
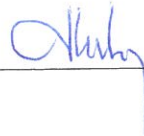
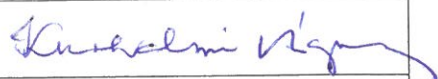
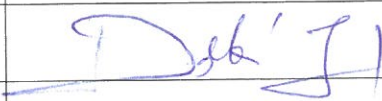
Sor-szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Gyurcsány Ferenc	
2.	Arató Gergely	
3.	Dr. Vadai Ágnes	
4.	Gréczy Zsolt	
5.	Hajdu László	
6.	Dr. László Imre	
7.	Dr. Oláh Lajos	
8.	Varju László	

Sor-szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Jakab Péter	
2.	Dr. Brenner Koloman	
3.	Farkas Gergely	
4.	Gyöngyösi Márton	
5.	Szilágyi György	
6.	Ander Balázs	
7.	Bana Tibor	
8.	Bencsik János	
9.	Csányi Tamás	
10.	Dr. Gyüre Csaba	
11.	Dr. Kepli Lajos	
12.	Dr. Lukács László György	
13.	Magyar Zoltán	
14.	Mirkóczki Ádám	
15.	Pintér Tamás	
16.	Potocskáné Kőrösi Anita	
17.	Rig Lajos	
18.	Sneider Tamás	
19.	Dr. Steinmetz Ádám	
20.	Stummer János	
21.	Dr. Varga-Damm Andrea	

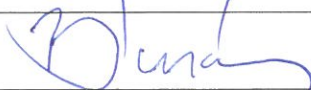
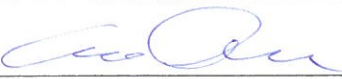
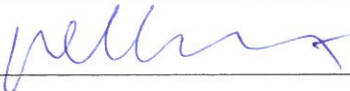
22.	Z. Kárpát Dániel	
-----	------------------	--

Sor-szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Dr. Tóth Bertalan	
2.	Bangóné Borbély Ildikó	
3.	Dr. Harangozó Tamás	
4.	Tóth Csaba	
5.	Dr. Gurmai Zita	
6.	Dr. Hiller István	
7.	Hiszékeny Dezső	
8.	Korózs Lajos	
9.	Kunhalmi Ágnes	
10.	Mesterházy Attila	
11.	Molnár Gyula	
12.	Dr. Molnár Zsolt	
13.	Szabó Sándor	
14.	Tóbiás József	
15.	Dr. Varga László	

22.	Z. Kárpát Dániel	
-----	------------------	--

Sor-szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Dr. Tóth Bertalan	
2.	Bangóné Borbély Ildikó	
3.	Dr. Harangozó Tamás	
4.	Tóth Csaba	
5.	Dr. Gurmai Zita	
6.	Dr. Hiller István	
7.	Hiszékeny Dezső	
8.	Korózs Lajos	
9.	Kunhalmi Ágnes	
10.	Mesterházy Attila	
11.	Molnár Gyula	
12.	Dr. Molnár Zsolt	
13.	Szabó Sándor	
14.	Tóbiás József	
15.	Dr. Varga László	

Sor- szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Dr. Keresztes László Lóránt	
2.	Csárdi Antal	
3.	Demeter Márta	
4.	Schmuck Erzsébet	
5.	Hohn Krisztina	
6.	Ungár Péter	

Sor-szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Szabó Timea	
2.	Burány Sándor	
3.	Tordai Bence	
4.	Kocsis-Cake Olivio	
5.	Dr. Mellár Tamás	

Sor- szám	Képviselő neve	Képviselő aláírása
1.	Bósz Anett	
2.	Dr. Hadházy Ákos	
3.	Dr. Szél Bernadett	
4.	Székely Sándor	