

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/00651-0/2022

Érkezett: 2022 MÁRC 08.

§ SCHNEIDER & PATAKI ÜGYVÉDI IRODA

dr Patakiné dr Schneider Márta
ügyvéd

Példány: 1

Kezelőiroda:

Melléklet: 1 db

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG AKTATZ db

lu'

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részéreÉrdi Járásbíróság
elsőfokú bíróság útján

elektronikus úton megküldve

Hiv.szám: 13.Pk.50.073/2021/9.

ÉRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

2022 FEBR 18

Érk.:

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen

Példány: Melléklet: Aláírás:

Ügyszám: 17pk 50073/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alatti lakos indítványozó jogi képviseletében - mellékleten csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján - a Schneider & Pataki Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Patakiné dr Schneider Márta ügyvéd, székhely: _____

_____ útján - _____

alatti lakos ellen folyamatban volt kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése iránti nemperes eljárásban a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú másodfokú és az Érdi Járásbíróság 13.Pk.50.073/2021/9. számú elsőfokú végzése ellen a törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § és 26.§.(1) bek. alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú másodfokú végzésének és az Érdi Járásbíróság 13.Pk.50.073/2021/9. számú elsőfokú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Záradékos irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.



P.H

Indítványozó egyben kéri, hogy T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasznak az alább felsorolt követelményeknek kell megfelelni:

- a.) Alkotmánybíróság hatásköre: 2011. évi CLI.tv. 27.§., melynek (1) bek. szerint „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”
Az indítványozói jogosultságát megalapozza, hogy a támadott határozat alapjául szolgáló nemperes eljárásban kérelmező volt.
- b.) Az eljárás megindításának indoka:
Sem az első, sem a másodfokú bíróság nem rendelte el a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását, ezzel megakadályozta az indítványozót a gyermekével való zavartalan kapcsolattartásban, mellyel kapcsolattartáshoz való jogát korlátozták, megsértették a gyermek egészséghez való alapjogát és veszélyeztették a kiskorú gyermek testi, lelki fejlődését.
- c.) az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírósági döntés: Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú másodfokú végzése és az Érdi Járásbíróság 13.Pk.50.073/2021/5. számú elsőfokú végzése.
- d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit a panasz 2.a.) pontja tartalmazza.
- e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel a panasz 2.b.) pontja részletezi.
- f) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az első és másodfokú végzés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat a panasz első oldal utolsó bekezdése tartalmazza.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

- a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Indítványozó a gyermekétől - [REDACTED] született: [REDACTED], an: [REDACTED] - különélő szülő, akinek kapcsolattartási jogát a Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.XI.30.598/2018/67. számú ítéletében szabályozta, melyet a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 50.Pf.637.289/2019/6. számon helyben hagyott, így indítványozó kapcsolattartásra jogosult, míg az anya - [REDACTED] a gyermek kapcsolattartás átadására kötelezett személy.

A tárgyi ügyben indítványozó a 2021. 04.14. napján elmaradt kapcsolattartás pótlásra kötelezés iránt terjesztett elő kapcsolattartás végrehajtására irányuló nemperes eljárást az elsőfokú bíróság előtt, mert covid megbetegedése miatt ezen a napon a kapcsolattartást jogerősen szabályozó ítéletben megállapított folyamatos kapcsolattartási jogával nem tudott élni, az anya pedig nem biztosította számára a pótlást arra hivatkozással, hogy a kapcsolattartás elmaradása neki nem felróható, az a kérelmező érdekkörébe eső oknál fogva maradt el.

Az Érdi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 13.Pk.50.073/2021/9. számú végzésével indítványozó kérelmét elutasította, melyet a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú végzésével a perköltségre vonatkozó rendelkezés kivételével helyben hagyott.

Az elsőfokú bíróság végzését a Bpntv. 22/A.§.(1) bekezdésére, 22/B.§.(4) bekezdés a)-d) pontjaira alapította. Kimondta, hogy mivel indítványozó kapcsolattartását szabályozó jogerős ítélet nem tartalmazza azt a rendelkezést, hogy a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást pótolni kell, így az elmaradt kapcsolattartás pótlásának nincs helye.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú másodfokú végzésében osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját. **Elismerte**, hogy az indítványozónak nem volt felróható az elmaradt kapcsolattartást és elismerte azt is, hogy az indítványozó által hivatkozott Ptk.4:182.§.(2) bekezdés szerint pótolni kell a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartását, de mivel a kapcsolattartás pótlására irányuló nemperes eljárás a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtására szolgál, melynek keretében az abban foglaltaktól való eltérésre nincs jogszabályi lehetőség, így az elsőfokú bíróság végzése érdemben helytálló volt.

Hivatkozott a másodfokú bíróság arra is, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó egyezségükben a felek a pótlás vonatkozásában az anyagi jogszabály által meghatározott feltételnél szűkebb körben - a gyermek vagy a kérelmezett érdekkörében felmerülő okból elmaradt kapcsolattartások esetén - kerül sor, az indítványozó betegsége pedig e feltételrendszer körén kívül esik.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés: A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú végzése és az Érdi Járásbíróság 13.Pk. 50.073/2021/9. számú végzése.

Az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma:

- Érdi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 13.Pk.50.073/2021/9. számú végzése.
- A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú végzése.

b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Kérelmező számára már nincs biztosítva jogorvoslati lehetőség, mert a rendes jogorvoslatot az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezéssel kimerítette.

Rendkívüli jogorvoslatnak pedig a bírósági nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. tv. (Bnp.) 2.§. g.) pontja szerint a Bnp.-ben szabályozott nemperes eljárások – köztük a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás – tekintetében a felülvizsgálat lehetőségét kizárja.

Indítványozó kijelenti, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs és nem kezdeményezett perújítást sem.

c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése: Indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Budapest Környéki Törvényszék másodfokú végzését - 6.Pkf.52.418/2021/5. - **2021.12.20. napján vette át** jogi képviselőjének az elsőfokú bíróság által elektronikus úton történő kézbesítése alapján.

Indítványozó nyilatkozik arról, hogy a fentiek alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d.) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó kérelmező volt az alkotmányjogi panaszban támadott bírósági nemperes eljárásban, akinek jogát az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések sértik.

e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alkotmányjogi panasz felvet bírói döntést érdemben befolyásolt alaptörvényellenességet, mert a másodfokú bíróság a gyermek alapjogait – egészséghez, védelemhez való alapjogát Alaptörvény XVI. cikk - figyelmen kívül hagyta, mellyel az állam által felruházott jogát - **tevéleges védelmi kötelezettség** [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]” - súlyosan megsértette és veszélyeztette a gyermek egészséghez, védelemhez való jogát.

Az alkotmányjogi panasz felvet alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést (Abtv.29.§.), mert a támadott bírósági döntés alapjog gyakorlását érinti, ugyanis a 3312/2017. (XI. 30.) AB határozat rögzítette, hogy „az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani” (Indokolás [40]). Az indítványozónak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlásának mellőzése a kapcsolattartás korlátozásának minősül, amely érdemi alkotmányossági vizsgálatot igényel, annak elvi tartalma tartóssága miatt hatással lehet további kapcsolattartási alkalmakra is. Különös tekintettel arra, hogy az eljárt bíróságok T. Alkotmánybíróság számos határozatával szemben következetes

gyakorlatot folytat a kapcsolattartási határozatban egzakt módon meg nem határozott, de a Ptk. 4:182.§.(2) bekezdése alapján az indítványozót megillető kapcsolattartás pótlására irányuló kérelmek elutasítása vonatkozásában.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) *Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése*

Az alkotmányjogi panasszal támadott másodfokú végzés sérti az alaptörvény I. cikkében foglaltakat, mely szerint:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Sérti az alaptörvény VI. cikkében foglaltakat, mely szerint:

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Sérti a XVI. cikkben foglaltakat, mely szerint

XVI. cikk

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

(3) A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.

Sérti a XXVIII. cikkben foglaltakat

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Sérti a XX. cikkben foglaltakat

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- érintett rendelkezése:

„22/B. § (4) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,

b) a határozatban megállapított határidő alatt **nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,**

c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy

d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.”

Az alaptörvény I. cikk kimondja, hogy 1.) „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

Indítványozónak alapvető joga a kapcsolattartáshoz való jog. Az államnak a bíróságok útján biztosítani kell a zavartalan kapcsolattartást.

3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az anya kötelezettségét törvény állapítja meg a Ptk. 4:178. § (1) bekezdése, melynek alapján a **gondozó szülő kötelessége** a zavartalan kapcsolattartás biztosítása. A Ptk. 4:182.§.(2) bekezdés alapján a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást pótolni kell.

A kapcsolattartást korlátozni és a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartását megghiúsítani nem lehet csak alapjogának sérelmével. Az alkotmányjogi panasszal támadott első-és másodfokú határozata indítványozó ezen alapjogát sértette.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése fogalmazza meg a kapcsolattartás tiszteletben tartását. Az Alkotmánybíróság 3312/2017. (XI. 30.) AB határozata (Indokolás [40]) ennek tágabb értelmet adott, amikor kiterjesztette annak védelmi körét a gyermek és a szülő közötti kapcsolattartásra is és ezzel az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a **gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani**, amit az eljáró első-és másodfokú bíróság a támadott végzésével figyelmen kívül hagyott.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint a gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

A gyermek egészséges fejlődése szempontjából elsődleges követelmény, hogy a gyermek mindkét - gondozó és különélő - szülőjétől megkapja a fejlődéséhez szükséges védelmet és gondoskodást. Az által, hogy az anya a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást nem pótolja ezzel a saját gyermeke egészséges fejlődését veszélyezteti, nem adja meg azt a védelmet és gondoskodást, amely a gyermek alapvető joga a XVI. cikk (1) bekezdés szerint.

Az eljáró első-és másodfokú bíróság nem ismerte fel, hogy döntésével a gyermek egészséges fejlődését veszélyezteti, **nem hagyhatja figyelmen kívül ezt a gyermeki alapjogot, mert ezzel maguk is akadályozzák a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődését és a szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát.**

Az eljáró bíróságok nem korlátozhatják az indítványozó kapcsolattartási jogát.

A különélő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való joga az Alaptörvényben a magánszféra- védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság.

A kapcsolattartás jogának tartalmát a Ptk. 4:180. § (1) bekezdése határozza meg.

A kapcsolattartás joga magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a több napos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására is. A (2) bekezdés szerint a kapcsolattartás joga - ha a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek érdekében eltérően nem rendelkezik - kiterjed a gyermek meghatározott időtartamú külföldre vitelére is.

Ezzel összhangban a Gyermekjogi Egyezmény 9. cikk 3. pontja, az Alapjogi Charta 24. cikk (3) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:178. §. (1) bekezdése is a különélő szülővel való személyes és közvetlen kapcsolat fenntartásának a jogát garantálja.

Az eljáró bíróságok - a Bnp. tv. 22/B. § (4) bekezdésének alapján - nem rendelték el a végrehajtást, ezért megállapítható, hogy döntéseikkel az **indítványozónak** az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése - és a XVI. cikk (1) bekezdés szerint a gyermek **védelemhez és gondoskodáshoz**, valamint a nevelési jogot garantáló XVI. cikk (2) bekezdése - által biztosított **kapcsolattartási jogát korlátozták.**

T. Alkotmánybíróság több határozatában, így a IV.0092/2021.AB. határozatban kimondta, hogy „ A kapcsolattartás közvetlensége, a rendszeres találkozás és a zavartalan személyes kommunikáció - tehát az együttlét - mégis kiemelten fontos része a szülő-gyermek kapcsolatnak. Jellemzően ez a legintenzívebb, és hagyományosan ennek van a legnagyobb szerepe a gyermek személyiségfejlődésében, a személyes kapcsolattartás lehetősége különös jelentőséget kisebb gyermek esetén kap a kötődés kialakításában, illetve

fenntartásában, az elidegenedés megakadályozásában” (Abh., Indokolás [28]). Ebben a szellemben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:180. § (1) bekezdése is akként fogalmazza meg a kapcsolattartási jog tartalmát, hogy az magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen, meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására.

Az Alkotmánybíróság a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában is megállapította, hogy: „**az Államnak az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettsége áll fenn [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]**”. Az Alaptörvény 28. cikkének első mondata szerint a bíróságok – mint az igazságszolgáltatási funkció ellátásán keresztül állami hatalmat gyakorló közhatalmi szervek – kötelezettségévé tette, hogy az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is érvényre juttassák. Ezzel azt a kötelezettséget róják a bíróságokra, hogy az elbírálandó ügyek **alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat.**

Az eljárt első-és másodfokú bíróság nem ismerte fel az ügy alapjogi relevanciáját, nem tárták fel a hivatkozott alapvető jogok tartalmát, így bár felismerték az indítványozó kapcsolattartási jogát a Ptk.4:182.§.(2) bek. alapján, de annak alkalmazhatóságát alaptörvénybe ütközően zárták ki a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése vonatkozásában, tévesen szűkítették le a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelésére vonatkozó jogszabályt.

Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelmen kívül hagyták a releváns alkotmányossági szempontokat, melyek már a 7/2013. (III . 7.) AB határozatban, Indokolás [33]; és a 3/2015. (II . 2.) AB határozatban , Indokolás [20] is megjelentek.

T. Alkotmánybíróság a IV/02695/2021. számú határozatában is rámutatott már, hogy „ **A szülő-gyermek személyes találkozásának pótlása alapjogi szempontból nemcsak kívánatos, hanem ezzel összhangban a vonatkozó jogszabályok alapján fő szabálynak tekinthető: a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerint - amellyel összhangban áll a Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja és a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban:Gyer.) 30. § (4) bekezdése is - a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.**”

E határozat szerint A pótlás elrendelése során elsődlegesen mindig a gyermek legjobb érdekét kell szem előtt tartani. Ebből az következik, hogy az elmaradt kapcsolattartást főszabály szerint - ha ennek jogszabályi feltételei fennállnak - pótolni kell.”

Jelen ügyben sem állapítható meg, hogy az eljárt bíróságok felismerték volna az ügy alapjogi relevanciáját, azonosították volna az érintett személyek alapjogait, illetve, hogy a konkuráló alapjogi pozíciók arányosság elvén alapuló, a kíméletes

kiegyenlítésre és méltányos egyensúly kialakítására vonatkozó követelményének megfelelő, komplex vizsgálatot folytattak volna le.

A IV.02695/2021.AB határozat rámutat arra, hogy „Abban az esetben tehát, ha a bíróságoknak olyan jogvitában kell eljárniuk, amelyben az alapjogi konfliktus a jogalanyok egymás közötti viszonyában merül fel azért, hogy az egyik magánszemély alapjogát a másik magánszemély alapjogának gyakorlása veszélyezteti, az érintett alapvető jogok védelmi körének feltárásával és az érintett alapvető jogok összemérésével („kíméletes kiegyenlítésével és méltányos egyensúlyba hozásával”) kell döntésüket meghozniuk. Ennek során a bíróságok számára lényeges szempont, hogy az érintett alapvető jogok lényeges tartalma nem üresíthető ki, és az alapvető jogoknak az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó védelmi kötelezettségét biztosítani kell [lásd például: 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [66]–[70]; Abh., Indokolás [31]].”

Ez az AB határozat mutatott rá arra is, hogy „Amennyiben egyes konkrét, személyes kapcsolattartási alkalmak elmaradnak, ez nem szünteti meg az érintettek jogos igényét a találkozásra. Ilyen helyzetekben – ha a kapcsolattartás a jogosultnak fel nem róható okból maradt el, és amennyiben annak egyéb jogszabályi feltételei is fennállnak – a pótlás jogintézménye „lehetőséget ad a különélő szülő és a gyermek számára arra, hogy belátható időn belül más, alkalmas időpontban megéljék az elmulasztott személyes együttlétet. Így összességében biztosítható az, hogy a szülő és a gyermek egy adott időkereten belül meghatározott időtartamot mindenképpen egymás társaságában tölthessen. Személyes kapcsolatuk ekként az esetlegesen elmaradt kapcsolattartási alkalom ellenére sem szenved maradandó sérelmet, az hosszabb távon továbbra is élő marad, erősödik és fejlődik. A kapcsolattartás, illetve a pótlás – adott esetben rendszeres – elmaradása ezzel szemben a kapcsolat intenzitásának csökkenéséhez, végső fokon a szülő és a gyermek elidegenedéséhez vezethet.” [30/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [19]]. Negatívan hathat a gyermeknek az egyik szülőjével való viszonyára a találkozások elmaradásán túl az is, ha bizonyos különleges időszakokat (például: ünnepeket, tanítási szüneteket) rendszeresen, több alkalommal is kizárólag a másik szülőjével él át.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikke biztosítja a tisztességes eljárás követelményét.

Nem minősíthető tisztességes eljárásnak, ha alapvető jogokat sért és azt rendszeresen, visszatérően megteszi a bíróság. A bíróságoknak feladata a gyermeki jogok védelme, ha következetesen olyan gyakorlatot folytatnak, amellyel az indítványozó kapcsolattartási jogát és a gyermeki jogokjoggyakorlat egységesítése, a közzétett vonatkozó döntésekből megállapítható, hogy számos más bíróság nem osztja az ügyben eljáró bíróságok álláspontját és elrendelik a kapcsolattartás végrehajtását akkor is, amikor szó szerint nem tartalmazza a kapcsolattartást szabályozó ítélet az okmányok kiadását, mert azzal a kapcsolattartásra jogosult kapcsolattartási jogát korlátoznák.

Az Alaptörvény XX. cikke biztosítja, hogy „(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.”

A fent kifejtettek alapján az anya és az eljáró bíróságok a gyermek testi és lelki egészségéhez való jogát veszélyeztetik, amikor a kapcsolattartás pótlását negligálják.

Az Alaptörvény és a vonatkozó nemzetközi egyezmények is a gyermekek mindenek felett álló érdekét helyezi előtérbe, amelyet mindenkinek tiszteletben kell tartani és biztosítani kell. Ezt és a XVI. cikk (1) bek-ben megfogalmazott szent és sérthetetlen gyermeki alapjogot nem hagyhatják figyelmen kívül az eljáró bíróságok, mert törvény adta kötelességük, hogy a gyermeket a jog eszközével megvédjék az önkényeskedő, gyermekét veszélyeztető anyától.

3. Az indítványozó kéri, hogy T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján **semmisítse meg**, mert a fent ismertetett Alkotmánybírósági határozatok ellenére a bíróságok nem rendelik el a Ptk.4:182.§.(2) bekezdése alapján a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást, ha azt a kapcsolattartást szabályozó bírósági határozatok nem tartalmazzák.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Indítványozó a jelen kérelem kapcsán is fenntartja a fentiekben előadott alaptörvényi jogsértéseket, így azt jelen kérelem kapcsán megismételni nem kívánja.

A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„A bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását - végrehajtható okirat kiállítása nélkül - végzéssel rendeli el. E végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.”

A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét az adja, hogy indokolatlan módon elzárja a kapcsolódó jogszabályokban - pld. Ptk - megfogalmazott a kapcsolattartásra vonatkozó kötelezettségek megszegése esetén a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelését és ezzel az eljáró bíróságok nem tudnak eleget tenni a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában megállapított **az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettségüknek**. [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés].

Ennek alapján szükségessé válik a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdésének kiterjesztése a kapcsolattartásra vonatkozó határozaton túl a kapcsolattartásra vonatkozó egyéb jogszabályokban - Ptk - meghatározott jogok megszegése esetére is a kapcsolattartás végrehajtás elrendelésének biztosítását.

4. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Az indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését, mert a végzés nem tartalmazott végrehajtható döntést.

b) Mellékletek:

- Ügyvédi meghatalmazás,
- első- és másodfokú végzések
- kapcsolattartást szabályozó jogerős ítéletek

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról: Indítványozó kéri, hogy nevét, személyes adatait T. Alkotmánybíróság ne tegye közzé,

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)
Indítványozó kapcsolattartás végrehajtásának elrendelésére irányuló kérelme alátámasztja, hogy mint gyermekétől külön élő apa jogerős bírósági döntés alapján kapcsolattartásra jogosult.

Mindezek alapján indítványozó kéri, hogy T. Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszának helyt adni szíveskedjen és a támadott Budapest Környéki Törvényszék másodfokú és az Érdi Járásbíróság elsőfokú végzését semmisítse meg és semmisítse meg a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/ A.§. (1) bekezdését.

Kelt: Budapesten, 2022.02.17. napján

Tisztelettel:

jogi képviselőtébe

indítványozó

dr Patakiné dr Schneider Márta
ügyvéd
(Elérhetőséget a fejrész tartalmazza)

Schneider & Pataki Ügyvédi Iroda

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott [REDACTED] alatti lakosok) kérelmező
meghatalmazom a **Schneider & Pataki Ügyvédi Irodát** ([REDACTED]) hogy az
Alkotmánybíróság előtt az Érdi Járásbíróság 13.Pk.50.073/2021/9. sz. elsőfokú és a Budapest
Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Pkf.52.418/2021/5. számú végzése elleni
alkotmányjogi panasz eljárásban az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel képviseljen.

Budapest, 2022.02.14.

[REDACTED]
Meghatalmazó ügyfél aláírása
[REDACTED]

Helyettesítésre jogosultak az iroda tagjai
És ügyvéd jelöltjei.

A meghatalmazást elfogadom:
Bp.2022.02.14.

[REDACTED]
dr Patakiné dr Schneider Márta
Ügyintéző ügyvéd Meghatalmazott
KASZ: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]