

# TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott Kalmár László, [REDACTED] alatti lakos, a IV/531-1/2021.sz. felhívásnak határidőben eleget téve, az alábbi

## HIÁNYPÓTLÁST, illetve PANASZ-MÓDOSÍTÁST

terjesztem elő:

Az alaptörvény-ellenességet (is) eredményező jogszabály-ellenesség kellő részletességgel, alaposabb alapjogi érveléssel történő kifejtését kéri tőlem a tisztelt taláros testület, egyúttal tájékoztatva engem arról, hogy önmagában a perköltség megállapításával szemben nincs lehetőség alkotmányjogi panasz előterjesztésére, mert az nem minősül az eljárást befejező érdemi döntésnek.

Ennek kapcsán a jogi álláspontom a következő:

1 Az alkotmányjogi panaszomat nem egy önálló, perköltséget megállapító rendelkezéssel szemben, hanem az eljárást jogerősen, véglegesen befejező **érdemi ítélettel szemben** kívántam előterjeszteni, hiszen azt a tisztességes eljárás, illetve tisztességes döntés sérelmére – *a tisztesség követelményének megsértésére* – alapozom, egy eljárás, illetve egy döntés tisztességes, vagy tisztességtelen voltát pedig kizárólag az eljárás, illetve a döntés **egészének** komplex vizsgálata, értékelése alapján lehetséges eldönteni a 6/1989. (III.11.) AB határozat szerint, amely kimondja, hogy a „tisztességes eljárás” (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy lehet az egész eljárás összességében tisztességes, **ahogy az összes részletszabály betartása dacára is lehet az eljárás összességében vizsgálva méltánytalan, vagy igazságtalan, vagy nem tisztességes.**

Ugyanakkor viszont a tisztesség követelményének sérelme és így az alaptörvényellenesség megszüntetéséhez, illetve feloldásához nem tartottam szükségesnek a jogerős és végleges ítélet teljes egészében történő megsemmisítését, hanem elegendőnek gondoltam ehhez csupán a perköltség megállapító rendelkezés megsemmisítését, mivel az ítélet egésze – *komplex egységében* – tisztességtelen – *az általam az eredeti alkotmányjogi panaszomban pontosan kifejtett és továbbra is fenntartott indokok szerint* -, ha azonban „kivennénk belőle” a perköltség megfizetésére kötelező rendelkezést, akkor ezzel megszűnne az a körülmény, ami az egész ítéletet igazságtalanná, méltánytalaná és tisztességtelenné teszi: a „maradék” – *azaz a jogerős és végleges ítélet további rendelkezései a perköltség megfizetésére kötelező rendelkezés nélkül* – már aggálytalan lenne: eleget tenne az igazságosság, a méltányosság követelményének, összességében – *a perköltségre kötelezés nélkül* – már tisztességes lenne.

Jogi ismeretekkel nem rendelkező laikusként nem vettem észre, hogy ez a megoldás hiába logikus, az Abtv. valóban nem teszi lehetővé azt, hogy valamely érdemi döntésnek csupán egy részét, valamely rendelkezését semmisítse meg a tisztelt taláros testület – ilyen „részleges” megsemmisítésre csak maguknak a jogszabályoknak az esetében van lehetőség.

Erre tekintettel az alkotmányjogi panaszom petitumát

## MÓDOSÍTOM:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék **62.P.24.197/2017/17.sz.**, illetve a Fővárosi Ítéltábla ezt részben megváltoztató **2.Pf.20.032/2019/10/II.sz.** jogerős ítéletének, valamint a Kúria ez utóbbit hatályában fenntartó **Pfv.III.21.302/2019/10.sz.** végleges ítéletének (a továbbiakban „Jogerős Ítélet”) alaptörvény-ellenességét. Kérem, hogy Jogerős Ítéletet **semmisítse meg**, mivel az sérti alulírott panaszosnak az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát annyiban, hogy **az eljárást összességében vizsgálva ez a rendelkezés méltánytalan, igazságtalan, nem tisztességes.** (lásd: 6/1989. (III.11.) AB határozat)

A most már világosan látott jogi lehetőségek ismeretében tehát nem azt kérem, hogy a tisztelt taláros testület a jogerős ítélet perköltség megállapító rendelkezéséről állapítsa meg, hogy az – *önmagában!* – ellentétes a tisztességes eljárás követelményével és így – *önmagában!* – alaptörvényellenes, hanem magának a jogerős és végleges ítéletnek – a maga egészében, az összes rendelkezésének komplex egységében! - kérem megállapítani a tisztesség követelményével ellentétes és így alaptörvényellenes voltát, egyebekben fenntartva az erre vonatkozó, korábban már kifejtett, a 6/1989. (III.11.) AB határozatban foglaltakon alapuló alapjogi indoklást, miszerint , **az összes részletszabály betartása dacára is összességében vizsgálva méltánytalan és/vagy igazságtalan, nem tisztességes** az az eljárás, illetve döntés, amelyben a jogaiban megsértett kisembert kötelezik perköltség megfizetésére a jogait megsértő, nagyméltóságú intézmény javára, akire nézve így – *az illetékmentességét is figyelembe véve* – az égvilágon semmilyen tényleges, érezhető, a hasonló jogsértés elkövetésétől visszatartó következménye nem lesz az általa elkövetett jogsértésnek, miközben a jogaiban megsértett kisembernek így – *a konkrét esetben* – 5 havi, a gyermektartásdíj megfizetése után kezében maradó minimális segélye bánja azt, hogy sérelmezni mert a jogai megsértését: **közel 60.000Ft-ért adtak neki egy papírt arról, hogy megsértették a jogait!**

Így pedig a jogerős és végleges ítélet nem tölti be az Alaptörvény 28. Cikkéből következő funkcióját, miután **az adott jogintézmény társadalmi rendeltetésével ellenétes üzenetet hordoz:** nem a jogsértőt igyekszik visszatartani a hasonló jogsértésektől, hanem a jogaiban megsértett kisembert igyekszik visszatartani attól, hogy hasonló esetben még egyszer a bírósághoz merjen fordulni, sérelmezni merje a jogai megsértését.

Megjegyzem: a részletfizetés engedélyezésére irányuló utólagos kérelmemben felvettem azt is, hogy a  **tisztelt taláros testület elnöke netán fontolóra vehetné, hogy egy nagyvonalú gesztussal – amit ugye mindig „magasról”, hatalmi pozícióból lehet és érdemes is gyakorolni – akként nyilatkozik, hogy az eset összes körülményét értékelve nem tart igényt az Önök javára megállapított perköltség megfizetésére,** mert netán önmaga is tisztességtelennek tartja, hogy még én fizessek Önöknek közel 60.000Ft-ot a havi 22.800Ft segélyemből, amiből 10.000Ft tartásdíjat is ki kell még fizetnem, azután, hogy Önök anonimizálás nélkül - *felismerhetően hagyva a személyemet* – tettek közzé egy olyan, súlyosan becsületsértő indítványt, ami miatt több jogerősen el is ítélték becsületsértés miatt az indítványozót.

*(Akinek az indítványát egyébként gyakorlatilag azonnal vissza kellett volna utasítani, ehhez képest viszont – ismereteim szerint – a mai napig sem bírálták el, gyaníthatóan azon okból, hogy kínos lenne visszautasítani Pokol Béla pertu barátjának indítványát, ugyanakkor legalább annyira kínos lenne valamilyen mondvacsinált indoklással netán megalapozottnak minősíteni az indítványt és ezzel lábbal taposni a bírói függetlenséget...)*

Nem tudom, hogy ez a beadványom, illetve kérelmem, felvetésem eljutott-e egyáltalán Dr. Sulyok Tamás Elnök Úrhoz, nem lepne meg, ha az Önök által meghatalmazott ██████████ „elakadt” volna

és el sem jutott volna a tényleges címzetthez. (██████████ vélhetően a megbízójával való különösebb egyeztetés nélkül, saját meglátása szerint nyilatkozott magára a részletfizetés iránti kérelemre, nem hiszem, hogy a kérelmet – benne az előbb hivatkozott felvétessel – elküldte volna az Elnök Úrnak, illetve egyáltalán megemlítette volna a benne foglalt felvetésemet.)

Pedig – erkölcsi szempontból – nem kis jelentősége van, illetve lesz annak, hogy ez a felvetésem nyitott fülekre talál-e Dr. Sulyok Tamás Elnök Úrnál. Hogy miért, arra az Elnök Úrnak minden valószínűség szerint nemigen lehet különösebb rálátása. ██████████ viszont e körben megfelelő rálátással bír, pontosan tudja, hogy mire célok...

Mindenesetre mellékelten csatolva megküldöm Önöknek most ezt a részletfizetés iránti kérelmemet (is), bízom benne, hogy a benne foglalt – és most ebben a beadványomban is előadott – felvetésem eljut az Elnök Úrhoz, aki esetleg méltat annyira egy kisembert, hogy elolvassa és fontolóra veszi a felvetését.

2021. 03. 26.

tisztelettel:

Kalman Jani

előttünk:

3

