

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3358/2022. (VII. 25.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kf.VIII.39.863/2021/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság mint indítványozó, csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője (dr. Kovács Tamás kamarai jogtanácsos) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] 1.1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal élt a Kúria Kf.VIII.39.863/2021/4. számú ítélete ellen, alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt. Az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság a tartalma szerint bírálta el. A panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó mint alperes ellen a peres eljárás felperese keresetet nyújtott be megbízási díj, késedelmi kamat, valamint perköltség megfizetése iránt. Az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék 11.K.700.876/2020/14/II. számú ítélete kötelezte az alperest 338 187 forint megbízási díj, valamint ezen összeg 2020. november 6-tól számított késedelmi kamata és 75 000 forint perköltség megfizetésére. Az ítélet ellen alperes fellebbezett, a Kúria az ítéletet helybenhagyta. Utalt arra, hogy a peres felek egyező előadása alapján a felperes munkaideje körülbelül fele részében nem a bűnügyi technikai beosztáshoz tartozó, hanem egyéb nyomozói és vizsgálói beosztásba tartozó feladatokat látott el; a felperes 2015-től rendszeresen végzett ilyen feladatokat, nem eseti jelleggel. Ehhez képest az alperes nem vitathatta a Kfv.VII.37.642/2020/5. számú határozatában hivatkozott „konjunktív feltételek” fennállását. A felperes rendszeresen és tartósan, a szolgáltatelljesítési ideje meghatározó részében látta el a beosztásához nyilvánvalóan nem tartozó feladatokat, amelyek ennek folytán többletfeladatnak minősülnek, ezért a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján megbízási díjra volt jogosult. A többletfeladat ellátása, és ezáltal a többletterhelés a felperes kimutatása és a felek egyező nyilatkozata alapján ítéleti bizonyossággal megállapítható volt (Kf.III.39.053/2021/8.).
- [3] 1.2. Az indítványozó szerint a Kúria döntését tartalmi szempontból megvizsgálva megállapítható, hogy a bíróság számos eljárásjogi hibát követett el azzal, hogy nem kellő alapossággal és körültekintéssel bírálta el az indítványozó fellebbezésében foglaltakat, az indokolás hiányos, az nem felel meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. §-ában támasztott követelményeknek, továbbá iratellenes is. Az alkotmányjogi panasz szerint sérült az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való joga, valamint a tisztességes jogorvoslathoz való joga [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései]. Alapvető követelmény, hogy a bíróság az Alaptörvény és a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járjon el és garanciálisan biztosítsa azt, hogy a beadványok, így jelen esetben az indítványozó fellebbezése is a tisztességes eljárás követelményét figyelembe véve kerüljön elbírálásra, ezzel összefüggésben pedig a jogorvoslathoz való jog is teljeskörűen érvényesüljön. Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenre [Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése], így a bíróságokra nézve is kötelezőek, ennek megfelelően a Kúriának a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.), valamint a Pp.-ben rögzített szabályok figyelembevételével kellett volna eljárnia. Az indítványozó szerint a Kúria a jelen alkotmányjogi panaszban is megjelölt jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva hozott döntést.

- [4] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a értelmében, tanácsban eljárva megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeit.
- [5] Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírósági döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [6] A jogi személy indítványozó a panasz benyújtására jogosult [Abtv. 51. § (1) bekezdése]. Az Abtv. 27. § (2) bekezdése értelmében jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt; b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz; vagy c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed {vö. 3299/2020. (VII. 17.) AB végzés, Indokolás [8]}. Az Abtv. 27. § (3) bekezdése értelmében közhatalmat gyakorló indítványozó esetében vizsgálni kell, hogy az indítványozó panaszában megjelölt Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e {3441/2020. (XII. 9.) AB végzés, Indokolás [23]–[26]}. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is arra a megállapításra jutott, hogy „az indítványozó által hivatkozott tisztességes bírósági tárgyaláshoz való és jogorvoslathoz való jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés], olyan Alaptörvényben biztosított jognak minősülnek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak. Erre tekintettel – ezen alapjogok vonatkozásában – az indítvány az Abtv. 27. § (3) bekezdésében foglalt törvényi feltételnek megfelel” {3303/2020. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [40]}.
- [7] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az indítványozó 2022. február 4-én vette át a Kúria ítéletét, míg az alkotmányjogi panaszt 2022. március 31-én – határidőben – terjesztette elő az ügyben első fokon eljáró bíróságon. Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [8] Az Abtv. 52. §-a értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelölte az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontját, és az Abtv. 27. §-át, amely alapján az alkotmányjogi panasz eljárást kezdeményezte, valamint a megsemmisíteni kért bírósági ítéletet, és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit. Beadványában előadta, hogy álláspontja szerint a bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény felhívott rendelkezéseivel, ezzel eleget tett a határozott kérelem törvényi feltételeinek.
- [9] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be.
- [10] Az Alkotmánybíróság hasonló tárgyú ügyben keletkezett bírói döntés elleni panasz-ügyben, és a tisztességes bírósági tárgyaláshoz, a jogorvoslathoz való jog állított sérelmét illetően azonos alkotmányjogi kérdést tartalmazó, az indítványozó által benyújtott alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról már döntött a 3027/2021. (I. 28.) AB végzésben: az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását visszautasította. A jelen ügyben az alkotmányjogi panaszban foglaltak alapján nem merült fel olyan körülmény, amely indokoltá tenné, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról a jelen esetben másként döntsön.
- [11] 3. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panaszban nem merült fel olyan, a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, mely az alkotmányjogi panasz befogadását indokolta volna, az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontjára figyelemmel, az Abtv. 56. § (3) bekezdése alapján rövidített indokolással ellátott végzésben visszautasította.

Budapest, 2022. július 5.

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/975/2022.

